臺灣臺北地方法院民事判決

115年度北簡字第6711號

原　　告　王世賢

000000000000000000

被　　告　臺灣中小企業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李嘉祥

訴訟代理人　楊舒婷

上列當事人間債務人異議之訴事件，於中華民國115年9月24日言詞辯論終結，本院判決如下：

主　　文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣陸仟壹佰捌拾元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

㈠本件債權自民國88年間迄今已歷27年，其間歷經多次受償、多次強制執行、多次利息及違約金累積，涉及長時間之本金變動、清償抵充、附隨債權計算及歷次執行程序，其形成過程具有高度專業性及歷史性。惟截至目前為止，被告仍未提出足以完整證明目前整體執行債權形成過程之借款契約、保證契約、歷次受償明細、逐筆抵充紀錄、本金變動資料、利息及違約金逐年試算資料，以及歷次執行程序受償證明等完整資料。因此，本件並非請求法院立即否定被告全部債權，而係請求於卷證尚未完備、被告尚未完成其舉證責任之前，不宜僅憑被告單方陳報，即逕認目前整體執行債權均屬合法存在；爰依法提出本補充理由暨補正訴之聲明狀，請求法院依完整證據查明本件債權之真正範圍，以維護程序公平及當事人之訴訟防禦權。原告係因88年間擔任國翎工業股份有限公司借款案之保證人，而27年後遭被告聲請強制執行，27年來原告實已無任何印象有收到過被告執行且被通知的文件其是否有送達或合法送達、合法進行執行程序，故完全不了

解，且不清楚其歷年還款明細、歷次受償紀錄、本金餘額變化、歷年利息累積方式、違約金計算基礎、歷次債權憑證計算內容、歷次強制執行扣抵紀錄等以上各項內容金額、利息、確實的數據。原告也未曾收到任何執行後的通知。此種執行的程序顯然過於潦草輕率僅就被告提出簡單幾個數字就給予執行。以下僅是被告在執行聲請時所提的簡易聲明。依被告目前所提出之執行命令內容，被告主張：

1.本金新臺幣269萬1076元。

2.自民國100年12月1日起按年息9.55%計算利息。

3.違約金按年息20%計算。

被告並據此聲請臺灣臺北地方法院115年度司執字第57988號(證據一)強制執行事件。

㈡惟本件債權自88年至今已歷經27年餘，期間是否已有1.部分清償、2.歷次執行受償、3.利息沖抵本金、4.債權減縮、5.部分時效完成、6.違約金減免、7.本金重整或展延，均未見被告具體提出完整證明。被告迄今僅以概括數字聲請執行，卻完全未提出：1.歷年還款明細、2.本金餘額變化、3.歷次受償紀錄、4.歷年利息累積方式、違約金計算基礎、6.歷次強制執行扣抵紀錄、7.歷次債權憑證計算內容，致原告根本無從核對債權真實數額。本件債權歷經27年餘後，利息與違約金已大幅膨脹，且被告長年持續以高額利息與違約金累積計算，顯有違反誠信原則、比例原則及顯失公平情形。尤其違約金按年息20%長期累積，是否早已逾合理範圍，非無重大疑義。另依115年5月20日原告閱卷內容資料僅幾張紙所示(證據二)，本件歷年曾有：1.89年度執行程序、2.99年度補發債權憑證、3.104年度執行程序、4.107年度執行程序、5.110年度執行程序，惟各次程序是否足以合法中斷時效，及是否均合法送達、合法進行執行程序，均有待被告舉證。原告對於本件債權是否部分或全部罹於時效，亦有合理爭執。

㈢並聲明：

1.確認被告就臺灣臺北地方法院115年度司執字第57988號強制

執行事件，於實際扣押原告對第三人金融機構之存款債權45萬元範圍內，對原告所主張之現存債權不存在。

2.臺灣臺北地方法院115年度司執字第57988號強制執行事件，就原告對第三人金融機構之存款債權於45萬元範圍內所為之強制執行程序，應予撤銷。

二、被告則以：

㈠訴外人國翎工業(股)於87年3月25日邀同訴外人楊瑞瑾、原告王世賢、訴外人葉澄美等為連帶保證人，與被告訂立周轉金貸款契約書並約定借款額度600萬元。

㈡就歷次強制執行說明如後：

1.因借款未清償，被告於88年起訴訴外人國翎工業(股)、訴外人楊瑞瑾、原告王世賢、訴外人葉澄美、訴外人王漢清，由鈞院以88年重訴字第1668號清償借款案件受理，並於88年8月24日做成和解筆錄，和解筆錄內容如新竹地方法院89執字第2722號債權憑證之附件1(參證據1、2)。後因債務人未依約履行和解筆錄內容，被告遂於89年5月24日向新竹地方法院聲請強制執行，聲請執行金額如下，即新竹地方法院89執字第2722號債權憑證之附件2附表一所示：

⑴債務人：國翎工業(股)、楊瑞瑾、王世賢、葉澄美

編號	借款餘額	年率(年息)	利息起算日	違約金起算日	利息(包括遲延利息)	違約金
1	387萬5794元	9.55%	89年3月5日	89年4月6日	自利息起算日起至清償日止按上開利率計算	自上開違約金起算日起六個月以內依上開利率加10%超逾六個月部分依上開利率加20%計算之違約金
合計387萬5794元						

因執行無結果，新竹地方法院以發文日期89年7月31日新院錦執文2722字第28276號核發債權憑證(證據1)。

⑵因執行無果，被告又於89年8月聲請強制執行拍賣訴外人葉澄美之不動產(參證據3)，由鈞院以89年度執字第17899號(洪股)受理。被告於95年12月4日陳報債權(參證據4)。後鈞院於

96年3月19日以北院錦89執洪字第17899號通知分配案款(參證據5)。因價金解送後遲未發還債權憑證，故被告於98年6月8日具狀向鈞院89年度執字第17899號(洪股)聲請就不足受償部分換發債權憑證，惟並無下文。(參證據6)

⑶另因本筆借款被告曾聲請假扣押訴外人楊瑞瑾之不動產，故91年楊瑞瑾之不動產遭訴外人台北銀行強制執行時，鈞院91年度執字第2537號曾通知假扣押債權人即被告，被告於91年10月就本件債權聲請強制執行(參證據7)。後鈞院以發文日期92年6月10日北院錦91年執壬字第2537號函，拍賣訴外人楊瑞瑾之不動產的分配表，惟於91年執字第2537號強制執行事件中，被告並未受償。(參證據8)

⑷因債權未於鈞院89年度執字第17899號強制執行事件全部受償，且聲請發還債權憑證也無結果，故被告於99年5月12日向新竹地方法院聲請補發債權憑證(參證據9)。並於99年6月23日以補發之債權憑證向鈞院聲請強制執行，鈞院以99司執字第55458號受理(壬股)，因執行無結果退還債權憑證。

⑸被告又於99年7月1日向板橋地方法院聲請強制執行，板橋地方法院以99年度司執字第5356號(正股)受理，於99年8月29日因執行無結果而退還債權憑證；

⑹於104年1月28日向新北地方法院聲請強制執行，新北地方法院以104年度司執字第9023號受理(濟股)，因執行無結果而退還債權憑證；

⑺於107年5月8日向鈞院聲請強制執行(換發債權憑證)，鈞院以107年度司執字第43779號(壬股)受理換發債權憑證；

⑻於110年4月23日向鈞院聲請強制執行，鈞院以110年度司執字第43692號(麗股)受理，因執行無結果而退還債權憑證；

⑼於115年5月7日向鈞院聲請強制執行，聲請執行金額為，由鈞院以115司執字第57988號(宙股)受理在案。

⑽綜上，就本件債權被告聲請強制執行之時間序整理如下，並無債權罹於時效情形：

聲請時間	法院、案號

89年5月24日	新竹地方法院89年度執字第28276號
89年8月	鈞院89年度執字第17899號 （95年12月4日被告陳報債權） (於96年3月19日鈞院以北院錦89執洪字第17899號通知分配案款) (98年6月8日被告具狀向鈞院89年度執字第17899號聲請就不足受償部分換發債權憑證)
91年10月	鈞院91年執字第2537號
99年6月23日	鈞院99司執字第55458號
99年7月1日	板橋地方法院99年度司執字第5356號
104年1月28日	新北地方法院104年度司執字第9023號
107年5月8日	鈞院107年度司執字第43779號
110年4月23日	鈞院110年度司執字第43692號
115年5月7日	鈞院115司執字第57988號

3.就歷次沖償情形說明如下：

⑴債權憑證所示債權：387萬5794元及自89年3月5日起至清償日止，按年率9.55%計算之利息，及自89年4月6日起至清償日止，六個月以內依上開利率加10%，超逾六個月部分依上開利率加20%計算之違約金。

⑵訴外人楊瑞瑾曾於104年、107年間向被告協議分期還款，協議期間內(104年2月到108年4月)借款年利率降為3%，優先沖償利息、本金。惟自108年5月起，被告與訴外人楊瑞瑾並無新的協議還款計畫，借款年利率應恢復為9.55%。歷次沖償因期間曾暫時調降利率，故計算式分為二部分(年利9.55%、年利3%)，利息及違約金計算日為算頭不算尾)。經計算後本件債權請求金額應更正為266萬7231元（本院卷第129頁）及自100年12月2日起至清償日止，按年率9.55%計算之利息，及自96年4月6日起至清償日止，按上開利率20%計算之違約金。

㈢並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

㈠本院已對原告闡明如附件所示，則為維護當事人之適時審判

之權利與法院之公信力，則原告於115年9月25日後提出之證據及證據方法，除經被告同意或本院依民事訴訟法第160條、第163條第1項、第2項予以延長提出證據或證據方法之期間者外，本院皆不審酌（民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條）：

1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有明文。

2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具有：㈠逾時始行提出攻擊或防禦方法；㈡當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失；㈢有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等

諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院110年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事

人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，始能確實督促當事人遵守法院之指示(詳見邱聯恭教授，司法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發言同此意旨）。

4.又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。」民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既以一次期日辯論終結為原則，從而，如原告對本院命補正事項(包括：原因事實及證據、證據方法…)，如當事人未依法院之指示於期限內提出證據或證據方法者，則可認為此種情形下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，始能確實督促當事人遵守法院之指示，從而，對於逾時提出之攻擊防禦方法，為可歸責於當事人之情形，依民事訴訟法第276條之規定應予駁回；退步言之，當事人並無正當理由，亦未向法院聲請延緩該期間，明知法院有此指示而不遵守，本院認在此情形為「重大過失」，亦符合民事訴訟法196條第2項之重大過失構成要件要素。簡易訴訟程序既以一次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為有礙訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決意旨及民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實，應予敘明。

5.本院曾於115年8月25日以北院信民壬115年北簡字第6711號對原告闡明如附件所示，前揭函本院要求原告補正者，除前述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或證據

方法，但原告於115年8月28日收受該補正函（本院卷第53頁），然迄115年9月24日言詞辯論終結時止，原告對於本院向其闡明之事實，除曾遵期提出之證據或證據方法外(證據評價容后述之)，餘者皆未提出證據或證據方法供本院審酌及對造準備：

⑴如果為了發現真實、一次解決當事人糾紛…等等之抽象目的而拖延訴訟，既未詢問兩造有無「發現真實」、「一次解決糾紛」…之意願，且均願意延長訴訟程序(行使責問權兼含該當事人要求法官於該次訴訟終結訴訟之意，自不得以任何理由認為其對「發現真實」、「一次解決糾紛」等空泛之事由同意)，法院始可因當事人同意而延長訴訟程序；舉例言之，論者認為調解或和解可迅速解決當事人糾紛，達到紛爭一次解決的目的，然而，事實上調解或和解，反而是當事人再次爭執之開始，實務上如是之案例甚多，因此為了該抽象之目的，反而使得當事人有可趁之機，作為其拖延訴訟之絕佳藉口，所以法官若要以無「發現真實」、「一次解決糾紛」…等事由，需經過兩造明示的同意，始能符合當事人信賴之真實；就當事人逾期提出之證據及證據方法進行調查，忽略當事人未尊重法院之闡明(司法之公信力)及其法律效果，無故稽延訴訟程序，致使他造需花費勞力、時間、費用為應訴之準備，亦對當事人信賴之真實、當事人適時審判的權利及法院之公信力有所戕害。

⑵原告為思慮成熟之人，對於本院前開函之記載「…逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法…」、「…前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限…」應無誤認之可能，從而，原告逾時提出前揭事項，除違反特別促進訴訟義務外，基於司法之公信力及對他造訴訟權之尊重，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據或證據方法，或得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

㈢原告提起本件訴訟已違反辯論主義、具體化義務、真實且完

全義務，且經本院如附件之闡明而不補正，違反特別訴訟促進義務，亦甚明確，其訴似無理由；

1.原告主張稱：本件債權歷經27年餘後，利息與違約金已大幅膨脹，且被告長年持續以高額利息與違約金累積計算，顯有違反誠信原則、比例原則及顯失公平情形。尤其違約金按年息20%長期累積，是否早已逾合理範圍，非無重大疑義云云。

2.惟本院已對原告闡明「…債權是否執行完畢，自由執行法院審認之，非提起異議之訴可以解決，原告之目的在阻撓強制執行明確；退步言，原告如提起訴訟，該數額應由原告自行計算並提出其證據或證據方法，原告竟將其舉證責任推與被告，並爭執已判決確定之事實（包括但不限於，如：違約金、利息…）實違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，故本院以此函命原告補正，…」，惟原告仍不補正，仍無法具體指摘該執行名義經歷次執行後所載有何錯誤，及歷次執行後所其所認定之數額為何、有何債權如何認定已消滅時效…等等，僅指摘被告計算錯誤云云，故原告提起本件訴訟已違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，且經本院如附件之闡明而不補正，違反特別訴訟促進義務，亦甚明確，其訴似無理由。

3.綜合上述，本院認為原告既已違背「辯論主義」、「具體化義務」、「真實且完全義務」、「特別訴訟促進義務」、「文書提出義務」，本院綜合全案事證，認為被告之抗辯為真實，原告之主張為不足採信。縱原告日後提出證據或證據方法亦應駁回。

四、從而，原告提起本訴，請求㈠確認被告就臺灣臺北地方法院115年度司執字第57988號強制執行事件，於實際扣押原告對第三人金融機構之存款債權45萬元範圍內，對原告所主張之現存債權不存在。㈡臺灣臺北地方法院115年度司執字第57988號強制執行事件，就原告對第三人金融機構之存款債權於45萬元範圍內所為之強制執行程序，應予撤銷。均屬無理

由，予以駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與判決之結果不生影響，爰不一一贅論，併此敘明。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　29　　日

臺北簡易庭　法　官　趙子榮

以上正本係照原本作成

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　29　　日

書記官　陳怡安

計　算　書：

項　　目	金　額（新臺幣）	備　註
第一審裁判費	6180元	
合　　計	6180元	

附件（本院卷第35至52頁）：

主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指定期日前，向本院陳報該項資料（原告一㈡、二㈠㈡、三㈠㈡、四㈠㈡；被告一㈠、二㈠㈡、三㈠㈡、四㈠㈡，未指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事實爭執與否及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下列期限之限制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期未補正或逾期提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該期限後之證據及證據方法）。如一造提出之證據或證據方法，距離下列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自他造收受繕本時起算7日（需提出寄送或收受繕本之資料以利計算，如雙掛號），若本函送達後之距離下列命補正之日期

過近，致一造於收受本函少於7日能表示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自合法送達後起算7日。**因訴訟行為不得附條件，又為避免訴訟程序稽延，並達到當事人適時審判之要求，對造是否對事實爭執、或是繫屬法院或他種程序、或是否提出其事實或法律意見不能成為不提出或逾期提出之理由，請查照。**

（並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。）

說明：

一、原告於起訴狀主張：

□本件債權自民國88年間迄今已歷27年，其間歷經多次受償、多次強制執行、多次利息及違約金累積，涉及長時間之本金變動、清償抵充、附隨債權計算及歷次執行程序，其形成過程具有高度專業性及歷史性。惟截至目前為止，被告仍未提出足以完整證明目前整體執行債權形成過程之借款契約、保證契約、歷次受償明細、逐筆抵充紀錄、本金變動資料、利息及違約金逐年試算資料，以及歷次執行程序受償證明等完整資料。

□因此，本件並非請求鈞院立即否定被告全部債權，而係請求鈞院於卷證尚未完備、被告尚未完成其舉證責任之前，不宜僅憑被告單方陳報，即逕認目前整體執行債權均屬合法存在；爰依法提出本補充理由暨補正訴之聲明狀，請求鈞院依完整證據查明本件債權之真正範圍，以維護程序公平及當事人之訴訟防禦權。

□原告係因88年間擔任國翎工業股份有限公司借款案之保證人，而27年後遭被告聲請強制執行，27年來原告實已無任何印象有收到過被告執行且被通知的文件其是否有送達或合法送達、合法進行執行程序，故完全不了解，且不清楚其歷年還款明細、歷次受償紀錄、本金餘額變化、歷年利息累積方式、違約金計算基礎、歷次債權憑證計算內容、歷次強制執行扣抵紀錄等以上各項內容金額、利息、確實的數據。原告

也未曾收到任何執行後的通知。此種執行的程序顯然過於潦草輕率僅就被告提出簡單幾個數字就給予執行。以下僅是被告在執行聲請時所提的簡易聲明。依被告目前所提出之執行命令內容，被告主張：

1.本金新臺幣269萬1076元。

2.自民國100年12月1日起按年息9.55%計算利息。

3.違約金按年息20%計算。

被告並據此聲請臺灣臺北地方法院115年度司執字第57988號(證據一)強制執行事件。

□惟本件債權自88年至今已歷經27年餘，期間是否已有1.部分清償、2.歷次執行受償、3.利息沖抵本金、4.債權減縮、5.部分時效完成、6.違約金減免、7.本金重整或展延均未見被告具體提出完整證明。被告迄今僅以概括數字聲請執行，卻完全未提出：1.歷年還款明細、2.本金餘額變化、3.歷次受償紀錄、4.歷年利息累積方式、違約金計算基礎、6.歷次強制執行扣抵紀錄、7.歷次債權憑證計算內容致原告根本無從核對債權真實數額。本件債權歷經二十七年餘後，利息與違約金已大幅膨脹，且被告長年持續以高額利息與違約金累積計算，顯有違反誠信原則、比例原則及顯失公平情形。尤其違約金按年息20%長期累積，是否早已逾合理範圍，非無重大疑義。

□另依115年5月20日原告閱卷內容資料僅幾張紙所示(證據二)，本件歷年曾有：（一）89年度執行程序（二）99年度補發債權憑證（三）104年度執行程序（四）107年度執行程序（五）110年度執行程序惟各次程序是否足以合法中斷時效，及是否均已合法送達、合法進行執行程序，均有待被告舉證。原告對於本件債權是否部分或全部罹於時效，亦有合理爭執。

□按強制執行所依據之債權範圍，應具體、明確且可受檢驗。然被告於本件僅概括主張巨額債權，卻未提出完整計算依據，即逕行執行扣押原告財產，顯有侵害原告財產權之情

形。

並僅提出債權憑證、執行情形為證，核原告主張之事實及其提出之證據或證據方法，似已違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，尚難認為原告已初步盡其舉證責任，似應駁回原告之訴，惟尚可命原告補正、且如被告認符合民事訴訟法第249條之1第1項之規定聲請裁罰原告，並請求裁罰具體金額，審認原告主張之事實，顯不符合強制執行法第14條之規定，原告起訴顯具惡意、不當目的或有重大過失者，法院得各處原告、法定代理人、訴訟代理人新臺幣12萬元以下之罰鍰，請兩造注意。請問：

㈠被告對前開事實是否爭執？若被告爭執該項事實，請提出被告之意見（意見之提供與事實之爭執與否均無陳報期限之限制）。並請被告於11年月日前(以法院收文章為準)提出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院（包括但不限於，如：①聲請傳訊證人x，用以證明A事實，請依照傳訊證人規則聲請之（應提出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該證人之傳訊，以下皆同）…；②提出與原告間之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出之…；③如被告抗辯⑴系爭契約關係仍屬存在、⑵系爭債務業已清償之事實，則該事實屬於對被告有利之事實，應由被告舉證，請提出該事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法(包括但不限於，如：❶收據x、❷聲請函查y、z銀行帳戶，證明於a年b月c日y帳戶曾匯款至z帳戶之事實、❸傳訊證人w到庭…)……；④提出系爭事件之所有相關事實群及其衍生事實群證據或證據方法證明之（包括但不限於，如：

⑴聲請傳訊證人y，以證明A事實《❶應提出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該證人之傳訊，以下皆同》、且聲請調查事項，事涉某項專業判斷，對於本案重要爭點將構成影響，應得對造之同意，避免浪費訴訟程序、❷聲請傳訊證人x、y到庭

作證某項事實，並就某項事實行對質程序，尤需注意，勿僅傳訊一造之證人來證明兩造簽約之狀況，因記載於契約上之事實，無需作證，則證人y只能證明其主觀之想法，如x不能認同，則別無證據之情況下，僅引用y其對簽約事實之主觀意見〈證人之意見之詞不足拘束法院…〉，恐無法證人兩造簽約時之客觀事實及何以系爭契約子、丑諸狀況或條款，何以未客觀地載明契約內，則僅傳訊該證人y，不足以證明系爭契約存在或系爭契約上未載明之條款，顯係浪費訴訟程序，侵害對造之訴訟權及適時審判權，與本院之審理，不應准許，由此可見陳報欲訊問問題之重要性…)…；

⑵提出監視紀錄、錄影紀錄或錄音紀錄，以證明B事實，請依錄音、影規則提出之；

⑶被告如否認原告主張之事實而有任何抗辯，自應提出該事實群及其衍生事實群之證據或證據方法(包括但不限於，如：

①原告主張之事實，被告請逐一表示是否爭執？若原告已提出證據或證據方法，或原告雖未提出證據或證據方法，但其主張尚與經驗法則無違，若被告未予爭執，則本院得認為原告主張之事實為真實；

②傳訊證人z以證明C、D…等事實存在；

③被告應就下列問題說明之，並提出下列事實群或衍生事實群之證據或證據方法：

❶請提出債權憑證所表彰之債權或確定判決或相關中斷時效之相關資料；

❷被告若抗辯原告所提訴訟合於民事訴訟法第249條之1第1項之規定「前條第1項第8款，或第2項情形起訴基於惡意、不當目的或有重大過失者，法院得各處原告、法定代理人、訴訟代理人新臺幣12萬元以下之罰鍰。」，請具狀陳明事實上及法律上之理由，並敘說何以聲請本院裁罰，及其請求裁罰數額，若被告未聲請裁罰，或未敘明請本院裁

罰之數額，本院亦尊重被告程序上之權利，如原告提出之訴訟合於民事訴訟法第249條之1第1項之規定亦不予裁罰；

④僅提出己方或訴外人E製作之證據資料時〈包括但不限於，如：❶提出證人F開具之收據或估價單、❷GOOGLE搜尋之網路資訊、❸Ghatgpt之資料…等等〉，如對造予以否認，則㈠Ghatgpt提出者應證明Ghatgpt是輸入何背景資料(data)、且對造亦同意以該人工智能(AI)為本件之鑑定人、並且提出該data供本院審酌，本院始採為判斷之依據；㈡如係GOOGLE搜尋之網路資訊，亦需得到對造同意，並且提出該關鍵字、搜尋之介面供本院審酌，本院始採為判斷之依據；㈢假設其製作人為G，證人G於訴訟外之書面陳述，未經具結〈民事訴訟法第305條第6項、第313條之1〉，又未經原告同意〈民事訴訟法第305條第3項〉，除非該證據有高度可信或高蓋然性可信為真實之狀況，自不能採為認定之依據…；…以上僅舉例…），**逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法**。

㈡原告是否有其他之證據或證據方法證明之（包括但不限於，如：①聲請傳訊證人甲，請依照傳訊證人規則聲請之(❶應提出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為原告捨棄該證人之傳訊，以下皆同；且聲請調查事項，事涉某項專業判斷，對於本案重要爭點將構成影響，應得對造之同意，避免浪費訴訟程序、❷聲請傳訊證人x、y到庭作證某項事實，並就某項事實行對質程序，尤需注意，勿僅傳訊一造之證人來證明兩造簽約之狀況，因記載於契約上之事實，無需作證，則證人y只能證明其主觀之想法，如x不能認同，則別無證據之情況下，僅引用y其對簽約事實之主觀意見〈證人之意見之詞不足拘束法院…〉，恐無法證人兩造簽約時之客觀事實及何以系爭契約子、丑諸狀況或條款，何以未客觀地載明契約內，則僅傳訊該證人y，不

足以證明系爭契約存在或系爭契約上未載明之條款，顯係浪費訴訟程序，侵害對造之訴訟權及適時審判權，與本院之審理，不應准許，由此可見陳報欲訊問問題之重要性…）…；②提出與被告間之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出之…；③按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277 條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高法院17年上字第917 號判例意旨參照）。又事實有常態與變態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86年度台上字第891 號判決意旨參照）。**又依辯論主義原則，事實主張及證據方法原則上應由當事人提出，且當事人負有具體化之事實提出責任，倘若當事人未具體化其起訴事實與證據聲明之應證事實，即難認為符合具體化義務之要求。如原告起訴未提出其證據或證據方法，已違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，故本院以此函命原告補正，請原告特別注意**。

⑴原告提起本訴實違反民事訴訟法第249條之1第1項之規定，理由如下：

①**按「執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發生，債務人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人提起異議之訴。如以裁判為執行名義時，其為異議原因之事實發生在前訴訟言詞辯論終結後者，亦得主張之。」，本件原告所提事由皆係該裁判後所發生之事實，且歷次執行皆詳載繼續執行紀錄表（執行卷第23頁），該利息與違約金部分早就判決確定，原告陳稱逾合理範圍云云，該違約金、利息均依法計算，原告早依該判決清償，便無該違約金、利息，其不清償，任由該違約金、利息累積至今，顯不知所云**；

②按「原告之訴，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：…㈧起訴基於惡意、不當目的或有重大過失，且事實上或法律上之主張欠缺合理依據…」，民事訴訟法第249條第1項第8款定有明文。參諸該條立法意旨，係使國家有限司法資源能為合理運用，同時維護被告權益，倘原告起訴所主張之事實或法律關係，在客觀上並無合理依據，且其主觀上係基於惡意、不當目的，例如為騷擾被告、法院，或延滯、阻礙被告行使權利，堪認構成濫訴，而屬欠缺合法訴訟要件。如其情形不可以補正者，法院應以其訴為不合法，裁定予以駁回。

③揆諸民事訴訟法第249條之1之立法目的，乃指原告對被告濫訴之行為，對被告之訴訟權、自由權、財產權等需因不斷到庭應訴，甚或適時審判權遭受侵害，並浪費司法資源，得以非難處罰。而所謂「惡意、不當目的」，係指原告之起訴，主觀上以騷擾纏訟他造、增加他造應訴成本、延滯他造行使權利、騷擾癱瘓司法系統或浪費司法資源為主要目的者；所謂「重大過失」係指原告起訴時所主張之事實或法律關係，依一般人施以普通注意，即可輕易辨識、認知為恣意推測、矛盾無稽、因果邏輯謬誤或其他類此情形而無合理根據者而言(辦理民事訴訟事件應行注意事項第6條之1規定同此意旨)。原告提起本件訴訟自與強制執行法第14條第1項之要件不相符合，顯為了阻止強制執行而來，即具「惡意、不當目的」甚為明確。請原告提出前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法；

⑵原告固於起訴狀主張：「… □惟本件債權自88年至今已歷經27年餘，期間是否已有1.部分清償、2.歷次執行受償、3.利息沖抵本金、4.債權減縮、5.部分時效完成、6.違約金減免、7.本金重整或展延均未見被告具體提出完整證明。被告迄今僅以概括數字聲請執行，卻完全未提出：1.歷年還款明細、2.本金餘額變化、3.歷次受償紀錄、4.歷年利息累積方

式、違約金計算基礎、6.歷次強制執行扣抵紀錄、7.歷次債權憑證計算內容致原告根本無從核對債權真實數額。本件債權歷經二十七年餘後，利息與違約金已大幅膨脹，且被告長年持續以高額利息與違約金累積計算，顯有違反誠信原則、比例原則及顯失公平情形。尤其違約金按年息20%長期累積，是否早已逾合理範圍，非無重大疑義。□另依115年5月20日原告閱卷內容資料僅幾張紙所示(證據二)，本件歷年曾有：（一）89年度執行程序（二）99年度補發債權憑證（三）104年度執行程序（四）107年度執行程序（五）110年度執行程序惟各次程序是否足以合法中斷時效，及是否均已合法送達、合法進行執行程序，均有待被告舉證。原告對於本件債權是否部分或全部罹於時效，亦有合理爭執。□按強制執行所依據之債權範圍，應具體、明確且可受檢驗。然被告於本件僅概括主張巨額債權，卻未提出完整計算依據，即逕行執行扣押原告財產，顯有侵害原告財產權之情形。…」云云，**債權是否執行完畢，自由執行法院審認之，非提起異議之訴可以解決，原告之目的在阻撓強制執行明確；退步言，原告如提起訴訟，該數額應由原告自行計算並提出其證據或證據方法，原告竟將其舉證責任推與被告，並爭執已判決確定之事實（包括但不限於，如：違約金、利息…）實違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，故本院以此函命原告補正，請原告特別注意請原告提出前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法**；

⑶**若原告以不確定之事實任意起訴（包括但不限於，如：①起訴之事實模糊而無法確定，本院曾命補正者、②起訴之事實未陳明該事實之行為人、事、時、地、物者…），似有未符合具體化義務之要求，致被告無法答辯，影響被告之適時審判權(註1)，及憲法上國民主權原理其所保障之自由權、財產權、生存權及訴訟權等基本權與本院亦無從審理，則原告應對前開不確定事實補正，如不補正或逾期補正，本院得以原告違反特別訴訟義務（註2）、具體化義務**

等駁回原告之訴訟，請原告提出前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法；

⑷若原告起訴之事實未提出其證據或證據方法（包括但不限於，如：

①提出有重大瑕疵之證據，應予排除者；

②提出僅原告片面制作之證據或證據方法，且本院認於經驗法則、論理法則或邏輯上既有他種或被告辯解之可能性，未將之列為者…），所陳不過為原告之片面陳述，若原告對其主張之事實所提供之證據或證據方法為本院所不採，自不因被告未到庭，原告主張民事訴訟法第280條第1項認被告對原告主張之事實視同自認（「視同」並非法律規定法院「應為」如何，法院仍得依職權認定…），即可將原告上開欠缺證據或證據方法之事推定其主張之事實為真實，本院認為原告應先證明其主張「該事實」「存在且真實」之證據或證據方法，否則違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，本院得以原告違反上開義務及特別訴訟促進義務，駁回原告之請求，故本院以此函命原告補正，請原告特別注意，附此敘明。

⑸原告所主張之事實，如有其他主張或事實群及其衍生事實群之證據或證據方法亦應提出之(包括但不限於，如：

①請訴外人乙提出文書子、丑…；

②原告應提出系爭事件與原告所提證據或證據方法之客觀因果關係之證明，茲舉一例，假設原告提出診斷證明書僅證明原告有等病症，其形成之原因為何，是否與系爭事件相關，卷內尚無形成該病症之相關醫學判斷，即與之相關連的判斷因素可供本院參酌(包括但不限於，如：❶原告陳述之狀況經判斷為該身心病症，假設原告有他原因，例如因教養子女、工作壓力、人際關係或其他債務因素導致無法入睡、焦慮、情緒失控…等，是否亦可得到該結果，則原告陳述x、y、z狀況，究竟那一個為真，本院自無法判斷、❷診斷書記載原告有「…右肩沾黏…」之病症，然系爭事

件並無導致原告受有右肩之損害，衡諸經驗法則，該病症似為原告使用右肩不慎、不當或原告自身病症而形成沾黏，則原告該病症是否為系爭事件所致？原告應就該病症與該事件之客觀因果關係予以證明，如原告未提出證據或證據方法證明，本院極有可能駁回原告該部分之請求、❸承❷，如診斷書記載原告有「…右肩沾黏…」之病症，然系爭事件導致原告受有右肩之損害，衡諸經驗法則，該病症應推定為系爭事件所致，則被告應就該病症與該事件之客觀因果關係予以證明〈包括但不限於，如：聲請鑑定…〉，如被告未提出證據或證據方法證明，本院極有可能准許原告該部分之請求，如…以上僅舉例，不以此為限…），本院自難認定其因果關係；

③僅提出己方或訴外人丙製作之證據資料〈包括但不限於，如：❶提出證人丁開具之收據或估價單、❷GOOGLE搜尋之網路資訊、❸Ghatgpt之資料丑…等等〉，如對造予以否認，則㈠Ghatgpt提出者應證明Ghatgpt是輸入何背景資料(data)、被告亦同意以該人工智能(AI)為本件之鑑定人、並且提出該data供本院審酌，本院始採為判斷之依據；㈡如係GOOGLE搜尋之網路資訊，亦需得到被告同意，並且提出該關鍵字、搜尋之介面供本院審酌，本院始採為判斷之依據；㈢假設其製作人為戊，證人戊於訴訟外之書面陳述，未經具結〈民事訴訟法第305條第6項、第313條之1〉，又未經原告同意〈民事訴訟法第305條第3項〉，除非該證據有高度可信或高蓋然性可信為真實之狀況，自不能採為認定之依據…；…以上僅舉例…）；

④請原告於115年9月21日前(以法院收文章為準)提出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

二、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項與規則：

㈠按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍（需身份證字號以利送達）、住址、**待證事實**(表明證人之待證事項，傳訊之必要性)與**訊問事項(即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當性)**，請該造於115年9月21日(以法院收文章為準）之前提出前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則認為該造捨棄傳訊該證人。

㈡他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他造欲詢問該證人，亦應於115年9月21日(以法院收文章為準）表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認為他造捨棄對該證人發問。**如㈠之聲請傳訊日期，距離前開命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前述㈡之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收受繕本時起算7日。**如他造逾期未補正或逾期提出者，本院則認為他造捨棄對該證人發問。

㈢若該造聲請調查事項，**事涉某項專業判斷（如：系爭車禍之責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約有無成立、生效或修復的價格…），對於本案重要爭點將構成影響**，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，**並且應得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同意**。

㈣又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當

情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當發問」…，**惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院陳述一造所提之問題並不適當**（或與應證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者），**本院則認為不得於庭期行使責問權**，亦即，縱然有民事訴訟法第320條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意之。

㈤若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並由該次**當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅費**。若係對證人之**證言**不詳細部分（如：證人證述簽約時有3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在場…）等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情形，准許一造發問。

㈥下列情形屬於民事訴訟法第320條第3項規定所謂的「…與應證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之…」（僅舉例不以此為限），雖對造不行使異議權，仍讓該造依順序對證人發問，惟無論證人之證言為何，但極有可能不作為本院之判斷基礎，應予敘明：

1.前提問題未能獲得確切證明，而包裝於問題中者，如：問證人「114年10月10日上午7時許，在x路3段及y街路口，該車禍之發生情形為何？」，雖包裝成開放性問題，但關於系爭車禍之時間、發生之地點，在證人證明知曉前述問題前，已暗示證人事發之時間、地點，屬於民事訴訟法第320條第3項規定所謂的不當發問。

2.發問之問題順序顯有不當者，如：證人曾書寫一張書面資料，傳訊該證人前來，首先就詢問該書面資料是否為證人所作？本院認為在有確切之證據或證據方法證明證人書寫該份書面資料是基於自由意願，且並無任何人指導其如何書寫該份資料之前提問題前，將該問題放於首位，顯有民事訴訟法第320條第3項規定情形之一，無論證人之證言為何，但極有可能不作為本院之判斷基礎，應先訊問證人看到的事實情形，最後再與該書面確認當時之製作情形作一核對，詢問其證言與該書面出入之原因。

3.訊問一長串該造對本案之意見、評價、認知或其他者，如：詢問證人「…被告前科累累，酒駕累犯，且無正常收入，其於a年b月c日詐騙原告，其詐騙情形為何？…」以上之問題，關於「…被告前科累累，酒駕累犯，且無正常收入…被告…詐騙…」僅屬原告之主張，並未提出法院業經判決確定之民事判決或刑事判決、或原告未能證明其所訴事實與本案有關（欠缺客觀因果關係之證明），顯有民事訴訟法第320條第3項規定情形之一，即屬與應證事實無關、誘導發問及有其他不當之情形；且證人是如何知道該等問題呢？如是聽聞他人陳述，屬傳聞證據，應傳訊該傳聞者到庭，證人之證

言自不足憑信，顯有民事訴訟法第320條第3項規定情形之一；加以，該等問題屬於原告之陳述，原告顯然藉著發問，通過證人以取得證據證明力，或再度向本院強調其主張，即與證人發問之程序尚無關係，足認該行為似屬不當，本院自難認為該證言為可採；復以，證人僅將其見聞之事實提供予法院審酌，至於是否構成詐騙，是證人經過涵攝後之個人意見之詞，不足以拘束本院。綜上可知，該問題顯有民事訴訟法第320條第3項規定情形之一，無論證人如何回答，本院得不採信其證言。

4.傳訊對造並未同意該證人為專家證人或本院不認可之專家證人提供其意見者，如問證人本件車禍之責任歸屬？無論證人之證言為何，其既並未由被告選任為鑑定證人，本院亦未透過以下之鑑定程序選任其為鑑定人，則原告前開發問皆詢問證人之個人意見，本院得不作為本案之判斷基礎；且該造詢問之問題，明顯浪費訴訟程序，有侵害對造適時審判權及本院審理之嫌。

三、如兩造提出錄音、影或光碟等資料之規則：

㈠民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對話完整的譯文，自與前開規定不合。**為避免每個人對錄音、影或光碟等資料解讀不同，且片段紀錄解讀恐有失真之虞**，茲命該造於115年9月21日(以法院收文章為準)提出系爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出其內容摘要、或光碟或錄影、音檔內出現之人對話完整的譯文，或關於該光碟或錄影、音檔所涉之事實群之證據或證據方法，並陳述其所欲證明之事實(如：①原證16之照片或對話紀錄或截圖可證明之待證事實為…；②被證17之照片或對話紀錄或截圖可證明之待證事實為…)。若為前開音檔為對話，則需即逐字譯文（包括但不限於，音檔內說話之人姓名、詳載其等之對話內容，包括其語助詞【如：嗯、喔、啊…等等、連續對話中一

造打斷另一造之陳述…】…皆應完整記載），若故意提供不完整之譯文者，則本院審酌該提供譯文中缺漏、曲解、有意省略不利己之對話…等情形，本院得認為他造抗辯關於該錄音檔之事實為真實。該造**如不提出或未提出者，則本院認為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均不採為證據**。

㈡他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音資料係屬片段等等事由（如：①對被告出具系爭光碟非屬全程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資料…；②又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推）及與系爭光碟有關之事實群之證據或證據方法（如：①傳訊證人到庭以證明何事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊證人規則…），請該造於115年9月21日前(以法院收文章為準）提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

四、如一造欲聲請鑑定之規則與應注意事項：

㈠兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(包括但不限於，如，車禍事件中聲請臺北市汽車同業公會、新北市汽車同業公會作修復與否、維修費用或維修天數之鑑定…等等，請自行上網搜尋相對應之專業鑑定人)，本院將自其中選任本案鑑定人。兩造應於115年9月21日前(以法院收文章為準）提出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認為該造放棄鑑定。

㈡兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於115年9月21日前(以法院收文章為準）向本院陳報欲鑑定之問題。如逾期不報或未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定人。

㈢基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適格；或有其他不適合之情形，應予剃除者；…②本件送鑑定

之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自他造收受繕本時起算7日），請該造亦應於前述期限內，向本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為准否之裁定。本院將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

㈣本院完全尊重兩造詢問鑑定人之權利，不會調整兩造詢問鑑定人之問題，惟若兩造詢問該問題有⑴無法證明前提為真之前提問題；⑵或有誘導詢問、不當詢問或類似民事訴訟法第320條第3項之諸情形…鑑定人基於前述不當之問題而答覆，如本院認為因為該造詢問之不當，而致鑑定結論有可能無法採信時，該詢問之一方應自負其責，有關於詢問之方式，類推適用詢問證人之相關規定，請兩造謹慎提出，勿誘導或詢問未證明為真之前提問題。

㈤若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助人為鑑定報告之說明或證明。**除鑑定報告違反專業智識或經驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重進行以上之程序**。

㈥如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明㈡至說明㈤之程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

五、**前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限(註1、2)，請當事人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾時提出之法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。**

註：逾時提出之條文參考

㈠民事訴訟法第196條第2項
（攻擊或防禦方法之提出時期）
當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦同。
㈡民事訴訟法第276條第1項
（準備程序之效果）
未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：
一、法院應依職權調查之事項。
二、該事項不甚延滯訴訟者。
三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。
四、依其他情形顯失公平者。
㈢民事訴訟法第345條第1項
（當事人違背提出文書命令之效果）
當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。
㈣民事訴訟法第433條之1
（簡易訴訟案件之言詞辯論次數）
簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。
㈤民事訴訟法第436條之23
（小額程序之準用）
第428條至第431條、第432條第1項、第433條至第434條之1及第436條之規定，於小額程序準用之。

註1：
適時審判請求權係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由權、財產權、生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本權享有請求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體利益及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自由權或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適時審判請

求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序選擇權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加重其一定範圍之闡明義務(參見許士宦等，民事訴訟法上之適時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)。

註2：

「特別訴訟促進義務」本質上係被動義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，始能確實督促當事人遵守法院之指示(詳見邱聯恭教授，司法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發言同此意旨）。