

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第814號

原告 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

訴訟代理人 王彥力

張恆誌

被告 林峻毅

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年3月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾玖萬柒仟參佰零貳元，及其中新臺幣壹拾捌萬伍仟伍佰捌拾貳元自民國一百一十五年一月十三日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟捌佰元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾玖萬柒仟參佰零貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限；前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造簽訂之玉山銀行信用卡約定條款（下稱系爭契約）第25條約定，兩造合意以本院為第一審管轄法院，故本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國109年1月13日向伊申請信用卡使用

01 (卡號：0000000000000000號)，依約被告得持信用卡至特  
02 約商店刷卡消費或向指定辦理預借現金之機構預借現金，但  
03 應於當期繳款截止日前清償，或以循環信用方式繳付最低應  
04 繳金額；如逾期付款，除按循環信用利率（以年息15%為上  
05 限）計收遲延利息外，尚應給付逾期第1期新臺幣（下同）3  
06 00元，連續逾期第2期400元，連續逾期第3期500元之違約  
07 金，每次連續收取期數最高以3期為上限。詎被告未依約繳  
08 款，依系爭契約第21條第1項第3款、第22條第1項約定，被  
09 告喪失期限利益，債務視為全部到期。被告截至115年1月12  
10 日止尚欠19萬7,302元（內含本金18萬5,582元、利息及違約  
11 金1萬1,720元）及利息未為給付。為此，爰依信用卡契約之  
12 法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所  
13 示。

14 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書  
15 狀以為聲明或陳述。

16 三、按消費借貸之借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、  
17 品質、數量相同之物，民法第478條前段定有明文。又依同  
18 法第233條第1項規定，遲延之債務，以支付金錢為標的者，  
19 債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高  
20 者，仍從其約定利率。經查，原告主張之上開事實，業據其  
21 提出信用卡申請書、應收帳務明細表、系爭契約、被告之印  
22 鑑證明、金融監督管理委員會104年1月13日金管銀國字第10  
23 300348710號函、中華民國銀行商業同業公會全國聯合會104  
24 年1月29日全一電字第1040000097A號函等件為證，內容互核  
25 相符。而被告已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期  
26 日到場爭執，復未提出書狀作何聲明或陳述，依民事訴訟法  
27 第280條第3項準用同條第1項之規定，應視同自認，堪認原  
28 告之主張為真實。從而，原告依信用卡契約之法律關係，請  
29 求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應  
30 予准許。

31 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗

01 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告  
02 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供  
03 擔保，得免為假執行。

04 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

05 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

06 中 華 民 國 115 年 3 月 18 日

07 臺北簡易庭 法官 蕭如儀

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○  
10 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附  
11 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 115 年 3 月 18 日

13 書記官 黃進傑

14 計 算 書

15 項 目 金 額（新臺幣） 備註

16 第一審裁判費 2,800元

17 合 計 2,800元