臺灣臺北地方法院民事裁定

115年度北簡字第8710號

原　　告　呂佳憲
訴訟代理人　陳丁章律師
被　　告　邱偉倫即葛瑞絲貓舍
000000000000000000
000000000000000000
　　戴偉翔即桓昇企業社
000000000000000000
000000000000000000
　　薇朵有限公司
000000000000000000
上　一　人
法定代理人　蘇祺惠
被　　告　曼希有限公司
000000000000000000
法定代理人　黃維德
被　　告　王子瑋即順奕工程行
000000000000000000
000000000000000000
　　幸福綠能有限公司
000000000000000000
上　一　人
法定代理人　張宇翔
被　　告　邱景龍即鍠瑞工程行
000000000000000000
000000000000000000
　　吳光祖
000000000000000000
000000000000000000

上列當事人間請求確認債權不存在事件，本院裁定如下：

主　　文

本件移送臺灣嘉義地方法院。

理　　由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；對於私法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其主事務所或主營業所所在地之法院管轄；共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。民事訴訟法第1條第1項前段、第2條第2項、第20條前段、第28條第1項分別定有明文。

二、查本件被告之住所地、被告公司或商號之所在地，如上列地址，均非在臺北市，此有被告戶籍資料、公司登記資料、商業登記資料在卷可考，則依上開規定，本件訴訟應由臺灣嘉義地方法院或臺灣臺南地方法院管轄。且原告提出之借貸契約上，均無記載邱偉倫即葛瑞絲貓舍、戴偉翔即桓昇企業社、薇朵有限公司、曼希有限公司、王子瑋即順奕工程行、幸福綠能有限公司、邱景龍即鍠瑞工程行、吳光祖，應認兩造間並無合意管轄之約定，本院自無管轄權。爰依職權將本件移送於臺灣嘉義地方法院。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　2　　日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法　官　羅富美

正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　11　　月　　2　　日

書記官　戴子清