

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

115年度北簡字第983號

原告 星展（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

訴訟代理人 鄭哲銘

陳正欽

被告 邱瀞儀

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年3月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣399,094元，及其中新臺幣340,891元自民國113年9月13日起至清償日止，按年息百分之14.99計算之利息。

訴訟費用新臺幣6,310元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣399,094元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國101年7月間向訴外人花旗（台灣）商業銀行股份有限公司（下稱花旗銀行）申請信用卡使用，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，花旗銀行業已將消費金融業務及相關資產與負債，依企業併購法之規定分割與原告，原告即承受花旗銀行與被告間之債權債務關係，為此提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

01 被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
02 述。

03 三、經查，原告主張之事實，業據其提出信用卡申請書等件為
04 證，被告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本院審酌，堪信
05 為真實。從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有
06 理由，應予准許。

07 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
08 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
09 宣告假執行。本院並依同法第392條第2項規定，依職權宣告
10 被告於預供擔保後，得免為假執行。

11 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
12 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
13 額。

14 中 華 民 國 115 年 3 月 18 日
15 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
16 法 官 羅富美

17 正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
19 路0段000巷0號）提出上訴狀（須附繕本），並繳納上訴裁判
20 費。

21 中 華 民 國 115 年 3 月 18 日
22 書記官 戴子清

23 計算書：

24 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
25 第一審裁判費	6,310元	
26 合 計	6,310元	