臺灣高等法院刑事裁定

102年度上訴字第2219號

上　訴　人
即　被　告　簡中楠
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　蘭超群律師
上　訴　人
即　被　告　李良善
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　楊俊雄律師(法律扶助)
上　訴　人
即　被　告　王正全
000000000000000000
000000000000000000
送達址：新北市○○區○○路000巷00弄0號0樓
許振興
000000000000000000
000000000000000000
楊坤地
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
婁義忠
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
送達址：新北市○○區○○路000巷00弄000號

上4人共同
選任辯護人　陳文雄律師
上　訴　人
即　被　告　呂三裕
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　連銀山律師
上　訴　人
即　被　告　陳建州
000000000000000000
000000000000000000
送達址：新北市○○區○○街000巷00弄00號0樓
選任辯護人　蔡家豪律師
舒瑞金律師
洪甯雅律師
上　訴　人
即　被　告　蔡華政
000000000000000000
000000000000000000
送達址：臺北市○○區○○○路0段00號0樓之0
選任辯護人　曾紀穎律師
上　訴　人
即　被　告　古雲慶（原名古家慶）
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
送達址：臺北市○○區○○○路0段00號0樓之0

選任辯護人　程蘊霞律師
上　訴　人
即　被　告　吳本源
000000000000000000
000000000000000000
送達址：臺北市○○區○○○路0段00號0樓之0
選任辯護人　洪瑞悅律師
上　訴　人
即　被　告　李光哲
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　紀亙彥律師
上　訴　人
即　被　告　顧志強
000000000000000000
000000000000000000
送達址：臺北市○○區○○○路0段0號00樓之0
選任辯護人　蔡承諭律師
　　蕭棋云律師
　　陳威駿律師
上　訴　人
即　被　告　黃國欽
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　何謹言律師
　　魏憶龍律師
上列被告等因貪污治罪條例等案件，本院裁定如下：

主　文

簡中楠、李良善、王正全、呂三裕、許振興、楊坤地、婁義忠、陳建州、蔡華政、古雲慶、吳本源、李光哲、顧志強、黃國欽均自民國壹佰零玖年拾月拾伍日起，限制出境、出海捌月。

理　由

一、查本院前依卷內各項證據，認被告簡中楠、李良善、王正全、呂三裕、許振興、楊坤地、婁義忠、陳建州、蔡華政、古雲慶、吳本源、李光哲、顧志強、黃國欽涉犯貪污治罪條例第4條第1項第5款違背職務上行為收受賄賂或不正利益罪嫌，犯罪嫌疑仍屬重大，且有相當理由足認被告等有逃亡之虞。故為確保訴訟程序之進行及日後刑罰之執行，是仍有限制出境、出海之必要，況此對於憲法所保障居住及遷徙自由權利之限制，亦未逾必要程度，爰裁定被告簡中楠、李良善、王正全、呂三裕、許振興、楊坤地、婁義忠、陳建州、蔡華政、古雲慶、吳本源、李光哲、顧志強、黃國欽自民國109年2月15日起，限制出境、出海8月，合先敘明。

二、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：㈠無一定之住、居所者。㈡有相當理由足認有逃亡之虞者。㈢有相當理由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。且審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之2第1項、第93條之3第2項後段分別定有明文。次按限制出境、出海之處分，其目的在避免被告因出境、出海滯留他國，以保全國家追訴、審判或日後執行之順利進行。而審判中有無限制出境之必要，屬事實審法院得依個案情節，審酌人權保障及公共利益之均衡維護，本於職權而為裁量之事項。至限制出境、出海之原因是否消滅，能否以其他方式替代而解除，亦俱屬事實審酌之問題（最高法院108年度台抗字第539號裁定意旨參照）。

三、經查，本院審核現存相關卷證，並給予被告簡中楠、李良善、王正全、呂三裕、許振興、楊坤地、婁義忠、陳建州、蔡華政、古雲慶、吳本源、李光哲、顧志強、黃國欽及渠等選任辯護人陳述意見之機會後，在現階段仍足認上開被告等涉犯貪污治罪條例第4條第1項第5款違背職務上行為收受賄賂或不正利益罪嫌重大。其次，前開被告等所涉罪名均係最輕本刑10年以上有期徒刑之重罪，且被告簡中楠、李良善、王正全、呂三裕、許振興、楊坤地、婁義忠、陳建州、蔡華政、古雲慶、吳本源、李光哲、顧志強、黃國欽經原審判處有期徒刑18年、21年、15年、15年、11年、16年、12年、14年、11年、11年、11年、6年、12年、7年在案，而審酌重罪常伴有逃亡之高度可能，而經判處重刑者以逃匿方式規避審判程序進行及刑罰執行之可能性更高，此乃趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，是上開被告等除經重罪追訴外，亦經判處上述刑度在案，依一般刑事科學之合理判斷，自有相當理由足認其等有逃亡之虞。再者，本院權衡司法權之有效行使、公共利益之維護及被告人身自由私益，斟酌比例原則，認在現階段如令被告等得以自由出境或出海，渠等藉機逃匿國外，以規避將來審判程序之進行及刑罰之執行的可能性實屬非低，考量此情，誠難以其他方式替代限制出境及出海，故為妥適保全後續審理程序之順利進行或日後刑罰之執行，仍有繼續限制被告簡中楠、李良善、王正全、呂三裕、許振興、楊坤地、婁義忠、陳建州、蔡華政、古雲慶、吳本源、李光哲、顧志強、黃國欽出境、出海之必要。

四、綜上所述，本件限制出境、出海之原因及其必要性仍然存在，爰裁定被告簡中楠、李良善、王正全、呂三裕、許振興、楊坤地、婁義忠、陳建州、蔡華政、古雲慶、吳本源、李光哲、顧志強、黃國欽均自109年10月15日起，限制出境、出海8月。

據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第2項後段，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　10　　月　　5　　日

刑事第九庭　審判長法　官　潘翠雪

法　官　俞秀美

法　官　陳俞婷

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後五日內向本院提出抗告狀。

書記官　陳麗津

中　　華　　民　　國　　109　　年　　10　　月　　6　　日