臺灣高等法院刑事附帶民事訴訟判決

105年度附民字第216號
105年度附民字第242號
105年度附民字第318號
105年度附民字第336號
105年度附民字第360號
106年度附民字第25號
106年度附民字第166號
106年度附民字第167號
106年度重附民字第16號
108年度附民字第54號
108年度附民字第115號

原　　告　章寶貴
　　周陽（已歿）
000000000000000000
　　余茂鵬
000000000000000000
000000000000000000
　　陶禹文
000000000000000000
000000000000000000
訴訟代理人　謝殷倩律師
　　賴錫卿律師
原　　告　許宜華
000000000000000000
　　李宏勇
訴訟代理人　黃仕翰律師
　　呂紹宏律師
　　陳俊翔律師
原　　告　曾德榮
　　曾德華

黃家春

共　　同

訴訟代理人　曾德榮

原　　告　江秀美

倪有康

0000000000000000

蔡銘仁

高憲生

訴訟代理人　廖紅玲

原　　告　吳青儒

訴訟代理人　朱昭勳律師

胡嘉雯律師

原　　告　張日尚

鄒佩珮

梁桂蕊

朱阿福

胡錫森

林鴻襦

雷碧香

黃延真

章寶貴

吳靖穎

訴訟代理人　吳珮如

原　　告　曾建南

陳姿妤

李武霖

周鉞剛

葉富強

吳桂芬

黃逢立

葉群珠

張之瑋
張晁烽
被　　告　盧翊存
000000000000000000
蕭銘均（原名蕭名君）
000000000000000000
000000000000000000
王志豪
000000000000000000
談嘉琪
林宥呈
顏鴻洲
李文欽
萬諦侑（原名萬呈偉）
000000000000000000
戴麗珠
廖振欽
000000000000000000
000000000000000000
葉承達
000000000000000000
徐嫚羚
000000000000000000
葉奎
王子君
葉荻晨
000000000000000000
000000000000000000
葉欽堯
捷安司生技股份有限公司
000000000000000000

法定代理人　柯素華
被　　告　大冠生技股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　邱開龍
被　　告　擎翊生技股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　李岳霖律師
被　　告　王慶麟（已歿）
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
吳傑森（原名吳榮春）
住福建省金門縣○○鎮○○里00鄰○○路0號0樓
黃張淑美住○○市○鎮區○○路0○0號2樓
龍太產經有限公司
000000000000000000
郭雨蒼
000000000000000000
林偉義
000000000000000000
黃國強
邱開龍
蔡郡岳
韓雅君
蔡進發（已歿）（原告未指定住居所）
000000000000000000
000000000000000000
黃國文

上列被告等因違反證券交易法等案件（105年度金上重訴字第29號），原告等提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如

下：

主　文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

理　由

一、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487 條第1 項定有明文。又「因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序固得附帶提起民事訴訟，對於被告請求回復其損害，但其請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之損害為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得於刑事訴訟程序附帶為此請求」（最高法院60年台上字第633 號判例意旨參照）。亦即非犯罪之被害人或非犯罪直接所生之損害，如提起刑事附帶民事訴訟請求賠償，其訴為不合法至明。因犯罪間接或附帶受損害之人，在民事上雖不失有請求損害賠償之權，但既非直接被害人，自不得於刑事訴訟程序附帶提起民事訴訟。次按，附帶民事訴訟，係因犯罪而受損害之人，為請求回復其損害，於刑事訴訟程序附帶提起之民事訴訟，故是項訴訟，限於犯罪事實侵害個人私權，致生損害者始得提起。證券交易法第44條第1 項「證券商須經主管機關許可及發給許可證照，方得營業。非證券商不得經營證券業務」之規定，係對於證券商之管理、監督，以健全股票交易市場之交易秩序與交易安全，係基於公益之目的，故行為人違反證券交易法第44條第1 項之規定即未經許可而經營證券業務，應依同法第175 條判處罪刑，此類非法經營證券業務之犯罪，所侵害者為公法益，並非投資購買股票者之個人私權，亦即投資人非前述犯罪之直接被害人，依法不得提起附帶民事訴訟（最高法院80年度台抗第253 號裁判意旨參照）。

二、經查：本件被告盧翊存等人因涉犯刑法第216條、第215條之行使業務上登載不實文書罪、第214條之使公務員登載不實罪、公司法第9條第1項前段公司負責人，公司應收之股款，

股東並未實際繳納，而以申請文件表明收足之罪及商業會計法第71條第5 款之利用不正當方法致使財務報表發生不實結果罪、證券交易法第20條第1項、第171條第2項之詐偽罪、證券交易法第22條第1項、第3項、第174條第2項第3款之非法買賣、募集有價證券罪等罪，所侵害者為公共法益，並非投資購買股票者即原告之個人私權，亦即原告非被告所犯詐偽罪、非法經營證券業務罪之直接被害人，原告既非因被告所犯本罪而受損害之直接被害人，自不得依前開規定於刑事訴訟程序附帶提起民事訴訟，請求被告為損害賠償，是原告之訴，顯不合法，應予駁回。其假執行之聲請，亦失所附麗，併予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　26　　日

刑事第二十五庭審判長法　官　宋松璟

法　官　文家倩

法　官　黃翰義

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

本判決非對於刑事訴訟之判決有上訴時不得上訴。

書記官　賴尚君

中　　華　　民　　國　　109　　年　　3　　月　　26　　日