

01 臺灣高等法院刑事判決

02 109年度上訴字第4108號

03 上訴人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

04 上訴人

05 即被告 王增基

06 0000000000000000

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 選任辯護人 蕭仰歸律師

10 任俞仲律師

11 劉世興律師

12 上訴人

13 即被告 余國璋

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 指定辯護人 本院公設辯護人戴遐齡

19 上訴人

20 即被告 戴德堂

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 選任辯護人 汪團森律師

24 上訴人

25 即被告 馮祥祐

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 選任辯護人 鄭志鴻律師

29 鄭懷君律師

30 上訴人

31 即被告 邱及暉

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 選任辯護人 王品懿律師（法律扶助）

04 上訴人

05 即被告 劉紀良

06 0000000000000000
07 0000000000000000

08 選任辯護人 涂逸奇律師

09 上訴人

10 即被告 劉鈞易

11 0000000000000000
12 0000000000000000

13 被告 劉星均

14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 0000000000000000

18 指定辯護人 詹凱勝律師（義務辯護）

19 上列上訴人等因被告等強盜等案件，不服臺灣新竹地方法院109
20 年度訴字第117號，中華民國109年9月23日第一審判決（起訴案
21 號：臺灣新竹地方檢察署108年度偵字第10622號、第10946號、1
22 09年度少連偵字第2號、第3號、第7號、109年度偵字第770號、
23 第974號、第1180號），提起上訴，本院判決如下：

24 主文

25 原判決關於王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良
26 「附表三：（一）有罪部分：編號1（含沒收）、編號4（王增基、戴德
27 堂）、編號5至6（戴德堂）暨編號8（王增基）」部分暨王增基、余國
28 瑋（不得易科罰金部分）、戴德堂定應執行刑部分均撤銷。
29 王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良上開撤銷部
30 分，各處如「附表三：（一）有罪部分：編號1、編號4（王增基、戴
31 德堂）、編號5至6（戴德堂）暨編號8（王增基）『本院判決主文』

01 欄」所示之罪刑及沒收。

02 其他上訴駁回。

03 事 實

04 一、王增基（綽號基哥）係新竹縣新埔鎮鎮民代表會主席，戴德
05 堂（綽號「阿堂」）之伯父與王增基為結拜兄弟，余國瑋
06 （綽號「小六」）因協助王增基輔選而與王增基結識，馮祥
07 祐（綽號「大牛」）為王增基之遠房表弟，戴德堂則與邱及
08 晉熟識，與邱及晉、劉紀良、少年鄧○昌（00年0月出生，
09 於行為時為14歲以上未滿18歲之少年，姓名、年籍詳卷）及
10 劉鈞易等人，各於附表三、編號1至9「犯罪事實」欄所示之
11 時、地，分別為附表附表三、編號1至9「犯罪事實」欄之行
12 為，嗣經警發覺而查知上情。

13 二、案經臺灣新竹地方檢察署檢察官指揮內政部警政署刑事警察
14 局偵查第四隊、新竹市警察局、新竹市警察局第三分局及法
15 務部調查局新竹縣調查站移送、報告該署檢察官偵查後提起
16 公訴。

17 理 由

18 壹、程序事項：

19 一、本院審理範圍：

20 詳如本判決「附表一、本院審理範圍」所示，原審判決其餘
21 部分則非本院審理範圍。

22 二、證據能力事項：

23 被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及晉、劉紀良等
24 人等人關於證據能力事項之爭執、不爭執及本院認定之理由
25 等節，詳本判決「附表二：證據能力事項」所示。

26 貳、實體事項：

27 一、事實認定部分：

28 訊據被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及晉、劉紀
29 良等人於本院審理時，均矢口否認有何加重強盜等犯行，其
30 等辯解及辯護意旨分別略以如本判決「附表四：辯解及採取
31 與否之理由：『被告辯解之內容』欄」所示。經查：

01 (一)附表三、(一)有罪部分：編號1：

02 1. 被告王增基於107年7月2日受告訴人吳佩祈之委託，處理告
03 訴人吳佩祈於桃園市中壢區某賭場關於新臺幣(下同)350萬
04 元之債務及告訴人吳佩祈受脅迫所簽立之票面金額100萬元
05 之本票債務，被告王增基應允替告訴人吳佩祈取回100萬本
06 票及上開債務之催討，惟告訴人吳佩祈須提供上開債務之25
07 0萬元作為酬勞，並須先行預付100萬元，告訴人吳佩祈允諾
08 上開條件，嗣被告王增基於107年7月5日協助告訴人吳佩祈
09 將上開100萬元本票取回後，遂請被告余國瑋聯繫告訴人吳
10 佩祈交付前開約定之100萬元，告訴人吳佩祈接獲上開訊息
11 後，即相約其友人即被害人趙子焜、友人劉純成一同赴會，
12 於107年7月6日，告訴人吳佩祈、被害人趙子焜、劉純成前
13 往北新加油站旁辦公室，被害人趙子焜當時係駕駛車牌號碼
14 000-0000號自用小客車前去，到場後，告訴人吳佩祈依約預
15 付部分酬金100萬元給被告王增基，並與在場之人商討後續
16 催討借款事宜，未料被害人趙子焜私下以手機錄音錄影取
17 證，經被告王增基發現後勃然大怒，在場之被告王增基、戴
18 德堂、余國瑋、馮祥祐及同案被告劉星均(嗣未參與後續行
19 為)等人，均有出手毆打被害人趙子焜，甫到場之邱及暉、
20 劉紀良、鄧○昌並將其共同攜帶之膠帶，推由劉紀良、鄧○
21 昌貼住被害人趙子焜之眼睛及以手銬將被害人趙子焜之雙手
22 反拷之行為分擔等事實，業據證人吳佩祈、趙子焜、劉純成
23 於偵查中及原審審理時分別證述明確（證人吳佩祈部分見他
24 字466號卷一第36至37、卷二第202至203頁、原審訴字卷六
25 第14至91頁；證人趙子焜部分見他字466號卷一第41至42
26 頁、原審訴字卷六第97至152頁；證人劉純成部分見他字466
27 號卷二第244頁反面、原審訴字卷六第192至237頁），是此
28 部分之事實，首堪認定。

29 2. 證人趙子焜之證述：

30 (1) 證人趙子焜於偵查中結證稱：當天我是陪告訴人吳佩祈去，
31 因為告訴人吳佩祈要交錢給被告王增基，我只知道告訴人吳

01 佩祈有請被告王增基處理事情，並要向他拿150萬元，前幾
02 天告訴人吳佩祈跟我說他只可以拿到100萬元，我向我爸調
03 借80萬元，錢是要還朋友的，當天是想說告訴人吳佩祈帶去
04 錢不夠，我就帶著，並不是告訴人吳佩祈事前要向我借80萬
05 元，我與吳佩祈一人開一台車子過去，當時我與告訴人吳佩
06 祁想說先以100萬元處理，如果可以處理好，就不用用到該8
07 0萬元，我將80萬元放在我包包內，包包則是放在我車內。
08 告訴人吳佩祈與被告王增基當時原本談好先交100萬元就
09 好，後續要再補150萬元就解決，告訴人吳佩祈將100萬元給
10 被告王增基時，我以我的手機偷錄影他們交錢畫面，但遭被
11 告王增基發現，之後被告王增基一群小弟都上來了，一直打
12 我，幾個人我不知道，有些是空手、有些以高爾夫球桿、木
13 椅子、棍棒打我，我認的出其中一位是叫小六(按即被告余
14 國瑋)，且小六後來有去我車上拿證件及80萬元，另外一位
15 叫阿堂(按即被告戴德堂)，被告馮祥祐、同案被告劉星均也
16 有打我，其他我就不知道。打一打被告王增基叫他們先停
17 下，他要我將舌頭伸出來並拿菸蒂燙我，當時我是跪在他前
18 面。被告王增基也有以拳頭打我臉部。被告王增基問我說為
19 何要拍照，我當時就回他說我怕交出該筆錢，對方說沒收
20 到，我想留證據，後來被告王增基覺得我要反咬他一口，他
21 的小弟又開始打我。當時被告王增基一直問我話，他意思是
22 說我要反咬他一口。被告王增基的小弟(按即被告余國瑋)將
23 我身上車子鑰匙拿走，當時我已經被打到沒力氣，被告王增
24 基叫小六去我車上搜東西，小六一人走出去，之後不久小六
25 將我車上BV包拿回辦公室，小六先將包包內的小皮夾內身分
26 證拿走並影印，影印後放回去包包內，當時他們已經發現包
27 包內有80萬元，小六就將該筆錢拿走，並對被告王增基說有
28 80萬元，我那80萬元是一捆捆，他們有數，他們問我說是否
29 有人叫我錄影並且給我該筆錢，我說不是，那是我爸爸給我要
30 我去還我朋友的錢，當時小六將該筆錢交給被告王增基，
31 被告王增基將該筆錢分給在場的小弟，當時將80萬元收進來

後，我眼睛還沒被矇住，因此我有看到。之後不久我的雙手才被反銬，眼睛被黑色膠帶矇起來。他們繼續打我，被告王增基說先停下，後來他們將我手機還原重置並將我眼睛膠帶拿走。被告王增基沒經過我同意就將80萬元拿走，當時我已經被限制自由，被打到在地上動也動不了，也不敢反抗，被告王增基意思是說因為我有拍照，這是代價等語（見他字466號卷一第41至42、第219至220頁）。

(2)證人趙子焜於原審審理時結證稱：當天我是跟告訴人吳佩祈、劉純成一起過去北新加油站辦公室，我跟告訴人吳佩祈各開一部車過去，在加油站外面會合時，告訴人吳佩祈有跟我說他身上帶100萬元，但我沒跟他說我有帶80萬元，這80萬元是我父親交給我，我是真的要去還我朋友，是賭債，我當下會帶這筆錢，是想說告訴人吳佩祈帶的能先處理就不用，要是真的不夠，我才要拿出來，去之前告訴人吳佩祈沒有跟我確認要借這80萬元。到場後，告訴人吳佩祈先跟被告王增基、余國璋談一談他賭債的事情，他才交100萬元，我當時有拿手機錄影，是想證明他有交付這筆錢，但遭被告王增基發現，他先問我為何要錄影，我回答說要證明有交付這筆錢，回答完我就被在場的人打，當時被告王增基、余國璋、戴德堂、同案被告劉星均有打我，……，有用木椅、高爾夫球棍打。被告王增基有叫我嘴巴張開彈燙的菸灰，被告余國璋從我口袋拿出車鑰匙，去我車上拿證件，被告余國璋找到我車上的包包，拎到辦公室，包包內有80萬元現金，當時余國璋放在辦公室桌上，當下沒有分配，我當時是跪著的。在最後面我有被矇眼睛，雙手被反銬，我不清楚是誰做的，因為我跪在前面，他們是從後面，但我知道是自稱苗栗來的人矇我眼睛及反銬我的雙手，因為他們進來我才被銬住的，他們也有動手打我，但當時我眼睛被矇住，我不清楚是誰打的。在膠帶、手銬解開後，由被告王增基分配該80萬元，分配內容我不清楚，分這80萬元沒有經過我同意，我當下已經無力反抗，我離開時80萬元已經分掉了，我後來是跟

01 告訴人吳佩祈、劉純成一起離開的等語（見原審訴字卷六第
02 192至237頁）。

03 3. 證人吳佩祈之證述：

04 (1) 證人吳佩祈於偵查中結證稱：107年7月2日，我請被告王增
05 基處理將100萬元本票取回及拿回350萬元回來，被告王增基
06 說要當中250萬元，我也答應被告王增基。被告王增基把這
07 件事交給被告余國瑋處理，107年7月5日，被告王增基、余
08 國瑋、戴德堂有叫我過去新屋處理此事，當天就將本票取
09 回，被告王增基也將本票還我。107年7月6日當天一早被告
10 余國瑋打電話給我要我去北新加油站辦公室見面，且要我拿
11 錢過去，我說可以拿100萬元，但被告余國瑋說不行，說要
12 拿250萬元過去，我就說我沒有那麼多錢頂多給100萬元，被
13 告余國瑋就說我過去再說。我接著去國泰世華銀行領錢過
14 去，我也請被害人趙子焜領錢準備，我怕我走不出來，當時
15 被害人趙子焜說好，但我不確定他是否有幫我準備，我跟他
16 一人一台車過去，我到時那邊已經站著人，因此我也沒問被
17 賦人趙子焜帶多少錢。當時被告王增基對我說要拿250萬
18 元，因此我除了要給他100萬元，還要給他150萬元，我只能
19 說好，且被告王增基要我隔天拿給他，當時我將100萬元交
20 紿被告王增基，但被害人趙子焜錄音被發現才被打。被告王
21 增基有打被害人趙子焜，並要被害人趙子焜嘴巴張開將菸灰
22 丟他嘴裡。被告王增基叫被告余國瑋去被害人趙子焜車上看看，
23 要被害人趙子焜交出車子鑰匙，被告余國瑋就去找，結果在被害人
24 趙子焜後車廂拿到一個手提包，裡面有80萬元現金，我確定被告
25 余國瑋分到30萬元，其他現金被告王增基分給在場小弟，其他小弟分多少不清楚。一開始現場小弟就不
26 少，後面還進來一些。當天從苗栗來的我僅認出編號1的人
27 （指被告劉紀良），但他名字我不知道，我記得一位很胖的，
28 我對他有印象，他是王增基知道錄音後才進來，我見到他以膠帶將被害人
29 趙子焜眼睛矇住並以手銬銬住被害人趙子焜，我確定劉紀良是拿手銬銬住趙子焜等語（見他字466號
30
31

01 卷一第36至38頁、卷二第202至203頁反面、316至317頁)。

02 (2)證人吳佩祈於原審審理時結證稱：劉純成介紹我認識被告王
03 增基，我主要是委託被告王增基幫我收回本票及收回賭場放
04 出去的錢，被告王增基跟我說委託費用是250萬元。107年7
05 月5日在新屋，被告王增基有將100萬元本票收回交給我，當
06 時是被害人趙子焜、劉純成陪我過去，被告王增基跟那些小
07 弟都有到場，我知道的有被告余國瑋、戴德堂。107年7月6
08 日早上被告余國瑋跟我說要拿150萬元，我跟他說我沒有那
09 麼多錢，我身上只有100萬元。因為我知道被害人趙子焜的
10 父親有準備一筆錢，讓他把外面的債務還掉，所以我跟被害
11 人趙子焜說「如果你有辦法的話，你那80萬元可不可以先借
12 我」，但被害人趙子焜沒有答應我，80萬元是被害人趙子焜
13 要去還債，不是要借給我的，我是跟被害人趙子焜說如果可
14 以的話，看他能不能帶著，如果真的那時只有100萬元，被
15 告王增基不放過我的話，看被害人趙子焜能不能先借我，但
16 當下被害人趙子焜沒有答應我。當天我自己開車帶著100萬
17 元過去，被害人趙子焜、劉純成他們開車，但我不知道他們
18 開幾部車，我們是分開去的，我不知道被害人趙子焜當天有
19 帶80萬元。我有把100萬元交給被告王增基，我沒有看到被
20 害人趙子焜錄影，突然被告王增基就說趙子焜在錄影，就開
21 始打他了，被告王增基叫趙子焜跪下，然後就開始打他，再
22 來就一堆人圍過來一直打趙子焜，有徒手，也有拿高爾夫球
23 棍，後面就是將趙子焜的手用手銬反銬，然後用膠帶矇住他
24 的眼睛。被告王增基有叫被害人趙子焜舌頭吐出來，當他的
25 菸灰缸，裡面的人打一陣子之後，就有三個自稱苗栗來的進
26 來，就把被害人趙子焜押到快靠近門口處，就叫被害人趙子
27 琨跪下，然後就把他的手反銬，用膠帶矇住。當時因為被告
28 王增基看到被害人趙子焜錄影，就叫被告余國瑋去被害人趙
29 琨車上看他車子裡面到底還有什麼東西，他覺得被害人趙
30 子焜會錄影，想說到底是誰派被害人趙子焜來當間諜還是什
31 麼的，被告余國瑋就去搜被害人趙子焜的身體，把他的車子

01 鑰匙拿出來，然後就去車子裡面看，後來被告余國瑋拿了錢
02 進來，是10萬元一捆一捆的，用袋子裝著，被告余國瑋就放
03 在桌子上。發現這80萬元後，我沒有再跟被告余國瑋談到後
04 續如何收賭帳，也沒有談如何付清250萬元後金的部分，現
05 場沒有人詢問我們這80萬元如何處理。是搜完車之後被害人
06 趙子焜才被矇眼、反銬，他被矇眼、反銬應該有10幾、20
07 分，被打完之後有人要被害人趙子焜拿出身分證件影印或拍
08 照。後面全部的人都打完，被告余國瑋就把錢拿給被告王增
09 基，被告王增基就分了，我要走之前就看到30萬元拿給余國
10 瑋，其他我連看都不想看，我就走了等語（見原審訴字卷六
11 第14至91頁）。

12 4. 證人劉純成之證述：

13 (1) 證人劉純成於偵查中結證稱：當時被害人趙子焜被控制行
14 動，他跪在地上，動一下就被踢一下，因此不敢動等語（他
15 字466號卷二第245頁反面）。

16 (2) 證人劉純成於原審審理時結證稱：107年7月2日因為我要帶
17 告訴人吳佩祈去委託被告王增基幫忙她處理賭債的事情，有
18 過去北新加油站，我是跟我父親要被告王增基的電話，我父
19 親請我自己打電話跟他說。107年7月5日我有陪同告訴人吳
20 佩祈去新屋一家餐廳取回他的本票。107年7月6日我有去北
21 新加油站，我先坐白牌計程車到加油站那邊等，告訴人吳佩
22 祈、被害人趙子焜應該是差不多時間到，一起進去，我是到
23 加油站外面，然後被害人趙子焜開車載我進去，告訴人吳佩
24 祈是自己開車。進去後告訴人吳佩祈有交錢給被告王增基，
25 因為被害人趙子焜錄影被發現，然後被打，……，但我突然
26 間就聽到說「他在偷拍」，我看到拳腳打，有看到高爾夫球
27 棍，……，當時很多人，有點混亂，因為我在旁邊，我看不
28 太清楚，當時滿多人在打被害人趙子焜，我沒辦法確認誰有
29 打。那時我有被責備，就說為何我找他們去，被害人趙子焜
30 有錄影。我當天在辦公室有看到被告余國瑋拿錢進來，……
31 我知道是被告余國瑋走出去，然後再走進來，就是被告余國

01 瑋走出去被害人趙子焜車上拿東西下來的，被告余國瑋從被
02 害人趙子焜車上拿下那個包包，打開來裡面是錢，當然就是
03 他拿的，我記得我有看到被告余國瑋手拿著包包，後來我看到
04 他把拉鍊拉開，我才知道那裡面是錢。……我是跟告訴人
05 吳佩祈、被害人趙子焜、我父親一起離開的等語（見原審訴
06 字卷六第192至237頁）。

07 5. 證人即被害人趙子焜之父趙令忠之證述：

08 證人趙令忠於偵查結證稱：107年7月2日我有去中壢區新民
09 當鋪借款120萬元，以我太太及被害人趙子焜名義簽120萬本
10 票，是因為被害人趙子焜說要還人錢，我因此去幫他借款，
11 當時以我房子質押，借來的120萬，我不知道過幾天後將當
12 中80萬元給他，40萬我自己用，我不知道他要還誰，事發當
13 天他有傳一張被打照片給我，當時他還沒先回家就傳給我看
14 並說錢被搶走等語（見他字466號卷二第219頁）。

15 6. 被告戴德堂之證述：

16 (1)被告戴德堂於偵查中陳稱：當天我空手打被害人趙子焜巴
17 掌，被告余國瑋徒手打，被告馮祥祐也以拳頭打，我們一群人打一下子，打幾秒結束，被害人趙子焜就坐在地下，後來
18 被告邱及暉帶兩位朋友過來，一位叫阿昌（指共犯鄧○
19 昌）、一位是朱梁（指被告劉紀良），被告邱及暉是我結拜
20 兄弟，剛開始打被害人趙子焜時被告邱及暉他們就過來，被
21 告余國瑋打電話給我要幫忙時，我就主動打電話給被告邱及
22 暉問他是否可以過來幫忙，我想被告余國瑋說有帳可以收，
23 被告邱及暉過來說不定可以分錢。當天阿昌他們一個將趙子
24 琛手以手銬銬起來，一位將趙子焜眼睛以膠帶矇起來等語
25 （見偵字10622號卷六第88頁反面至89頁）。

26 (2)被告戴德堂嗣以證人身分於偵查中結證稱：107年7月6日北
27 新加油站的事情，是我打電話給被告邱及暉，請他過來加油站
28 幫忙處理收帳的事情，但我沒有請他帶人過來，被告劉紀
29 良及共犯鄧○昌是他自己帶過來的。是被告余國瑋打電話給
30 我說有帳目處理，我就打電話給被告邱及暉幫忙處理。當天
31

應該是告訴人吳佩祈到一下後，被告邱及暉他們就過來，印象中他們過來時間剛好發現被害人趙子焜偷錄影。被告邱及暉他們3人我知道是一位以膠帶矇住被害人趙子焜眼睛，另一個以手銬將他銬起來，手銬應該是被告邱及暉他們帶過來的，加油站沒有手銬，被告邱及暉他們3人也有打被害人趙子焜。我知道被告余國瑋有拿一個包包進來，當時被害人趙子焜被打坐在地上。告訴人吳佩祈他們離開後，被告王增基拿給我20萬元，我分10萬元給被告馮祥祐等語（見偵字10622號卷六第187頁反面至188頁）。

7. 被告王增基之證述：

(1) 被告王增基於偵查中供稱：當天被告余國瑋、戴德堂、馮祥祐都有打被害人趙子焜，被告戴德堂的朋友阿輝（指被告邱及暉）、朱梁（指被告劉紀良）、阿昌（指共犯鄧○昌）也都有打，朱梁及阿昌是打到最後的人，打完後，朱梁及阿昌拿膠帶及手銬將被害人趙子焜眼睛貼起來及將趙子焜雙手反銬。該80萬元，被告余國瑋說他自己拿30萬元，阿輝及朱梁及阿昌共拿20萬元，被告戴德堂拿10萬元，被告馮祥祐也拿10萬元，剩下10萬元原本要給我，但後來劉昌本過來了，我就當場將該10萬元給劉昌本等語（見偵字10622號卷六第21頁）。其於偵查中以證人身分結證稱：被告邱及暉是被告戴德堂的結拜兄弟，107年7月6日當天是被告戴德堂叫他們三位過來，被告邱及暉他們是否在告訴人吳佩祈他們過來前就到，因為時間太久我記不清楚，我確定是被告邱及暉帶來的手下被告劉紀良及鄧○昌拿膠帶及手銬將被害人趙子焜綁起來，並矇住眼睛，……，當下剛打完被害人趙子焜很亂，手銬應該也是他們帶過來，我加油站沒有手銬。被告邱及暉他們三人當天確實有毆打及綑綁被害人趙子焜，被害人趙子焜車內所搜到80萬元，被告邱及暉他們拿其中20萬元，被告戴德堂拿10萬元，被告馮祥祐拿10萬元，被告余國瑋拿30萬元，最後10萬我不要給了劉昌本等語（見偵字10622號卷六第192至194、195至196頁）

01 (2)被告王增基於原審審理時供稱：在80萬元拿進辦公室前，被
02 告邱及暉他們就到了等語（見原審訴字卷六第359頁）。

03 8. 被告余國瑋之證述：

04 (1)被告余國瑋於偵查中結證稱：該80萬元，當時我拿到30萬
05 元，劉昌本拿10萬元，因為被告王增基說是劉昌本介紹的，
06 被告戴德堂拿到20萬元，被告邱及暉也拿到20萬元，被告馮
07 祥祐的10萬元應該是被告戴德堂給他的，該80萬元是在被告
08 王增基主導下分給大家的，我怎麼可能有辦法去分該80萬
09 元。被告邱及暉、劉紀良、鄧○昌他們與被告戴德堂比較
10 熟，因為他們與被告戴德堂一起做過生意等語（見偵字1062
11 2號卷六第51、182頁）。

12 (2)被告余國瑋於原審審理時結證稱：被害人趙子焜被打後過了
13 10多分鐘，被告邱及暉他們三個人就到場，是被告劉紀良跟
14 鄧○昌去矇被害人趙子焜的眼睛及銬他的手，我有看到鄧○
15 昌用徒手打被害人趙子焜，……，他自己去打的等語（見原
16 審訴字卷六第398、404至405頁）。

17 9. 其他補強證據：

18 (1)被害人趙子焜於107年7月6日，即至醫院急診就醫，經醫師
19 診斷受有頭部外傷、胸壁挫傷、四肢多處擦傷挫傷等傷害，
20 此有怡仁綜合醫院診斷證明書在卷足憑（見偵字10622號卷
21 一第19頁）。

22 (2)依卷附內政部警政署刑事警察局偵查第四大隊108年10月7日
23 手機鑑驗職務報告所附被害人趙子焜手機鑑驗照片顯示略
24 以：被害人趙子焜於107年7月6日下午1時37分許，對其父傳
25 訊「我真的什麼都沒有了」、「今天要還的錢也被收光
26 了」，其父於同日下午1時38分許回傳「怎麼辦」、「現在
27 人呢？」；其於108年7月7日上午12時51分對其父傳訊「老
28 天爺在捉弄我」、「好痛好痛好痛好痛好痛」，其父於同日
29 上午12時51分許回傳「要忍耐，到底是發生了什麼事」，其
30 於同日上午2時36分許對其父傳訊「我嚇到了」、「我已經
31 不是我了」、「被打到這樣」，其父於同日上午2時37分許

回傳「阿嬤也沒錢，現在是需要多少才能渡過」、「佩祈不幫你嗎？」，其於同日上午2時28分許回傳「幫」、「他怎麼可能不幫」、「他現在自己還要拿250出來」，其父於同日上午2時40分許傳訊「是你欠的還是上次場子的事」，其於同日上午2時40至42分許回傳「反正我會去賺錢賺快錢」、「欠的」、「我本來這120就要弄了」、「被拿光光」、「我好痛」、「我嚇到了」，其父於同日上午2時43分許回傳「拿了這麼多天都沒還半毛錢那我們不是白設定了」，其於同日上午2時43分回傳「我就是要還發生這種事」、「佩琪（按：應為佩祈之誤，下同）說等收錢回來他會補我；其於同日上午5時18分至24分許對其父傳訊「我想叫他」、「幫我送衣服」、「我全身都髒的」、「都是血」、「可以嗎」、「我衣服褲子全部都是血」、「（傳送臉部受傷照片）」、「腫到這樣」、「頭更腫」；其父於107年7月8日上午8時28分許傳訊「利息這麼貴」，其於同日上午8時29分許回傳「佩琪匯過去了」、「沒辦法啊」、「沒有錢給人」、「我80一定要討回來」，其父於同日上午8時29分許回傳「共欠多少可以讓我知道嗎？」，其於同日上午8時30分許回傳「那些錢我都要給人的」，其父於同日上午8時30分許回傳「社會事學一次乖不要再牽扯下去」、「是80的意思嗎？」，其於同日上午8時41分許回傳「嗯」、「沒事的」等內容（見他字466號卷二第31至39頁反面）。

(3)依上開證據參酌以觀，被害人趙子焜與其父乃屬至親，有相當之信任基礎，若非確有其事，被害人趙子焜當不至於對其父編造上開對話中之情節，且上開傳訊對話時間係在本案事發後當日及僅隔1、2日，當時並未有報警或涉訟情形，應無考量利害得失而作假之動機存在，況上開訊息係經警方鑑驗還原被害人趙子焜手機始發現，並非其主動提出，堪認被害人趙子焜上開於案發後不久與信任至親間對話內容之真實性甚高。而依上開對話內容之脈絡，其言及「今天要還的錢也被收光」、「我嚇到了」、「被打到這樣」、「我就是要還

01 發生這種事」、「我80一定要討回來」，顯意指該80萬元本
02 係要用來償還債務，未料卻遭被告等人強取，甚為顯然。

03 10. 觀諸證人趙子焜、吳佩祈、劉純成前揭證述情節，可知證人
04 趙子焜、吳佩祈就本案重要基本事實之前後證述尚稱一致，
05 就案發經過指述歷歷，倘若其等未曾親身經歷其事，實難想
06 像能詳述該等情節，故其等所述互核大致相符，亦與證人劉
07 純成之證述內容大致相合、互相印證，復有上開補強證據足
08 以證明，足徵證人趙子焜、吳佩祈、劉純成前揭所證，與事
09 實相符，堪可採信，由可證被告邱及暉、劉紀良、共犯鄧○
10 昌到場後，除有推由被告劉紀良、共犯鄧○昌對被害人趙子
11 琛以膠帶矇住雙眼、以手銬反銬其雙手外，亦有實行強暴行
12 為毆打被害人趙子焜而為共同之行為分擔，被告劉紀良、共
13 犯鄧○昌復於當日取得20萬元現金、被告馮祥祐當日取得10
14 萬元現金等節，亦堪認定。況且，依證人趙子焜上開所述：
15 被告王增基意思是說因為我有拍照，這是代價等語，顯非與
16 「收帳」相關，此情亦據證人趙子焜於偵查中證稱：告訴人
17 吳佩祈與被告王增基當時談好先交100萬元就好，後續要再
18 補150萬元就解決，當時告訴人吳佩祈將100萬元給被告王增
19 基時，我以手機錄影他們兩人交錢畫面等語（見他字466號
20 卷一第41頁正反面），及於原審審理時證稱：我用手機錄影
21 當時只是想證明告訴人吳佩祈有交付這筆錢等語（見原審訴
22 字卷六第99頁）；被告王增基於偵查中亦陳稱：當天被告余
23 國璋、戴德堂、馮祥祐都有打被害人趙子焜，被告戴德堂的
24 朋友阿輝（指被告邱及暉）、朱梁（指被告劉紀良）、阿昌
25 （指共犯鄧○昌）也都有打，朱梁及阿昌是打到最後的人，
26 打完後，朱梁及阿昌拿膠帶及手銬將被害人趙子焜眼睛貼起
27 來及將趙子焜雙手反銬。該80萬元，被告余國璋說他自己拿
28 30萬元，阿輝及朱梁及阿昌共拿20萬元，被告戴德堂拿10萬
29 元，被告馮祥祐也拿10萬元，剩下10萬元原本要給我等語
30 （見偵字10622號卷六第21頁）；又被告戴德堂於原審證
31 稱：被告邱及暉等人在現場停留約30、40分鐘，被告余國璋

於原審證稱：被告邱及暉在被害人趙子焜被打後約10多分鐘到場，及被告王增基供稱被告邱及暉等人於80萬元被拿進辦公室前即已到場等情綜合判斷，應可認定被告邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌應係在被害人趙子焜被發現私下錄影，一開始被毆打後未幾，即已在場。則依上開證據資料判斷本案之整體流程可知，本案顯係被害人趙子焜為存證告訴人吳佩祈有交款給王增基一事，在旁私下以手機錄影，經被告王增基當場發現後勃然大怒，為恐係有心人士對與選舉相關始錄影，由被告王增基命被告余國瑋至被害人趙子焜車上蒐得80萬元，則同為在場之被告余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良、鄧○昌等人，對於該80萬元顯非「收帳」，而是因被害人趙子焜錄影遭搜索而強取所致之事實，焉有不知之理？由此更足彰顯被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良、鄧○昌等人，對於強取被害人趙子焜上開80萬元乙節，主觀上顯有共同為自己不法所有之強盜犯意，此所以於強取該80萬元後，由被告王增基當場將前揭80萬元現金分配給被告余國瑋(30萬元)、戴德堂(10萬元)、馮祥祐(10萬元)、邱及暉、劉紀良及鄧○昌3人(三人合計20萬元)等人得手之故，故本案既與「收帳」毫無相關，復對於上揭80萬元無任何法律上之權源關係(因被害人趙子焜錄影所致)，其等竟可分收上開款項，自足認其等有意圖為自己不法所有之犯意聯絡甚明；再參諸被告等人前揭相互分擔實行強暴行為之過程中，客觀上俱有相當之默契，更足認其等有共同將他人實行強暴之行為視為自己行為分擔之認知，由此益可證被告等人文觀上顯有共同為自己不法所有之強盜犯意，彰彰甚明。是以，綜觀被告戴德堂、王增基、余國瑋上揭關於被告馮祥祐、邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌涉案情節之供詞及證述，足可認定被告邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌應係在被害人趙子焜被發現私下錄影，一開始被毆打後未幾，即已在場而參與本案，對於本案強盜乙節，自有蒙生共同參與結夥三人以上強盜之犯意聯絡及行為分擔(被告馮祥

祐更早於其等到場前即在場參與)；參以證人即共犯鄧○昌亦陳稱：我有過去推被害人趙子焜一下（見原審訴字卷七第51頁），其雖避重就輕，惟並不否認與被害人趙子焜有肢體接觸，益徵證人趙子焜證稱有被自稱苗栗來的人(即被告邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌)打乙情，與事實吻合而屬可信。

11. 按強盜罪，係以意圖為自己或第三人不法所有，以強暴、脅迫、藥劑、催眠術或他法至使不能抗拒而取他人之物或使其交付，為構成要件。所謂至使「不能抗拒」，係指行為人所施用之強暴、脅迫等非法方法，在「客觀上」足使被害人喪失意思自由，並達於不能抗拒之程度者而言（最高法院94年度台上字第1782號判決要旨參照），即就當時之具體事實，予以客觀之判斷，足使被害人身體上或精神上達於不能或顯難抗拒之程度而言（最高法院97年台上字第1135號判決意旨參照）；申言之，強盜行為之被害人是否已達不能抗拒程度，應以行為人行為時所施手段之強弱程度，綜合當時之具體事實，依多數人之客觀常態情狀決之。亦即視該手段施用於相類似情況下，是否足使一般人處於不能抗拒之壓制程度而定（最高法院99年度台上字第4069號、99年度台上字第3081號、100年度台上字第1103號判決意旨參照）。又強盜罪所施用之強暴、脅迫手段，祇須足以壓抑被害人之抗拒，使其喪失意思自由為已足，縱令被害人無實際抗拒行為，仍於強盜罪之成立，不生影響（最高法院86年度台上字第4503號判決意旨參照）。參諸本案當時之具體狀況，被害人趙子焜甫遭多人毆打，已受有上述傷勢，其間復一度遭膠帶矇住雙眼並以手銬反銬雙手，且遭眾人圍住，行動自由遭受壓制，其唯恐生命、身體安全再遭不測，任令被告王增基等人逕自分配取走該80萬元現金，而未敢表示異議或反抗，顯見被害人趙子焜當時確遭壓抑致已喪失意思自由，其身體上、精神上俱已因被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良(及鄧○昌)等人前揭共同實行強暴之行為分擔，而達

到不能抗拒之程度，一般人處於類此情境下，均應已達喪失意思自由至使不能抗拒之程度，堪可認定。從而，本件被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良(及鄧○昌)見被害人趙子焜車內搜出該80萬元現金後，共同萌生不法所有之意圖之犯意聯絡，提升為結夥三人強盜之犯意聯絡，利用被害人趙子焜處於喪失意思自由已達不能抗拒之程度，經由被告王增基分配被害人趙子焜之80萬元，其等主觀上顯有共同為自己不法所有之強盜犯意，此所以各該參與之人於共同強取上開80萬元後，由被告王增基當場將該80萬元現金分配給被告余國瑋(30萬元)、戴德堂(10萬元)、馮祥祐(10萬元)、邱及暉、劉紀良及鄧○昌3人(三人合計20萬元)等人得手，而各自取走該筆現金之分潤，足認其等所為，自屬共同結夥三人以上強盜之構成要件行為。

12. 公訴意旨更正部分：

- 15 ①公訴意旨固以告訴人吳佩祈、被害人趙子焜、劉純成係於10
16 7年7月6日「上午11時許」，前往北新加油站辦公室，然證
17 人吳佩祈證稱當日係先至國泰世華銀行領取要交付給被告王
18 增基之款項後，再前往北新加油站（見他字466號卷二第202
19 頁反面、原審訴字卷六第45頁），而對照卷附國泰世華銀行
20 取款憑證（見少連偵字7號卷五第150頁），顯示證人吳佩祈
21 係於當日「上午11時34分」，在國泰世華銀行竹科分行領取
22 105萬元，則參酌該領款時間、前往北新加油站車程所需時間，
23 佐以證人即被告馮祥祐於原審審理時證稱：107年7月6
24 日當天我是早上10點多到北新加油站，告訴人吳佩祈、被害人
25 趙子焜、劉純成早上11點多快12點到加油站，我看到他們
26 三個人一起進來等語（見原審訴字卷六第336至337頁），本
27 件應以證人即被告馮祥祐所證稱「上午11點多快12點」較符
28 實際，可以採認，起訴書所載「上午11時許」，容有誤差。
- 29 ②起訴書雖認證人劉純成係「隨後趕赴」北新加油站辦公室，
30 惟證人劉純成於原審審理時已明確證稱當時係與證人吳佩
31 祈、趙子焜一起進入北新加油站辦公室等語（見原審訴字卷

六第193至194頁），證人吳佩祈、趙子焜於原審審理時亦為相同之證述（見原審訴字卷六第46至47、97至98頁），此與證人即被告馮祥祐上開證詞亦屬相合，應可採認，起訴書記載證人劉純成係「隨後趕赴」，容屬有誤。

③再起訴書雖認被害人趙子焜係因聽聞被告王增基要求告訴人吳佩祈除須給付前揭250萬元酬勞外，尚須再給付175萬元，為免後續發生爭議，遂私下以手機錄音錄影取證乙節，然依證人趙子焜於偵查中證稱：告訴人吳佩祈與被告王增基當時談好先交100萬元就好，後續要再補150萬元就解決，當時告訴人吳佩祈將100萬元給被告王增基時，我以手機錄影他們兩人交錢畫面等語（見他字466號卷一第41頁正反面），及於原審審理時證稱：我用手機錄影當時只是想證明告訴人吳佩祈有交付這筆錢等語（見原審訴字卷六第99頁），應只能證明被害人趙子焜係為存證告訴人吳佩祈確有交付100萬元給被告王增基而錄影，而此一動機或目的涉及內心主觀意思，應以被害人趙子焜所述為可採，故起訴書此節所認，容有未合。

④另起訴書雖指當時尚有「其他姓名年籍不詳之成年男子」參與本案犯行，然證人吳佩祈、趙子焜於警詢及偵查中所指認之江昶毅、詹勳晟、任金榮等人，均業經檢察官認定未能確認有參與毆打、限制行動之具體行為，而以犯罪嫌疑不足為不起訴處分確定，此有臺灣新竹地方檢察署檢察官108年度偵字第10622號、109年度偵字第770號、109年度少連偵字第7號檢察官不起訴處分書在卷可參（見偵字770號卷末），而檢察官並未舉證證明究竟有無其他不詳成年男子參與本案犯行，故起訴書此節所指，尚難逕予採認。

⑤是起訴書就前揭部分之記載與本院認定之事實有所未合部分，容有未洽，爰逕予更正。

13. 對被告等人辯解不採及請求調查之證據不予調查之理由，詳本判決「附表四：辯解及採取與否之理由：『本院之理由』欄」暨「附表五、聲請調查事項：『本院是否已調查及有無

調查之必要』欄」所示(含證據證明力是否採取之理由)。

14. 故被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良等人所為上開共同結夥三人強盜之犯行，均堪以認定。

(二)附表三、(一)有罪部分編號2、3：

被告余國瑋於本院審理時之辯解及採取與否之理由，詳本判決「附表四、辯解及採取與否之理由」所示。惟查：

1. 被告余國瑋確有受同案被告王增基所請，處理與金澤公司商談該公司股東黃錦乾之子黃俊仁欲取回其繼承其父生前所持有該公司100萬股之股金事宜乙情，業據被告余國瑋於偵查中供稱：黃俊仁退股金之事，陳振華先拜託馮祥祐，之後將黃俊仁帶去加油站與王增基談退股事情，當時黃俊仁寫委託書給我，因為王增基比較忙，就請我去處理，我就去找該公司董事長談等語甚明（見偵字10622號卷一第179頁正反面），核與被告王增基於偵查中陳稱：是陳振華來拜託我收黃俊仁退股的1千萬元，我就介紹余國瑋去處理，只要有人說要幫忙收帳，我就請余國瑋處理等語（見偵字10622號卷六第22頁）相符，且有黃俊仁所簽立之委任授權書、金澤公司股東黃錦乾普通股股票影本、遺產分割協議書在卷可佐（見偵字770號卷第16、12、13頁），是此部分事實，首堪認定。

2. 關於108年3月29日之強制及恐嚇危害安全犯行(即附表三、(一)有罪部分：編號2)：

(1)被告余國瑋於108年11月11日偵訊中復自承：「（過程中你有開你車子去擋住出入口不讓貨運出去？）是。我是故意開在那邊擋住給他們壓力，約擋住10幾分鐘」等語（見偵字10622號卷六第53頁）。

(2)證人即被害人黃丁一之證述：

①證人黃丁一於偵查中結證稱：「29日這天，余國瑋說如果不馬上處理，就會過來圍廠並會開怪手過來擋出工廠出入不讓我們營運」等語（見他字466號卷一第140頁反面）。

②證人黃丁一於原審審理時結證稱：「（當時余國瑋是否有將

01 自用小客車橫停在廠區內車道出入口？）有。（當時余國瑋
02 是否有跟你說『如果不馬上處理，就會過來圍廠，並會開怪
03 手，過來擋住工廠出入，不讓你們營運』？）是。（108年3
04 月29日你有無看到余國瑋把車子停在公司何處？）當時我都在
05 辦公室，……，但員工有回報這個事情。（員工回報何
06 事？）就是他要出貨，但不給他出貨。（員工有無向你提到
07 不給他出貨的人是何人？）員工是說余國瑋，但我沒有直接
08 聽到他們的對話，只是員工回報這件事。（這位員工為何會
09 認識余國瑋？）因為余國瑋先前有來過公司。（這位員工的
10 姓名、職稱為何？）總經理王武鴻……當下的狀況我不在他們
11 要出貨的位置，這是由王武鴻告訴我的，他有請對方離開，
12 但對方不願意離開。（108年3月29因為日余國瑋的車子
13 那樣停，所以當天確實無法出貨，是否如此？）不是一整天，
14 但有一段時間無法出貨」；「因為當時客戶有點遠，本約好當天下午3點或4點要去，後來就沒去，因為聯繫後就沒去，因此當天無法如期出貨。出貨的商品是已經鑄造好的貨品」等語甚明（見原審訴字卷四第271至272、284至286、310頁、他字466號卷一第141頁）。

19 ③證人黃丁一於原審審理時另結證稱：「當時余國瑋他們有說
20 要來圍廠這件事，這個陰影一直在我心中，因為我一直想要
21 公司能經營得很好。（依照你方才的說法，你認為余國瑋說了
22 要圍廠，所以讓你覺得很害怕？）是。（在提到要你給他這個錢
23 解決這件事情時，余國瑋有無提到任何言語，讓你覺得你的
24 安全受到威脅？）主要就是要圍廠，讓我們不能營運這件事」等語（見原審訴字卷四第287至288頁）。

26 (3)證人陳振華於偵查中結證稱：「（現場余國瑋是不是說不馬
27 上處理，就會過來圍廠，並開怪手擋住工廠出入口等語？）
28 是余國瑋說的，因為金澤公司不處理股票的事，林金釗也不
29 出面」等語（見偵字10622號卷三第89頁）。

30 (4)證人黃俊仁於原審審理時結證稱：「（當天有無任何人說若
31 金澤公司不處理，要圍廠，不讓公司營運下去等語？）因為

當天人很多，好像有聽到這樣子」等語（見原審訴字卷四第318頁）。

(5)被告余國瑋於108年3月29日下午2時40分許，確有將其所駕駛之車牌號碼00第至7272號自用小客車斜橫停在金澤公司廠區內車道出入口，以此方式妨害金澤公司貨車自由出入廠區送貨之權利等事實，業經原審當庭勘驗金澤公司108年3月29日監視器錄影畫面影像檔（光碟片存放在原審訴字卷三末證物袋內）無誤，勘驗結果略以：

「1. 畫面顯示時間：14：38：50至14：39：54被告余國瑋將其原停在畫面中間之白色休旅車（下稱白色車子）駛向畫面右上方【見截圖1至2】，並讓畫面右下方銀色自用小客車（下稱銀色車子）倒車退離現場【見截圖3至4】。2. 畫面顯示時間：14：39：55至14：40：42銀色車子離開現場後，被告余國瑋將白色車子退回至畫面中間位置，斜橫停在金澤公司廠區車道出入口【見截圖5至7】。被告余國瑋下車走到畫面左上方與一名穿著白色上衣深色褲子之男子交談【見截圖8】。3. 畫面顯示時間：14：40：43至14：41：40被告余國瑋走向白色車子副駕駛座車門（此時車尾小燈閃爍2次，原折起之後視鏡打開），打開副駕駛座車門伸頭進入車內觀看一下，左手拿起某白色物品後關上副駕駛座車門（此時車尾小燈閃爍1次，後視鏡內折收起），隨即往畫面右邊走到將要離開畫面範圍時【見截圖9至11】，又自畫面右邊折返走回白色車子駕駛座車門（此時車尾小燈閃爍2次，原折起之後視鏡打開），並打開駕駛座車門，被告余國瑋彎腰下去時白色車子前方的引擎蓋微微開啟，余國瑋隨即起身關上車門後（此時後視鏡內折收起）【見截圖12至13】），被告余國瑋隨即走向白色車子引擎蓋前方，以右手掀起引擎蓋後【見截圖14】，隨即往畫面右方步行離開白色車子【見截圖15至16】。4. 畫面顯示時間：14：41：41至14：43：53白色車子引擎蓋為開啟狀態斜橫停在金澤公司廠區車道出入口（即畫面中間位置）【見截圖17】。5. 畫面顯示時間：14：43：54至14：44：26被告余國瑋走到白色車子旁邊與一名穿著白色上衣之男子及另一名穿著黑色上衣之男子交談【見截圖1

01

8】，交談完畢後即往畫面右方步行經過白色車子時，看了一下車子並以右手觸碰白色車子的引擎室右側上方邊緣【見截圖19至20】，隨即再往畫面右方步行離開白色車子【見截圖21】。6. 畫面顯示時間：14：44：27至14：45：29白色車子引擎蓋為開啟狀態斜橫停在金澤公司廠區車道出入口（即畫面中間位置），一名穿著白色上衣深色褲子之男子及一名穿著黑色上衣深色褲子之男子在交談【見截圖22】。7. 畫面顯示時間：14：45：30至14：46：48被告余國瑋在畫面右方與四名男子在交談（其中一名為上開穿著白色上衣深色褲子之男子及一名穿著黑色上衣深色褲子之男子、一名為穿著深色橘邊領上衣男子、另一名穿著黑色上衣深色褲子之男子），另有一名穿著黑色上衣深色褲子之男子在旁觀看（即畫面最右方之男子），之後被告余國瑋及上開畫面中五名男子往畫面右方步行離開畫面監視範圍【見截圖23至24】。8. 畫面顯示時間：14：46：49至14：54：50白色車子引擎蓋仍為開啟狀態斜橫停在金澤公司廠區車道出入口（即畫面中間位置）【見截圖25至26】。9. 畫面顯示時間：14：54：51至14：55：17被告余國瑋自畫面右方走向白色車子引擎蓋前方，隨即舉起雙手放在引擎蓋上準備放下引擎蓋，經緩緩地放下引擎蓋後【見截圖27至30】，被告余國瑋再次以雙手微舉起引擎蓋再放下【見截圖31至33】，被告余國瑋又再次以雙手微舉起引擎蓋再放下至完全密合後【見截圖34至36】，隨即往白色車子駕駛座方向前進【見截圖37】。10. 畫面顯示時間：14：55：18至14：56：16被告余國瑋打開白色車子駕駛座車門並進入駕駛座，白色車子車頭轉向畫面左方駛離現場【見截圖38至40】」等節。

02

上情有原審109年5月13日準備程序筆錄所載勘驗結果及附件影像截圖可稽（見原審訴字卷三第209至211、213至232頁）。

03

04

05

06

07

08

(6)依上開證據資料可知，被告余國瑋於108年3月29日，在與被害人黃丁一商談過程中，確有對被害人黃丁一恫稱：「如果不馬上處理，就會過來圍廠，並會開怪手，過來擋住工廠出入，不讓你們營運」等語之事實，衡之被告余國瑋向被害人

黃丁一所為上開言詞，意指將包圍廠區、阻擋出入以妨害金澤公司之正常營運，依社會一般觀念衡量，應屬加害營運自由之通知，客觀上已足以使人心生畏懼，自屬惡害之通知甚明，足徵被害人黃丁一已因被告余國瑋所為上開言詞而心生畏懼，亦可證被告余國瑋主觀上確有妨害金澤公司出貨之強制之犯意及犯行，甚為顯然。

3. 關於108年5月9日之恐嚇危害安全犯行(附表三、(一)有罪部分編號3)：

(1)被告余國瑋於偵查及原審審理時，均自承其有對被害人黃丁一為「我們要以集會遊行圍場的方式，不要惹我們生氣，如果讓我們不能生存，那大家就不要生存等語」之言詞等情(見偵字10622號卷一第180頁、原審訴字卷二第176至177頁)。

(2)證人黃丁一之證述：

證人黃丁一於原審審理時結證稱：「(你先前稱余國瑋於108年5月9日撥打電話向你恫稱：我們要以集會遊行圍場的方式，不要惹我們生氣，如果讓我們不能生存，那大家就不要生存等語，此部分依照原審勘驗結果，余國瑋說的其實是『我也是申請合法的來那個啦！對不對，是不是？一定要弄到大家很生氣，大家都不要做朋友。是不是？』，余國瑋只是說『申請合法的來那個啦』，所謂的『集會遊行』是你自己說的，並不是余國瑋說的，是否如此？)因為中間還有一些其他的對話，有說到這件事，所以我才會連結他所謂的申請合法指的是要集會遊行圍廠。(後來余國瑋又說『不接電話就能夠解決事情喔！那我們就大家來那個啦！是不是？不生存大家不生存嘛！就很簡單的道理啊！好話已經講到這麼好了，給你們聽你們就聽不下去啦！不是嗎？』後來余國瑋確實有這樣說嗎？)是。(故你於回答檢察官或調查人員時陳述，要以集會遊行圍廠的方式，不要惹我們生氣，如果讓我們不能生存，大家就不要生存等語，其實是一段話裡的摘錄，是你認為的要點，並不是連續的陳述，是否如此？)

01 是」等語（見原審訴字卷第308至309頁）。

02 (3)被告余國瑋於108年5月9日下午2時40分許，確有撥打電話向
03 黃丁一恫稱：「啊拖延就大家來玩沒有關係啊！我也是申請
04 合法的來那個啦！……一定要弄到大家很生氣，大家都不要
05 做朋友……好嘛，你們自己想啦！不要到時候我就申請了
06 啦！日子到我就出去了啦！大家要難堪就難堪啦！……你想
07 辦法啊！對不對，不接電話就能夠解決事情喔！那我們就大
08 家來那個啦！是不是？不生存大家不生存嘛！」等語之事
09 實，業經原審當庭勘驗108年5月9日通話錄音檔（光碟片存
10 放在他字466號卷一卷末光碟片存放袋內）屬實（見原審訴
11 字卷三第206至208頁）。

12 (4)按刑法上之恐嚇行為，並無限制，凡以積極明示之言語、行
13 為或其他暗示其危害，足使被害人理解其意義而使其心生畏
14 惧者，均不失為恐嚇行為（最高法院75年度台上字第2047號
15 判決意旨參照）。衡之被告余國瑋電話中所為上開言詞之整
16 體文義，雖先稱「申請合法的來那個」，惟其後即提及「不
17 生存大家不生存」，佐以被告余國瑋於108年3月29日前往金
18 澤公司時，確曾恫稱要「圍廠」一事，且有以車輛阻擋該公
19 司出貨之行為。綜上各情，顯然足以使聽聞該等言詞之被害
20 人黃丁一聯想被告余國瑋所謂「申請合法的來那個」，實則
21 係假借合法集會遊行之名，暗喻將對金澤公司進行圍廠，以
22 影響該公司營運生存之意，依社會一般觀念衡量，應屬加害
23 營運自由之通知，並足以使人心生畏懼，自屬惡害之通知甚
24 明。參以被害人黃丁一亦因此而感到害怕，擔心公司無法正
25 常營運乙情，業據其證述如前，足認被告余國瑋上開所為，
26 業已屬於恐嚇危害安全之行為，亦屬無疑。至起訴書所部分
27 應嚇言詞係逕引被害人黃丁一摘錄要點所為證述，與實際內
28 容稍有未合，惟並無礙於前揭事實之認定，爰逕予更正之。

29 (三)附表三、(一)有罪部分編號4：

30 1. 關於108年6月19日之恐嚇危害安全犯行：

31 被告王增基、戴德堂及其等辯護人於本院審理時所為之辯解

及是否採取之理由，詳本判決「附表四、辯解及採取與否之理由：編號1、3」所示。惟查：

(2)被告戴德堂於上揭時、地，確有對告訴人陳世晟恫稱：如果調不出來就會找你兒子處理，要你兒子給我撞一下等語之事實，業據被告戴德堂於原審審理時均坦承不諱（見原審訴字卷一第148頁、卷二第149頁、卷三第12至13頁、卷八第199頁），並經證人即告訴人陳世晟於偵查中證述明確（見他字466號卷一第157頁反面），且有在場證人即同案被告任金榮、馮祥祐於原審審理時之證述可佐（見原審訴字卷四第69、71、193頁），是此部分事實，應堪認定(被告王增基部分詳(3)、(4)部分)。

(3) 證人即告訴人陳世晟之證述：

①證人陳世晟於偵查中證稱：「當天調解是對方申請，我一人過去調委會，……調委問我籌多少，我說我沒工作，王增基問我說目前有籌到多少錢，我籌到200萬，田地也賣了，但

王增基說不夠，給我一個月時間也籌不到800萬出來。戴德堂媽媽與戴德堂爸爸離婚了也有到場，也有請一位律師到場，但該律師說要1300萬。後來談不成，王增基就說你籌不到錢我就要出手了，並說抓我兒子要斷手斷腳並說要抓我女兒來賣，……後來戴德堂就過來在調解室以迴旋踢踢我，我被踢後頭暈，另一位穿西裝小弟又出手打我，這人我沒指認出來，我被打到趴在桌上。然後王增基說反正給你一星期時間，沒籌出來，他就會將我兒子帶走，我說我會盡量籌錢，我現在整家人都很恐慌」等語（見他字466號卷一第157頁正面）。

②證人即告訴人陳世晟於原審審理時結證稱：「（108年6月19日你有無到新埔鎮公所調解委員會？）有。（當時跟你調解的對象是何人？）戴德堂、王增基，還有其他的都是他們朋友，我不大認識。……（王增基在何時、何場所跟你說上開這句話？）在調解委員會我跟王增基說我現在籌200萬而已，我繼續再籌，王增基說沒關係，籌不出來就是把我兒子斷手斷腳，把我女兒抓去賣掉。（王增基跟你說那句話，是用客家話，還是用國語，還是用其他語言說的？）客家話。（王增基跟你說上開那幾段話，話這麼長，字數這麼多，你為何記得這麼清楚？）因為我被嚇了。（我的意思是，因為講話有這麼長，且那時人很多，你又緊張又被嚇，為何還這麼清楚記得10幾、20個字？）這是人之常情，兒女都為了這個事情也離開我了，我當然記得。（你聽到王增基說要將你兒子斷手斷腳，還有要將你女兒抓去賣時，你是否會害怕？）會，我是很怕」等語（見原審訴字卷四第110至113頁）。

(4)證人即當日調解委員邱松財之證述：

證人邱松財於偵查中證稱：「……我是有聽見王增基說要陳世晟籌錢，……。我是在裡面有稍微聽見王增基講說要打斷陳世晟兒子的腳，至於要將他女兒帶去賣」等語在卷（見他字466號卷二第268頁反面）。證人邱松財於本案並任何無利

害關係，衡情當無甘冒偽證罪責而故為虛偽證詞之理，是其證述有聽聞被告王增基陳稱要告訴人陳世晟籌錢、要打斷告訴人陳世晟兒子的腳等語，當屬可信，雖其所證述聽聞之內容並非完整，然此涉及人之記憶能力、注意能力之有限性，其證述聽聞內容之語意既與證人陳世晟之證詞相符，自足以佐證證人陳世晟證詞之真實性而得作為補強證據，堪信證人陳世晟上揭證詞應屬實情，足以憑信。

(5)按共同正犯之意思聯絡，不限於事前有所協議，其於行為當時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於共同正犯之成立，且其表示之方法，不以明示通謀為必要，即相互間有默示之合致，亦無不可（最高法院92年度台上字第3724號判決意旨參照）。查被告王增基於108年6月19日，係為協助被告戴德堂處理與告訴人陳世晟調解車禍賠償一事而到場，其2人為使告訴人陳世晟支付賠償金之目的一致，佐以其2人在現場於密接時間，接續以你一言我一語之方式對告訴人陳世晟出言恐嚇之行為外觀，堪認其2人相互間有為恐嚇行為之主觀共同意思，是其2人間有共同恐嚇危害安全之犯意聯絡及行為分擔，堪以認定。又依上開證據以觀，被告王增基、戴德堂於上揭時、地，對告訴人陳世晟恫稱：如果籌不到錢我就要出手了，把你兒子抓來斷手斷腳，抓你女兒來賣等語，及恫稱：給你一個禮拜時間籌錢，你籌不到錢，就把你兒子帶走等語，依社會一般觀念衡量，要屬加害人之生命、身體、自由之惡害通知，其等共同恐嚇加害對象雖係告訴人陳世晟之子女，然客觀上已使身為父親之告訴人陳世晟本身承受嚴重精神壓力及安全威脅，認其至親家人之安全堪慮，復足以使告訴人陳世晟聞言後甚感恐慌、害怕而心生畏懼，甚為顯然。

(四)附表三、(一)有罪部分編號5：

1. 上開犯罪事實，業據被告戴德堂於原審審理時均坦承不諱（見原審聲羈字卷第33頁、原審訴字卷一第148頁、卷二第49頁、卷三第12至13頁、卷八第199頁）（另被告戴德堂辯稱

應係包括一罪之接續犯等辯解不採之理由，詳本判決「附表四、辯解及採取與否之理由：編號3『本院對被告辯解採取與否之理由』欄」所示）。

2. 證人即告訴人陳隆安之證述：

(1) 證人陳隆安於偵查中證稱：「……當時戴德堂就動手打我，劉星均有無動手我不確定，因為當時我保護我頭部沒看的很清楚，但當時劉星均確實有在旁邊，劉星均說好好講。

(問：當天你被打受傷是戴德堂打你造成？)對。當時戴德堂沒跟我說情面。(問：你稱當時戴德堂、劉星均有出言恐嚇你？)劉星均沒有恐嚇我。戴德堂在打我時對我說這件事不要以為這樣就沒事了，他這樣說我會害怕……」等語（見他字466號卷一第179頁正反面）。

(2) 證人陳隆安於原審審理時結證稱：「（你於108年6月26日下午到達戴德堂住處時，當時還有何人在場？）就是戴德堂的小弟，名字我記不起來，好像是什麼均的。……戴德堂有說如果我堂哥沒有出面解決的話，那我要出來解決。……（然後戴德堂有動手打你，是否如此？）是。（戴德堂動手打完你之後，在你離開之前，戴德堂是否有說『不要以為這樣就沒事了』？）是。（戴德堂動手打你之後又說『不要以為這樣就沒事了』，這樣有讓你感覺到害怕嗎？）害怕當然是會想說以後戴德堂又會來找我。（確實讓你感到心裡有壓力，擔心戴德堂會來找你，對你做什麼事，是否如此？）是」等語（見原審訴字卷四第81、93至94頁）。

(3) 告訴人陳隆安於當天下午5時25分即前往醫院急診就醫，經診斷受有左側耳挫傷合併外耳道受傷、右前臂挫傷之傷害，此有東元醫療社團法人東元綜合醫院診斷證明書在卷可佐（見少連偵字7號卷一第61頁），自足資為補強之證據。

(4) 準此，被告戴德堂已先有毆打告訴人陳隆安成傷之行為，復於告訴人陳隆安離開前，對其稱「不要以為這樣就沒事了」，則其此言依社會一般觀念衡量，已有暗示將會再次毆打傷害之意，自屬惡害之通知，客觀上亦足使告訴人陳隆安

01 已因而心生畏懼，甚為顯然。

02 (五)附表三、(一)有罪部分編號6：

- 03 1.此部分事實，業據被告戴德堂於偵查、原審審理時均坦承不
04 謢（見偵字10622號卷六第90頁正反、原審訴字卷一第148
05 頁、卷二第149頁、卷三第12至13頁、卷八第199頁）（至被
06 告戴德堂辯稱應係包括一罪之接續犯等辯解不採之理由，詳
07 本判決「附表四、辯解及採取與否之理由：編號3『本院對
08 被告辯解採取與否之理由』欄」所示）。
- 09 2.證人即告訴人陳世晟、陳隆安於偵查中及原審審理時證述明
10 確（見他字466號卷二第225頁正反面、原審訴字卷四第114
11 至115頁、第122頁；他字466號卷一第179頁反面至180頁、
12 原審訴字卷四第83至84頁）。
- 13 3.此外，復有告訴人陳世晟、陳隆安住處監視器錄影畫面翻拍
14 照片及錄影光碟、現場照片（見少連偵字7號卷一第63至66
15 頁、他字466號卷一第229至242頁、光碟存放於他字466號卷
16 一卷末存放袋內）、刑案現場照片（見少連偵字7號卷五第8
17 1至89頁）附卷可憑。
- 18 4.按刑法第305條對於以加害生命、身體、自由、名譽、財產
19 之事，恐嚇他人致生危害於安全者之刑責，目的在於保護個
20 人免受不當外力施加恐懼的意思自由法益；倘以使人畏怖為
21 目的，為惡害之通知，受通知人因心生畏懼而有不安全感，
22 即該當於本罪，不以客觀上發生實際的危害為必要；又惡害
23 之通知方式並無限制，凡一切之言語、舉動，不論直接或間
24 接，足以使他人生畏懼心者，均包含在內；至是否有使被害
25 人心生畏懼，應以各被害人主觀上之感受，綜合社會通念判
26 斷之。（最高法院107年度台上字第1864號判決意旨參
27 照）。經查，被告戴德堂三番兩次分別率同被告劉星均、張
28 玉寶及數名不詳成年男子，前往告訴人陳隆安、陳世晟住
29 處，透過砸毀物品、噴漆、撒冥紙、畫符咒等舉動，目的即
30 在於對告訴人等施以心理壓力，使其等感到畏怖以出面處理
31 賠償事宜，實甚明確，且依社會一般觀念衡量，此舉顯足以

令人感到生命、身體將受到不測危害，於客觀上已達使人心生畏怖之程度，自屬將加惡害之通知，且足致生不安全之感，足認被告戴德堂主觀上確有恐嚇危害安全之故意，彰彰甚明。

(六)附表三、(一)有罪部分編號7：

被告劉鈞易於本院審理時所為之辯解及採取與否之理由，詳本判決「附表四、辯解及採取與否之理由：編號7」所示。

惟查：

1. 告訴人魏木忠所經營位於新埔鎮中正路523號日新建設接待中心，於106年10月30日凌晨3時許，確有遭2名男子共乘一部機車前往該處路旁，由後座男子持水桶下車，將紅色油漆潑灑在該接待中心之大門及地面等事實，業據證人即告訴人魏木忠於偵查中及原審審理時證述明確（見他字466號卷一第170頁、卷二第272至273頁、原審訴字卷五第21頁）；參以證人魏木忠於警詢及偵查中亦一再證稱：我銷售中心遭人潑油漆，我當下當然心生恐懼等語（見少連偵字7號卷五第15頁、他字466號卷一第170頁），且有監視器錄影畫面翻拍照片（見他字466號卷二第78至81頁）及案發現場遭潑漆照片（見他字466號卷二第73頁）在卷可憑，是此部分事實，堪以認定。
2. 被告劉鈞易於警詢時亦自陳：購買車號000-000號機車當時我未滿18歲，所以拜託登記在劉玟宜名下，該機車是我平常代步工具，幾乎每天在騎乘等語（見偵字10622號卷五第188頁反面），堪認該部車號000-000號機車之實際管領使用者為被告劉鈞易無誤。被告劉鈞易於原審審理時已自承後述監視器畫面中所拍攝到車號000-000號機車上、手持白色水桶之人確為其本人等語明確（見原審訴字卷二第335頁）。
3. 證人劉玟宜於警詢時證稱：我與被告劉鈞易是國中同學，也曾一起就讀同一所高中，車號000-000號機車是104年12月16日，被告劉鈞易拜託我出具名義，由被告劉鈞易出資向車行購買，機車辦理過戶後都是被告劉鈞易在騎乘使用，我只是

01 被借名登記，未曾使用該車等語（見偵字10622號卷五第172
02 至173反）。

- 03 4. 依卷附監視器錄影畫面翻拍照片可知（見他字466號卷二第7
04 4至84），本案於106年10月30日凌晨3時許，前往告訴人魏
05 木忠所經營位址日新建設接待中心潑漆之2名男子，於去
06 程途中被拍攝到所騎乘之機車車牌號碼雖不詳，然其後方即
07 跟隨車牌號碼000-000號機車，且於上開男子持白色水桶潑
08 漆後離開之途中，亦拍攝到車號000-000號機車行駛在路上
09 上、機車上之人手持白色水桶之畫面。而車號000-000號機
10 車之登記車主雖為劉玟宜，此有車號查詢機車車籍、車輛詳
11 細資料報表在卷可憑（見他字466號卷二第85、第111正
12 反）。
- 13 5. 對照上開監視器翻拍照片，被告劉鈞易手持之水桶不論顏
14 色、大小、樣式，均與潑漆男子手持之水桶相符合。衡之案
15 發當時為凌晨3時許，路上人車本甚稀少，會持水桶行駛在
16 路上者更屬罕見，且其所管領、使用之車號000-000號機車
17 不僅去程被監視器拍攝到跟隨在潑漆者所騎乘機車後方，於
18 漃漆後離開途中，其又被監視器拍攝到使用車號000-000號
19 機車、手持與潑漆者犯案所持外觀相同之水桶行駛在路上，
20 若謂係單純巧合，其機率實微乎其微，殊難令人置信。其
21 次，本件案發之時間，係在同案被告劉茂森、劉茂輝因瓦斯
22 管線埋設一事與告訴人魏木忠有所糾紛之際，此據證人即告
23 訴人魏木忠於偵查中證述甚明（見他字466號卷二第272頁反
24 面至273頁），佐以被告劉鈞易自承與同案被告劉茂森、劉
25 茂輝為朋友關係，渠2人為其同學之舅舅乙情（見偵字10622
26 號卷五第188頁反面、他字466號卷二第275頁反面），則被
27 告劉鈞易自有高度可能從同案被告劉茂森、劉茂輝處得知上
28 開埋管糾紛之事，而生犯罪動機，此一判斷復與常情尚不相
29 違。是依上述證據綜合判斷，已足認被告劉鈞易即為本案前
30 往潑漆之男子甚明。
- 31 6. 按刑法上所謂恐嚇行為，並無限制，凡以積極明示之言語、

行為或其他暗示其危害，足使對方理解其意義而使其心生畏怖者，均不失為恐嚇行為，已如前述。衡諸社會一般觀念，紅色油漆與人體血液顏色相近，可暗喻為血光之災，由案發現場照片觀之，被告劉鈞易與不詳共犯潑灑大量紅色油漆佈滿上開接待中心大門及地面，足令該建物管領者感到生命、身體安全將受到不測危害，警告意味濃厚，於客觀上已達使人心生畏怖之程度，足認被告劉鈞易上開潑灑紅色油漆行為，確屬將加惡害於告訴人魏木忠之通知，且足以使告訴人魏木忠因而心生畏懼，致生危害於安全。

(七)附表三、(一)有罪部分編號8：

被告王增基、馮祥祐於本院審理時之辯解及採取與否之理由，詳如本判決「附表四：辯解及採取與否之理由：編號1、4」所示。惟查：

1. 被告王增基及其表弟即勤豐公司負責人劉邦炫經由被告三仁壽之仲介，共同購買由富旺公司所代為銷售之鹿寮坑段239-18、239-28等2筆地號土地，欲興建廠房使用，嗣被告王增基等人發覺上開廠房出入須通行前方由告訴人林賢峰等8人所共有鹿寮坑段239-2、239-8、242-6、175-45等4筆地號土地，為取得上開土地通行使用權，劉邦炫知悉告訴人林賢峰等人所有木材工廠占用勤豐公司所有鹿寮坑段239-28地號土地約7坪土地，為商談租借上開土地，與告訴人林賢峰相約於108年6月29日上午9時30分許，在被告王增基上址服務處簽訂租賃契約，富旺公司總經理張育端亦到場欲與告訴人林賢峰簽署告訴人林賢峰上開共有土地通行使用權之協議書。告訴人林賢峰到場並簽訂土地租賃契約後，劉邦炫表示欲再簽署同意其等通行使用上開4筆土地之協議書，始願意交付土地租賃契約，告訴人林賢峰認為協議書契約內有多處需要修改，被告王增基遂請其秘書黃秀芬駕車帶同張育端、告訴人林賢峰前往上址北新加油站，使用辦公室內之電腦重新繕打修改協議書之內容，嗣於同日下午2時許，被告王增基、同案被告劉邦炫、三仁壽等人一起前往北新加油站等情，業

據證人即告訴人林賢峰於偵查中及原審審理時證述明確（見他字466號卷一第204至205頁反面、原審訴字卷五第135至173頁），並有證人張育端、劉邦炫、黃秀芬於偵查中之證述可佐（見偵字10622號卷四第162至169、95至97頁、卷五第152至153頁），復有土地租賃契約書影本（見偵字770號卷第87至88頁）、告訴人林賢峰書寫修改之協議書（見原審訴字卷五第225頁）、告訴人林賢峰與劉邦炫之LINE通訊軟體對話紀錄擷圖照片（見偵字770號卷第99頁）在卷可憑，是此部分之事實，堪先認定。

2. 被告馮祥祐於偵查中、原審審理時供陳：其有牽、拉告訴人林賢峰的手等情（見偵字10622號卷二第109頁、原審訴字卷二第22頁）。

3. 證人林賢峰之證述：

(1) 證人林賢峰於偵查中結證稱：劉邦炫於108年6月29日主動找我跟我媽媽去談承租上開佔用部分7坪土地之事宜，在王增基的服務處談，我跟我媽媽一起過去，現場有劉邦炫夫婦、我、我媽媽、王增基和他的2位女性友人，以及三仁壽、富旺的副總經理張育端等人在場，去之前因為有些用LINE講過，所以10分鐘內就蓋章寫好，但蓋完3份就都拿走，沒有給我1份，劉邦炫說我要再簽一份土地協議書才要給我，張育端就當場拿出協議書出來，我當場看有很多不合理需要修改的地方，但他說這裡沒有電腦，後來王增基的其中一位女性朋友、我、張育端3個人坐一部車過去北新加油站，過去後我跟張育端就商談修改事宜，但我還是覺得不OK，我覺得這份協議書無法簽，就要離開，我走到馬路上要攔計程車離開，張育端不讓我上車，他一直叫計程車走，計程車就走掉了，約不到1分鐘，王增基跟他一個小弟（按即馮祥祐，下同）、三仁壽、劉邦炫就出現了，我就趁機把錄音打開，他們跑過來圍住我，王增基的小弟叫我「回去回去，不能走」，後來是王增基架住我脖子，把我架到裡面的小房間，過程中三仁壽有用腳踹踢我臀部一下，劉邦炫在旁邊看，王

01 增基的小弟把雙手張開不讓我離去，到小房間後三仁壽還是
02 不斷的飆罵髒話，他們一群人就叫我簽這份協議書，當下我
03 是不願意簽的，但王增基拉我左手大拇指直接蓋在協議書上
04 面，之後警察就來了，全部的人就到寶石派出所等語（見他
05 字466號卷一第204至205頁反面、卷二第313頁正反面）。

06 (2)證人林賢峰於原審審理時結證稱：我母親名下木材工廠有佔
07 用到劉邦炫的土地約7坪，108年6月29日當天有跟劉邦炫用L
08 INE約在王增基的服務處要簽土地租賃契約，去之前有用LIN
09 E傳契約資料，雙方已經同意，我到現場有簽3份契約書，但
10 他們說還要再簽另外一份協議書，才會把這份給我們，協議
11 書是張育端拿給我，我認為協議書有許多不合理的地方，所
12 以我說不要簽，後來他們又說要修改協議內容，被告王增基
13 的友人開車載我跟張育端三個人一起到北新加油站，一開始
14 是說看文件要怎麼修改，但後來張育端還是要把剛剛那幾點
15 留在文件上，我說這不合理，我就走到辦公室外招攬計程
16 車，張育端不讓我搭上計程車，王增基等人就到現場，王增
17 基大聲說「大家都在這邊弄那麼久了，你是想怎樣」，三仁
18 壽有用腳踢我，王增基架住我脖子，把我拉回辦公室內，馮
19 祥祐有說「回去、回去」，把雙手張開圍住我，不讓我離
20 開，我之前說的小房間就是辦公室，到辦公室後他們就是要求
21 我要簽下那份協議書，錄音也錄得很清楚，我不願意簽，但王增基他們就異口同聲一直說要蓋左手大拇指，後來王增
22 基就拉我的左手大拇指蓋在上面，我不同意，但因迫於當下
23 真的很害怕，所以也只能被王增基拉著手去蓋，後來有警員
24 到場，然後我母親也有報警，因為我母親打電話給我，我母
25 親問我說我為何在哭泣，我說他們恐嚇我要簽下那份文件，
26 後來有到派出所等語（見原審訴字卷五第135至146頁）均甚
27 明確，核其就本案主要基本事實前後證述尚稱一致。

28 4. 證人張育端之證述：

30 證人張育端於偵查中證稱：「（林賢峰稱過不了多久，王增
31 基就到場，王增基架住他脖子並架住他去小房間？）遠遠看

01 王增基是以整個人壓住林賢峰肩膀，林賢峰就跟王增基一起
02 走進去，但林賢峰不是開開心心一起跟王增基進去。」等語
03 （見偵字10622號卷四第165頁），衡之證人張育端於本案之
04 立場與告訴人林賢峰不同，當無附和偏袒告訴人林賢峰之
05 理，是其所稱看到被告王增基是以整個人壓住告訴人林賢峰
06 肩膀乙情，應屬可信。而人之肩膀與頸部相連，證人張育端
07 以旁觀者角度所見「被告王增基是以整個人壓住告訴人林賢
08 峰肩膀」之情狀，可認與告訴人林賢峰所稱「遭被告王增基
09 架住脖子」之情節要屬相合，適可佐證告訴人林賢峰此節所
10 證非虛。

11 5. 證人即原審同案被告三仁壽之證述：

12 證人三仁壽於偵查中證稱：被告王增基想要把告訴人林賢峰
13 帶到辦公室坐下來談，與告訴人林賢峰拉扯的除了被告馮祥
14 佑還有被告王增基、我，……被告王增基是拉著告訴人林賢
15 峰進去，被告馮祥佑就跟著幫忙拉告訴人林賢峰進去加油站
16 辦公室等語（見偵字10622號卷四第52頁）。

17 6. 依卷附告訴人林賢峰提出之錄音譯文所示，於三仁壽對告訴
18 人林賢峰稱「你給我坐好」（應即回到加油站辦公室內）之前，被告馮祥祐有多次陳稱「回去、回去」，告訴人林賢峰
19 則一再表示「不要這樣子」、「你們不要這樣子好不好」，
20 衡情告訴人林賢峰倘係出於自願返回加油站辦公室，應不至
21 於會有此等對話，由此足徵告訴人林賢峰所證係遭被告王增
22 基等人強行架回加油站辦公室等節，應堪認定。其次，告訴
23 人林賢峰提出之錄音譯文顯示被告王增基當時有陳稱：「都
24 紿給你了，他媽的，整堆人連我孫子都餓肚子在等你，寫好的
25 咧？好你章蓋一蓋。……我三代人在那等你，你覺得有理
26 嗎？大家都在那邊講好的。……你一定要得寸進尺是
27 嗎？……看一下，章蓋一蓋就好了，錢禮拜一就匯給你……
28 不要這樣玩我」等語（見偵字770號卷第69頁反面至70
29 頁），衡之常理，倘若告訴人林賢峰係自願簽署協議書，被
30 告王增基何須有此等怒罵、指責、命令言詞？再觀之前揭錄
31

01 音譯文亦顯示當時有數人你一言我一語稱「手印蓋一下」、
02 「帥哥，左手大拇指」、「左手大拇指、左手大」、「左手
03 大拇指來」，接著由被告王增基稱「蓋大一點啦」等情（見
04 偵字770號卷第71頁），與告訴人林賢峰前揭所證尚屬相
05 合。

06 7. 證人張育端之證述：

07 證人張育端於偵查中結證稱：「（自錄音譯文中得知林賢峰
08 蓋印，你都在場且在旁協助？）我不知道他們有蓋指印。我是
09 見到很多人圍著林賢峰，我是說過來這邊桌子寫，不要在
10 那邊，當時我也怕出事，他們就是一群人圍著林賢峰，我當
11 時是站著在辦公桌那邊，林賢峰坐在沙發區那邊，我見到那位
12 我不認識男子拿協議書給林賢峰寫，並說要林賢峰蓋指
13 印，但我沒見到林賢峰如何蓋指印，因為我不想看林賢峰怎
14 樣蓋怎樣簽，因為我覺得我不想涉入這樣事情」、「（林賢
15 峰在事發時北新加油站，他有在當時你們列印出來的協議書
16 簽名及蓋章，是否出於他自願？）就內容而言是與林賢峰說
17 好，但是否出於自願蓋章及簽名我不想知道，也不想看到，
18 我就閃的遠遠的，因為當時已經失控，三仁壽這樣兇，又有一
19 位我不認識的人，且那人看起來像是要談事情，我怕有
20 事情，但我沒見到他們打林賢峰，如果動手我一定會阻止他
21 們。我看林賢峰是不太願意簽，我也沒意見」等語（見偵字
22 10622號卷四第165、167頁），可知其當時對於其他在場人
23 要求告訴人林賢峰簽署協議書一事，實甚有疑慮，恐有事端
24 而不欲涉入其中，衡情當時告訴人林賢峰若係出於自由意願
25 而為，證人張育端當不至有此疑慮。且證人張育端已證稱：
26 「我看林賢峰是不太願意簽」，參以告訴人林賢峰當時既已
27 招攬計程車要離開加油站，顯見其當時並無意簽署該協議書
28 甚明。

29 8. 證人即案發當天到場處理之員警劉書宏之證述：

30 證人劉書宏於原審審理時之證述稱：林賢峰回到派出所後，
31 尚有要求取回蓋有其指印之該份協議書，後來被告王增基有

01 交付已撕破之協議書等語（見原審訴字卷五第261至264
02 頁），此亦有告訴人林賢峰所提出已撕毀之協議書在卷可佐
03 （存放於他字466號卷二卷末證物袋內）。

04 9.是以，依上開證據資料可知，依告訴人林賢峰事後顯急於取
05 回該協議書之情狀，可徵告訴人林賢峰當下應係認該協議書
06 有損其權益，而無意願捺印其上。參以告訴人林賢峰倘若簽
07 署該協議書，應可解決被告王增基與劉邦炫所購買前揭土地
08 欲興建廠房之聯外道路通行使用權問題，此攸關被告王增基
09 之利益，其顯有充分之動機迫使告訴人林賢峰於協議書上捺
10 印。準此，足徵告訴人林賢峰證稱係在違反其意願下，遭被
11 告王增基抓其手強迫捺印於協議書上等節，應與事實吻合而
12 屬可信。是被告王增基、馮祥祐、原審同案被告三仁壽確有
13 基於共同之犯意聯絡，以前揭方式共同妨害告訴人林賢峰行
14 動自由之權利及使其捺指印行無義務之事，而共犯上開強制
15 犯行，應堪認定。

16 (八)附表三、(一)有罪部分編號9：

17 1.此部分犯罪事實，業據被告余國瑋於偵查、原審及本院審理
18 時均坦承不諱（見少連偵字7號卷一第107頁反面至108頁、
19 偵字10622號卷一第178頁正反面、卷六第54頁、原審訴字卷
20 二第154、177頁、卷三第152至153頁、卷八第238頁、本院
21 卷頁碼部分詳本判決「附表四、(一)有罪部分編號2」）。

22 2.此外，復有新竹市警察局刑事警察大隊搜索扣押筆錄、扣押
23 物品目錄表（見偵字10946號卷第17至19頁）、新竹市警察
24 局槍枝初步檢視報告表及槍枝初步檢視照片（見偵字10946
25 號卷第21至24頁）、查獲現場及槍枝照片（見偵字10946號
26 卷第27至28頁反面）附卷可稽，暨扣案如附表一編號1、2所
27 示之改造手槍及子彈足資佐證。

28 3.扣案之手槍1支及子彈23顆，經送內政部警政署刑事警察局
29 鑑定，其鑑定結果詳如附表一編號1、2「鑑定結果」欄所
30 示，此有該局108年10月24日刑鑑字第1080098577號鑑定書
31 在卷足憑（見偵字10946號卷第42至43頁反面）。

01 4. 據上，足認被告余國瑋持有之上開改造手槍1支、非制式子
02 彈23顆，確屬可發射子彈具有殺傷力之改造槍枝、具有殺傷
03 力之子彈，而具有持有上開槍彈之犯意無誤。

04 (九)對被告等人及其辯護人辯解及有利證據不採之理由，詳本判
05 決「附表四、辯解及採取與否之理由」所示；至於本案證據
06 已調查及無調查必要部分，詳本判決「附表五：聲請調查事
07 項(含無調查必要之說明)」所示。

08 (十)綜上各情相互酌參，被告等人矢口否認犯行部分，顯係飾卸
09 之詞，不足採信；至被告等人坦承犯行部分，亦有補強證據
10 足佐，本案事證明確，其等前開犯行均堪以認定，俱應依法
11 論科。

12 二、論罪部分：

13 核被告等人所為，詳本判決「附表六、法律適用及量刑審
14 酌」編號1至7「法律適用」欄所示。且查：

15 (一)不依累犯加重其刑之說明：

16 按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官
17 主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程
18 序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法
19 院110年度台上大字第5660號大法庭裁定意旨參照）。經
20 查，檢察官對於應加重其刑之事項，並未具體指出被告王增
21 基、戴德堂、邱及暉、劉紀良之特別惡性及對刑罰反應力薄
22 弱等節，以利本院審酌，經綜合審酌上情，參酌司法院釋字
23 第775號解釋意旨，尚難僅因被告等人有上開之執行完畢紀
24 錄，即逕認被告等人為本件犯行，係出於行為人本身之特別
25 惡性及對刑罰感應力薄弱，爰不予加重其刑，惟於量刑時併
26 予審酌上開相關素行之事由。

27 (二)不適用兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項之規定：

28 1. 按成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施
29 犯罪或故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一，兒童及少年
30 福利與權益保障法第112條第1項定有明文。此係以年齡作為
31 加重刑罰之要件，雖不以行為人明知其年齡要件為必要，惟

01 仍須對其年齡要件有不確定故意（最高法院95年度台上字第
02 5731號、100年度台上字第130號判決意旨參照）。

03 2. 經查，本案參與「附表三、編號1」犯罪事實欄所示部分之
04 共犯鄧○昌係00年0月出生，有其年籍資料在卷可考，其於
05 行為時為14歲以上、未滿18歲之少年，然本案並無積極證據
06 證明被告王增基、余國瑋、戴德堂、邱及暉、劉紀良均知悉
07 共犯鄧○昌於案發時為未滿18歲之少年，衡諸本件案發時間
08 為107年7月6日，當時共犯鄧○昌即將滿17歲，已非稚齡，
09 客觀上尚難僅憑其外貌即可知悉其實際年齡，佐以證人即共
10 犯鄧○昌於原審審理時證稱：被告劉紀良是人力公司負責
11 人，我去應徵工作才認識他，他派我做派遣工、粗工，我印
12 象中沒有把證件交給他，107年7月案發時，我因為家裡原
13 因，都在工作，沒有在學校上課，跟被告劉紀良出去時沒有
14 穿過學生制服等語（見原審訴字卷七第56至57頁），可知共
15 犯鄧○昌當時因家庭因素，已在工作，並非在學中，自無從
16 由就學狀況判斷其年齡，且其雖由被告劉紀良派遣工作，但
17 未曾交付證件予被告劉紀良，亦難認被告劉紀良可由此得知
18 其實際年齡。是本件尚無積極證據足認被告王增基、余國
19 瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良於本案行為時已明知
20 或可得而知共犯鄧○昌為未滿18歲之少年，自難認其等主觀
21 上對於與少年共同實施犯罪一事有直接故意或間接故意存
22 在，揆諸前揭說明，自無從適用兒童及少年福利與權益保障
23 法第112條第1項規定加重其刑。

24 (三) 被告余國瑋關於槍砲部分並無自首之情事，自無從依自首之
25 規定減輕其刑（見本判決「附表四、編號2第5點」所示）。

26 (四) 不依刑法第59條減刑之理由：

27 按刑法第59條之酌減其刑，必其犯罪有特殊之原因與環境，
28 在客觀上足以引起一般人之同情、憐憫，審判者必須經全盤
29 考量案發時之所有情狀後，認即予以宣告法定最低度刑猶嫌
30 過重者，始有其適用，並非有單一因子或符合刑法第57條所
31 定各款要件之一，即得依刑法第59條之規定減輕其刑。衡酌

被告等人均值青壯，四肢健全，並無欠缺靠己力謀生之能力，是其於本案行為時，客觀上並無何迫於貧病飢寒、誤蹈法網或不得已而為之顯可憫恕之處，被告等人既未慮及其前揭所為，對於被害人等人之危害程度侵害至鉅，已難認其客觀上有何情堪憫恕之情或有何足以引起一般人同情之處，是本案就其等犯行酌情而為刑罰之裁量，並無情輕法重之憾，自均無從依刑法第59條規定減輕其刑。

(五)又本院於審理時，業已依法告知被告馮祥祐、邱及暉及劉紀良等人相關涉犯之法條(結夥三人以上強盜罪嫌等)及其權利事項(見本院卷二第473頁、卷四第227頁、卷六第329頁)，自己無礙於被告及其辯護人之辯護權，附此敘明。

參、撤銷原審判決關於被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良「附表三：(一)有罪部分：編號1(含沒收)」、「附表三：(一)有罪部分：編號4、8(王增基)」暨「附表三：(一)有罪部分：編號4至6(戴德堂)」部分之理由：

一、原審以被告罪證明確，因予論罪科刑，固非無見。然查：

(一)關於原審判決就被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良「附表三：(一)有罪部分：編號1(含沒收)」部分，被告王增基、余國瑋、戴德堂及戴德堂通知到場之邱及暉帶同劉紀良、少年鄧○昌均係基於共同結夥三人以上強盜之犯意聯絡及行為分擔(提昇犯意為結夥三人以上強盜犯行，以強暴行為取得並分受被害人趙子焜之80萬元)而為前開犯行，此情已據本院依證人趙子焜等人上開互核大致相符之證述說明如前，同為在場之余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良、鄧○昌等人，對於該80萬元顯非「收帳」，而是因被害人趙子焜錄影遭搜索而強取所致之事實，主觀上均知之甚稔，已足彰顯被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良、鄧○昌等人，對於強取被害人趙子焜上開80萬元乙節，主觀上顯有共同為自己不法所有之結夥三人以上之強盜犯意，因此由被告王增基當場將該80萬元現金分配給被告余國瑋(30萬元)、戴德堂(10萬元)、馮祥祐(10

01 萬元)、邱及暉、劉紀良及鄧○昌3人(三人合計20萬元)等人
02 得手，其等取得前揭款項，顯與「收帳」毫無相關，更對於
03 上開80萬元無任何法律上之權源關係，竟共同同意圖為自己不
04 法所有而分收上開款項，自足認其等均有加重強盜之犯意聯
05 絡甚明；再參諸被告等人前揭相互分擔實行強暴行為之過程中，
06 客觀上俱有相當之默契(先由被告王增基徒手毆打趙子
07 煙，被告余國瑋、戴德堂、馮祥祐參與徒手、持高爾夫球
08 槍、木椅等器物毆打趙子焜；再推由邱及暉、劉紀良、少年
09 鄧○昌對趙子焜呈包圍之勢將其控制在地，邱及暉、劉紀
10 良、鄧○昌並動手毆打趙子焜；再由劉紀良、鄧○昌以膠帶
11 瞩住趙子焜雙眼，並以預先攜帶之手銬1只，將其雙手反
12 銬，而對其實行強暴之行為分擔，已使趙子焜處於至使不能
13 抗拒之狀態)，均有依參與情節而取得被害人趙子焜該80萬
14 元分配比例之款項等節，更足認其等有共同將他人實行強暴
15 之行為視為自己行為分擔之認知，由此益可證被告等人文觀
16 上顯有共同為自己不法所有之加重強盜犯意，彰彰甚明。是以，
17 被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀
18 良、鄧○昌等人係對被害人趙子焜實行強暴行為之際(相關
19 之證據詳前述)，被告邱及暉、劉紀良、鄧○昌不僅亦有動
20 手毆打被害人趙子焜，更共同推由被告邱及暉帶同之劉紀
21 良、少年鄧○昌以膠帶及手銬反銬被害人趙子焜為加重強盜
22 行為之分擔，原審逕認被告馮祥祐、邱及暉、劉紀良、少年
23 鄧○昌僅有共同剝奪他人行動自由之犯行等節，核與本案卷
24 證資料不符，容有不當。

25 (二)被告邱及暉、劉紀良、少年鄧○昌既係基於共同結夥三人以
26 上強盜之犯意聯絡及行為分擔，則其等分得之犯罪不法所得
27 80萬元即非「共同剝奪他人行動自由」之不法所得，是原審
28 諭知此部分之沒收即有違誤之處。另被告邱及暉與劉紀良於
29 本院審理時與被害人趙子焜達成和解等節(見本判決「附表
30 十、編號3、4」部分)，原審未及審酌並扣除上開被告邱及
31 暉與劉紀良各給付被害人趙子焜6萬元部分，其沒收亦有不

01 當之處。

02 (三)關於累犯加重與否部分，檢察官應舉證證明被告王增基、戴
03 德堂、邱及暉、劉紀良有加重其刑之事項，並未具體指出就
04 被告之特別惡性及對刑罰反應力薄弱等證等節，已據本院前
05 開說明，原審在檢察官未舉證證明上開事項之情形下，逕依
06 累犯之規定對被告王增基、戴德堂、邱及暉上開部分論以累
07 犯並加重其刑或對被告劉紀良論以累犯而不加重其刑等節，
08 容有違誤之處(至檢察官上訴意旨及被告等人上訴意旨採取
09 與否之理由，見本判決「附表七、上訴意旨及是否採取之理
10 由：『對上訴意旨是否採取之理由』欄」所示)。

11 (四)本案供對被害人趙子焜實行強暴行為所使用之膠帶及手銬各
12 一只係被告邱及暉、劉紀良、少年鄧○昌攜帶至現場而未據
13 扣案，顯係供上揭犯罪所用之物，原審漏未予宣告沒收(復
14 未說明木椅及高爾夫球桿是否沒收等節)，亦有不當之處。

15 (五)被告王增基、戴德堂、劉紀良及邱及暉等人，有本判決「附
16 表十、和解情形」所示與被害人等人和解之情形(犯後態度
17 等情)，上情未據原審於量刑因子內予以審酌，亦容有未
18 合。

19 (六)故原審判決所為前開部分既有違誤、不當及未予審酌之處，
20 即屬無可維持，自應由本院將原判決上開部分均予撤銷。至
21 原判決之前揭罪刑部分(含沒收)既經本院予以撤銷，則原審
22 諭知被告王增基、余國瑋(不得易科罰金部分)、戴德堂關於
23 其等定應執行刑部分，即失所附麗，爰一併撤銷之，附此敘
24 明。

25 二、被告等人前揭經本院撤銷部分之量刑審酌事項，見本判決
26 「附表六：法律適用及量刑審酌：『本院量刑審酌』欄」所
27 示。

28 三、不利益變更禁止原則：

29 本案係檢察官為被告等人之不利益提起上訴，本院因認檢察
30 官之上訴為有理由(且有前揭可議之處)而將原審判決前揭部
31 分(含沒收及定應執行刑部分)予以撤銷等節，已如前述，本

案所為判決對被告馮祥祐、邱及暉及劉紀良等人雖屬不利，惟此係因原審有上開認定事實、適用法律有不當之處所致，自無「不利益變更禁止」原則之適用，附此敘明。

四、不定應執行刑之理由：

按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生（最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨參照）。經查，本院經撤銷原審判決上開部分而諭知如主文第2項所示之罪刑，參酌最高法院大法庭裁定意旨，基於保障被告王增基、余國瑋、戴德堂之聽審權，提升刑罰之可預測性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則，爰不另定其應執行之刑，俟於執行時，由被告王增基、余國瑋（不得易科罰金部分）、戴德堂就其所犯上開各罪之犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官聲請該法院裁定之。

五、沒收部分（即被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良結夥三人以上強盜犯罪不法所得及供犯罪所用之物等部分）：

（一）按共同正犯犯罪所得之沒收、追徵，應就各人所分得之數為之。所謂各人「所分得」之數，係指各人「對犯罪所得有事實上之處分權限」而言。因此，若共同正犯各成員內部間，對於犯罪所得分配明確時，應依各人實際所得宣告沒收；若共同正犯對於犯罪所得，其個人確無所得或無處分權限，且與其他成員亦無事實上之共同處分權限者，自不予以諭知沒收；然若共同正犯對於犯罪所得享有共同處分權限時，僅因彼此間尚未分配或分配狀況未臻具體、明確，參照民法第271條「數人負同一債務，而其給付可分者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應各平均分擔之」，民事訴訟法第85條

01 第1項前段「共同訴訟人，按其人數，平均分擔訴訟費用」
02 等規定之法理，應平均分擔（最高法院108年度台上字第327
03 1號判決意旨參照）。經查：

- 04 1. 本件被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐就「附表三：(一)
05 有罪部分：編號1」所示犯行，各自分受取得10萬元、30萬
06 元、10萬元、10萬元之現金，業經本院認定如前，自屬於其
07 等之犯罪所得，雖未扣案，且未經實際合法發還被害人趙子
08 煙，亦核無刑法第38條之2第2項得不宣告沒收之情形，自
09 應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，分別於其等所
10 犯各該罪之主文項下宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收
11 或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 12 2. 被告邱及暉、劉紀良與共犯鄧○昌就「附表三：(一)有罪部
13 分：編號1」所示犯行部分，係共同取得20萬元之現金，亦
14 未扣案，然被告邱及暉、劉紀良業已與被害人趙子煙達成和
15 解(見本判決「附表十、編號3、4」部分)，依被告邱及暉、
16 劉紀良與共犯鄧○昌之犯罪情節，其3人對於該犯罪所得均
17 得支配，認其3人應平均分擔，是被告邱及暉、劉紀良之犯
18 罪所得各為6萬6,667元(計算式： $200,000/3=66,667$ ，小
19 數點以下四捨五入)，並扣除其等已與被害人趙子煙達成和
20 解而各給付6萬元部分(見本判決「附表十、編號3、4」部
21 分)後，則被告邱及暉、劉紀良之犯罪不法所得應各為6,667
22 元，此部分亦核無刑法第38條之2第2項得不宣告沒收之情形，
23 自應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，分別於
24 被告邱及暉、劉紀良所犯該罪之主文項下宣告沒收之，並於
25 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 26 (二)依本案整體案發之開始，先由被告王增基、余國瑋、戴德堂
27 及馮祥祐共同剝奪他人行動自由、提昇為共同施加以強暴行
28 為之強盜犯意；並經被告邱及暉、劉紀良及鄧○昌參與加入
29 共同施加強暴行為之流程及被告王增基命余國瑋自被害人趙
30 子煙車上搜索取得該80萬元(均提昇至意圖為自己不法所有
31 之強盜犯意)後，依當時之具體狀況，被害人趙子煙遭多人

01 毆打，已受有前揭傷勢，任令被告王增基等人逕自分配取走
02 該80萬元現金，而未敢表示異議或反抗，顯見被害人趙子焜
03 當時確遭壓抑致已喪失意思自由之情況下，其間復一度遭膠
04 帶矇住雙眼並以手銬反銬雙手，且遭眾人圍住，行動自由遭
05 受壓制，其唯恐生命、身體安全再遭不測而至使不能抗拒之
06 情況下，由被告王增基自取其中10萬元，並當場由被告余國
07 瑋分配30萬元、戴德堂分配10萬元、馮祥祐分配10萬元、邱
08 及暉、劉紀良及鄧○昌3人共同分配20萬元等，各人朋分上
09 開80萬元之強盜所得等節以觀，則本案用以矇住被害人趙子
10 琛雙眼並以手銬反銬雙手之膠帶、手銬各1只(見本判決「附
11 表八、編號3」部分)，雖未據扣案，自屬本案供實行加重強
12 盜行為所用之物，而前揭物品為被告邱及暉、劉紀良、鄧○
13 昌攜帶至現場而為其等具有實質管領支配力之工具(見108
14 年度偵字第10622號卷6第187頁反面、第189頁、第193
15 頁)，且係供本案犯罪所用之物，應依刑法第38條第2項之
16 規定，予以沒收。至供本案毆打(實行強暴行為)被害人趙子
17 琛所用之木椅1個及高爾夫球桿1支，均未據扣案，復無證據
18 證明究為何人所有及現是否仍存在，爰均不予以宣告沒收，附
19 此敘明。

20 肆、駁回上訴部分：

21 一、被告等人就「附表三：(一)有罪部分：編號2至3、7至9(編號8
22 僅馮祥祐部分)」部分：

23 (一)被告等人就「附表三：(一)有罪部分：編號2至3、7至9(編號8
24 僅馮祥祐部分)」部分之原審審酌事項，詳本判決「附表
25 六、法律適用及量刑審酌：『原審量刑審酌』欄」所示，本
26 院經核原審就上開部分之認事用法、量刑、宣告沒收及定應
27 執行刑(被告余國瑋得易科罰金部分)等節，均屬允當，自應
28 予以維持。

29 (二)對檢察官及被告等人上訴意旨不採之理由：

30 檢察官及被告等人上訴意旨內容及本院是否採取之理由，均
31 略以如本判決「附表七、上訴意旨及是否採取之理由」所

01 示。

02 二、關於沒收部分：

03 原審以(一)被告余國瑋扣案如本判決「附表八編號1、2『應沒
04 收物』欄」所示之改造手槍1支及未經試射之子彈15顆等物
05 (原審判決為「附表一編號1、2」部分)，均為違禁物，應依
06 刑法第38條第1項之規定，不問屬於犯罪行為人與否，宣告
07 沒收之；(二)至扣案如本判決「附表八編號2」所示業經鑑定
08 機關試射之子彈8顆部分(原審判決為「附表一編號2」部
09 分)，雖經鑑定認具殺傷力，然因試射擊發已失其子彈之結
10 構及性能，依目前狀態已不具殺傷力，非屬違禁物，爰不予
11 宣告沒收之；(三)另以被告余國瑋被查扣如本判決「附表九編
12 號2」所示之愷他命1小包(原審判決為「附表二編號2」部
13 分)，並無證據證明與本案犯行有關，自無從於本案宣告沒
14 收；(四)原審以其餘扣案如「本判決附表九」所示之物(原審
15 判決為「附表二」其餘部分)，並無證據證明係本案之犯罪
16 所得、供本案犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，且
17 非違禁物，爰均不予以宣告沒收等節，本院經核原審上開關於
18 沒收或不予以宣告沒收部分，均無違誤或不當之處，自應予以
19 維持。

20 三、原審諭知無罪及不另為無罪諭知部分：

21 (一)公訴意旨另略以：如「附表三、(二)無罪部分」及「(三)不另為
22 無罪諭知」部分所示。

23 (二)按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，又
24 不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第15
25 4條第2項、第301條第1項分別定有明文。而認定不利於被告
26 之事實，須依積極證據，苟積極之證據本身存有瑕疵而不足
27 為不利於被告事實之認定，即應為有利於被告之認定，更不
28 必有何有利之證據，而此用以證明犯罪事實之證據，猶須於
29 通常一般人均不至於有所懷疑，堪予確信其已臻真實者，始
30 得據以為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合
31 理性之懷疑存在，致使無從為有罪之認定，即應為無罪之判

01 決。再檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明
02 之方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據
03 及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有
04 罪之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成
05 被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判
06 決之諭知。

07 (三)檢察官認被告涉有此部分犯嫌及本院之認定，均詳如本判決
08 「附表三、(二)無罪部分」及「附表三、(三)不另為無罪諭知」
09 關於「本院之認定」欄所載。

10 (四)對檢察官上訴意旨不採之理由：

11 按證據之取捨與證據之證明力如何，均屬事實審法院得自由
12 裁量、判斷之職權，苟其此項裁量、判斷，並不悖乎通常一
13 般人日常生活經驗之定則或論理法則，又於判決內論敘其何
14 以作此判斷之心證理由者，即不得任意指摘其為違法。檢察
15 官上訴意旨暨不予採取之理由，均詳如本判決「附表七：上
16 訴意旨及是否採取之理由：編號1」所示。

17 (五)綜上各情相互酌參，依本院前開說明，關於附表三、(二)無罪
18 部分」及「附表三、(三)不另為無罪諭知」之公訴意旨所載被
19 告等人之犯嫌，尚未到達無合理懷疑之高度有罪蓋然性程
20 度，基於無罪推定原則，自應作對被告等人有利之認定。此
21 外，復查無其他積極證據足資證明被告等人有何檢察官所指
22 前開犯行，揆諸前揭說明，被告等人之犯罪應屬不能證明，
23 原審因而對被告等人為無罪或不另為無罪之諭知，本院經核
24 並無違誤，自應予以維持。是檢察官上訴意旨經核並無理
25 由，已如前述，其上訴自應予以駁回。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段、第364
27 條、第299條第1項前段，判決如主文。

28 本案經檢察官葉子誠提起公訴及提起上訴，檢察官王聖涵到庭執
29 行職務。

30 中　　華　　民　　國　　114　　年　　3　　月　　27　　日
31 　　　　　　　　刑事第二十五庭審判長法　官　劉嶽承

01 法官 古瑞君
02 法官 黃翰義

03 以上正本證明與原本無異。

04 恐嚇危害安全及使人行無義務之事部分不得上訴。

05 其他部分如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
06 書狀，惟檢察官就劉星均涉犯刑法第330條第1項之結夥三人以上
07 強盜罪部分提起上訴，須受刑事妥速審判法第9條限制，其未敘
08 述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均
09 須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

10 刑事妥速審判法第9條：

11 除前條情形外，第二審法院維持第一審所為無罪判決，提起上訴
12 之理由，以下列事項為限：

13 一、判決所適用之法令抵觸憲法。

14 二、判決違背司法院解釋。

15 三、判決違背判例。

16 刑事訴訟法第 377 條至第 379 條、第 393 條第 1 款之規定，
17 於前項案件之審理，不適用之。

18 書記官 董佳貞

19 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

20 附錄：本案論罪科刑法條全文

21 刑法第330條

22 犯強盜罪而有第321條第1項各款情形之一者，處7年以上有期徒刑
23 刑。

24 前項之未遂犯罰之。

25 刑法第304條

26 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
27 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

28 前項之未遂犯罰之。

29 刑法第305條

30 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
31 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

01 修正前槍砲彈藥刀械管制條例第8條第4項

02 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列第1項所列槍枝者，處3
03 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣700萬元以下罰金。

04 槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項

05 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列子彈者，處5年以下有
06 期徒刑，併科新臺幣300萬元以下罰金。

07 附表一、本院審理範圍：

編號	上訴人	上訴範圍	本院審理範圍
1	檢察官	<p>1. 原判決犯罪事實一、(一)關於被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良等人所犯結夥三人以上強盜罪部分。</p> <p>2. 原判決為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告劉星均被訴加重強盜、強制部分)。</p> <p>(本院卷1第208至213、213至214頁)</p>	<p>1. 刑事訴訟法第348條於110年6月18日修正施行、同年月20日生效，修正前之規定為「上訴得對於判決之一部為之；未聲明為一部者，視為全部上訴。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴」，修正後之第1項、第2項則規定「上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限」，而此次修正於理由內指出本項但書所稱「無罪、免訴或不受理者」，並不以在主文內諭知者為限，即第一審判決就有關係之部分於理由內說明不另為無罪、免訴或不受理之諭知者，亦屬之。由此可知修正前之一部上訴，其有關係之部分包括不另為無罪部分在內，均為上訴效力所及，於修正後一部上訴之效力，則不及於不另為無罪部分。又刑事訴訟法施行法第7條之13前段規定「中華民國110年5月31日修正通過之刑事訴訟法施行前，已繫屬於各級法院之案件，於施行後仍適用修正前刑事訴訟法第348條規定」，本案係於109年11月12日繫屬本院（本院卷一第3頁），亦即在上開刑事訴訟法第348條於110年6月20日修正生效前繫屬本院，依前揭刑事訴訟法施行法第7條之13前段規定，本案應適用修正前刑事訴訟法第348條之規定。</p>
2	王增基	<p>1. 原判決犯罪事實一、(一)、(三)、1、(五)部分(本院卷1第227至237、239至253、255至267頁)。</p> <p>2. 原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告王增基被訴強制部分)。</p> <p>3. 原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(三)「陳世晟遭脅迫調解案」被告王增基被訴違反組織犯罪防制條例部分)。</p>	<p>2. 左列上訴人等提起上訴，核渠等上訴理由雖僅針對原審判決之有罪部分，但因原審判決不另為無罪諭知部分，揆諸前揭說明，公訴意旨認與有罪部分具裁判上一罪關係，即為上訴效力所及，本院自應併予審理。</p> <p>3. 另原審判決就【起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告「劉星均」被訴加重</p>
3	余國瑋	<p>1. 原判決犯罪事實一、(一)、(二)、1、2、(六)部分(本院卷1第275至312頁)。</p> <p>2. 原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告余國瑋被訴強制部分)。</p>	
4	戴德堂	1. 原判決犯罪事實一、(一)、	

01

		<p>(三)、1、2、3部分(本院卷1第313至332頁)。</p> <p>2.原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告戴德堂被訴強制部分)。</p> <p>3.原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(三)「陳世晟遭脅迫調解案」被告戴德堂被訴違反組織犯罪防制條例部分)。</p>	<p>強盜、強制部分】諭知無罪之部分，既經檢察官提起上訴，亦係本院審理範圍。除上開部分外，原審判決其餘諭知無罪部分，既未經檢察官提起上訴，即非本院審理範圍。</p>
5	馮祥祐	<p>1.原判決犯罪事實一、(一)、(五)部分(本院卷1第369至375頁)。</p> <p>2.原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告馮祥祐被訴強制部分)。</p>	
6	邱及暉	<p>1.原判決犯罪事實一、(一)部分(本院卷1第383至389頁)。</p> <p>2.原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告邱及暉被訴強制部分)。</p>	
7	劉紀良	<p>1.原判決犯罪事實一、(一)部分(本院卷1第393至401頁)。</p> <p>2.原判決不另為無罪諭知部分(起訴書犯罪事實三、(一)「趙子焜強盜財物案」被告劉紀良被訴強制部分)。</p>	
8	劉鈞易	原判決犯罪事實一、(四)、2部分(本院卷1第403至413頁)	

02

附表二、證據能力事項：

03

編號	被告	爭執事項	本院認定
1	戴德堂	<p>1.被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、劉星均、邱及暉、劉紀良、證人劉純成、證人趙令先、證人陳世晟、證人陳隆安、證人蔡明儒之警詢筆錄屬傳聞證據，審判外之陳述，無證據能力。</p> <p>2.被告王增基、余國瑋、馮祥祐、劉星均、邱及暉、劉紀良、證人鄧永昌、趙子焜、吳佩祈、劉純成、趙令忠之偵訊筆錄，非以證人身分及具結後所</p>	<p>1.按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。是被告戴德堂以外之人於司法警察調查時所為之陳述，依前開規定，原則上即不得作為證據，且被告戴德堂及其選任之辯護人就被告戴德堂以外之人於警詢時之陳述，亦不同意作為證據，復查無刑事訴訟法第159條之2、第159條之3所列得例外作為證據</p>

	<p>為陳述部分，無證據能力。以證人身分具結之偵訊筆錄雖有命其具結，但未通知被告在場，致被告無法行使證人詰問權，無證據能力。</p> <p>(本院卷2第356至362頁)</p>	<p>之情形，則被告戴德堂以外之人於警詢之陳述，即不得作為證據。</p> <p>2. 按被告以外之人於偵查中向檢察官所為之陳述，除顯有不可信之情況者外，得為證據，刑事訴訟法第159條之1第2項亦有明文，故被告以外之人於偵查中向檢察官所為之陳述，原則上有證據能力，僅於顯有不可信之情況者，始例外否定其得為證據。被告如未主張並釋明顯有不可信之情況時，檢察官自無須再就無該例外情形為舉證，法院僅在被告主張並釋明有「不可信之情況」時，始應就有無該例外情形，為調查審認。被告戴德堂及辯護人雖爭執被告王增基、余國璋、馮祥祐、劉星均、邱及暉、劉紀良、證人鄧永昌、趙子焜、吳佩祈、劉純成、趙令忠於偵查中所為證述之證據能力，然被告王增基、余國璋、馮祥祐、劉星均、證人鄧永昌、趙子焜、吳佩祈、劉純成、趙令忠於接受檢察官訊問時已簽立證人結文在卷（見108年度偵字第10622號卷二第112、186頁，卷六第56、198頁，109年度少連偵字第3號卷第60頁，108年度他字第466號卷一第40、43、221頁，卷二第205、221、222、247-1、320頁），且查無檢察官有何不正訊問之情形存在，被告戴德堂及辯護人復未釋明上開被告王增基、余國璋、馮祥祐、劉星均、邱及暉、劉紀良、證人鄧永昌、趙子焜、吳佩祈、劉純成、趙令忠於偵查中向檢察官所為之陳述有何顯不可信之狀況，此部分證據能力之主張，即無足採，應認被告王增基、余國璋、馮祥祐、劉星均、邱及暉、劉紀良、證人鄧永昌、趙子焜、吳佩祈、劉純成、趙令忠於檢察官訊問時所為之證述具有證據能力（被告戴德堂雖辯稱：未通知被告在場，致被告無法行使證人詰問權，無證據能力云云，然前揭證據能力之有無與「有無通知被告等人在場、被告等人有無於偵查中行使證人詰問權」乙節無涉）。</p>
2	余國璋	<p>證人劉昌本、黃丁一於警詢之證述係受調查局教唆誣指；證人陳振華於偵訊時之證述係受檢察官誘導訊問；證人吳文炫於警詢之證述係員警違法取證，均無證據能力（本院卷6第335、421至429頁）</p>

			<p>之情形，則證人劉昌本、黃丁一、吳文炫於警詢之證述即不得作為證據。</p> <p>2. 被告雖爭執證人陳振華於偵查中所為證述之證據能力，然被告陳振華於接受檢察官訊問時已簽立證人結文在卷（見見偵字10622號卷3第91頁），且查無檢察官有何不正訊問之情形存在，被告復未釋明上開證人陳振華於偵查中向檢察官所為之陳述有何顯不可信之狀況，此部分證據能力之主張，即無足採，應認證人陳振華於檢察官訊問時所為之證述具有證據能力。</p>
		被告爭執於108年11月11日偵訊中所述「(過程中你有開你車子去擋住出入口不讓貨運出去？)是。我是故意開在那邊擋住給他們壓力，約擋住10幾分鐘。」等語，非於自由意志下所為（本院卷3第87頁，本院卷6第429頁）。	經本院於110年8月9日準備程序就該日偵訊筆錄光碟進行勘驗結果：被告當時並無疲勞或暈暈沈沈態樣，也未有體力不支或經過檢察官誘導所為之供述，答詢問題間，均是逐字逐句回答等情（本院卷3第86至87頁），是依被告於108年11月11日偵訊筆錄作成之情況，其供述並無在非自由意志情況下所為，認應具有證據能力。
3	王增基	就供述證據、非供述證據之證據能力均不爭執（本院卷2第480至494頁，卷6第33至336頁）	<p>一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據；被告以外之人於審判外之陳述，經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條第1項及第159條之5分別定有明文。本判決下列所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、被告及其辯護人於本院審理時均就上開證據之證據能力表示無意見，本院審酌上開證據資料作成時之情況，尚無違法、不當或顯不可信之情況，認以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，認前揭證據均有證據能力。</p> <p>二、本判決以下所引用之非供述證據，均與本件事實具有自然關聯性，且核屬書證、物證性質，依刑事訴訟法第158條之4之規定，堪認均具有證據能力。</p>
4	劉紀良	就供述證據、非供述證據之證據能力均不爭執（本院卷2第480至494頁，卷6第33至336頁）	同上
5	劉鈞易	就供述證據、非供述證據之證據能力均不爭執（本院卷2第480至494頁，卷6第33至336頁）	同上
6	邱及暉	就供述證據、非供述證據之證據能力均	同上

01

		不爭執（本院卷2第371、480至494頁，卷6第333至336頁）	
7	馮祥佑	就供述證據、非供述證據之證據能力均不爭執（本院卷2第267至280、480至494頁，卷6第333至336頁）	同上
8	劉星均	就供述證據、非供述證據之證據能力均不爭執（本院卷2第228、480至494頁，卷6第333至336頁）	（檢察官就無罪部分上訴經本院駁回，無罪部分自無需再論有無證據能力）

02

附表三、犯罪事實(含公訴意旨)及判決主文：

03

(一)有罪部分：

04

編號	犯罪事實	涉案被告	證據資料	原審判決主文	本院判決主文
1	<p>一、(-)</p> <p>王增基於民國107年7月2日，受吳佩祈之委託（經由吳佩祈友人劉純成之父親劉昌本引薦），出面處理吳佩祈於桃園市中壢區某賭場之新臺幣（下同）350萬元債務，以及吳佩祈於該賭場受脅迫所簽立之票面金額100萬元本票債務，王增基認有利可圖，遂應允替吳佩祈取回100萬本票及債務之催討，惟吳佩祈須提供上開債務之250萬元作為酬勞，並須先行預付100萬元，吳佩祈因急於處理上開債務，乃允諾上開條件。嗣王增基於107年7月5日協助吳佩祈將上開100萬元本票取回後，請余國璋聯繫吳佩祈交付前開約定之100萬元，吳佩祈接獲上開訊息後，即相約其友人趙子焜、劉純成一同赴會，吳佩祈駕駛車牌號碼不詳之自用小客車，先至銀行提領現金後，於107年7月6日將近中午12時許（起訴書誤認係上午11時許），抵達王增基所經營上址北新加油站、趙子焜另駕駛車牌號碼000至7796號自用小客車、劉純成則搭乘計程車抵達該處，3人一起進入該加油站辦公室。吳佩祈與王增基、余國璋商討後續催討借款事宜，並依約預付部分酬金100萬元給王增基時，未料趙子焜為存證吳佩祈有交款給王增基一事，在旁私下以手機錄影，經王增基當場發現後勃然大怒，竟與在場之余國璋、戴德堂、馮祥祐共同基於剝奪他人行動自由之犯意聯絡，由王增基徒手毆打趙子焜（傷害部分未據告訴），余國璋、戴德堂、馮祥祐徒手、持高爾夫球桿、木椅等器物毆打趙子焜，趙子焜遭毆打而跪在地上，未幾，經戴德堂通知到場之邱及暉帶同劉紀良、少年鄧○昌（00年0月出生，於行為時為14歲以上未滿18歲之少年，姓名、年籍詳卷，由警方另行移送少年法庭處理）抵達現場，王增基擔心是否因選舉而遭有心人士錄影存證，並瞭解是否有指使人指使趙子焜為錄影行為，乃將菸灰彈入趙子焜嘴巴內，質問趙子焜錄影之緣由，再推由邱及暉、劉紀良、少年鄧○昌對趙子焜呈包围之勢將其控制在地，邱及暉、劉紀良、鄧○昌並動手毆打趙子焜，並指示余國璋搜尋趙子焜駕駛之車輛，嗣余國璋從趙子焜身上搜出汽車鑰匙，前往趙子焜停放在辦公室外之車號000至7796號自用小客車內搜尋，自該車內搜得趙子焜所有內裝有80萬元現金（該筆款項係趙子焜所有欲用作償還自身債務之用，以10萬元為一捆）之黑色包包，乃將之攜入辦公室內放置於桌上，並告知王增基在車內搜得該80萬元現金一事，王增基見蒐得80萬元現金，乃與余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌等人提昇犯意為結夥三人以上共同強盜之犯意聯絡，王增基先拿取趙子焜供錄影用之手機，將該手機偷錄影片刪除後，其等明知無法律上之正當權源取得該80萬元現金之支配持有關係，在趙子焜已遭馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌等人遭強暴行為而毆打致有頭部外傷、胸壁挫傷及四肢多處擦挫傷等傷害且遭控制在地，再推由劉紀良、鄧○昌以膠帶矇住趙子焜雙眼，並以預先攜帶之手銬1只，將其雙手反銬，而對其實行強暴之行為分擔，已使趙子焜處於至使不能抗拒之狀態下，由王增基當場將上開80萬元現金分配給余國璋（30萬元）、戴德堂（10萬元）、馮祥祐（10萬元）、邱及暉、劉紀良及鄧○昌3人（三人合計20萬元）等人得手。迄於同日下午1時許，劉昌本經王增基通知後到場，將劉純成帶回，並讓趙子焜、吳佩祈一同離開。嗣趙子焜離去後隨即前往醫院</p>	<p>1. 證人吳佩祈、趙子焜、劉純成於偵查中及原審審理時之證述（證人吳佩祈部分見他字466號卷一第36至38頁、卷二第202至203頁反面、316至317頁、原審訴字卷六第14至第91頁；證人趙子焜部分見他字466號卷一第41至42、192至237頁、原審訴字卷六第97至152頁；證人劉純成部分見他字466號卷二第244頁反面、第245頁反面、原審訴字卷六第192至237頁）。</p> <p>2. 證人即被害人趙子焜之父趙令忠於偵查結證詞（見他字466號卷二第219頁）。</p> <p>3. 被告劉紀良於原審審理時之供述（見原審訴字卷二第21、23頁）。</p> <p>4. 證人即共犯鄧○昌於原審審理時之證述（見原審訴字卷七第51頁）。</p> <p>5. 證人劉昌本於偵查中及原審審理時證稱（見他字466號卷二第244頁、原審訴字卷六第245至246頁）。</p> <p>6. 被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐於偵查中及原審審理時之供述（見偵字10622號卷六第21、50、51、55、88頁反面至89、142至143、182、187頁反面至188、194頁、原審訴字卷二第175、148、447至448頁、少連偵字7號卷二第162頁、原審訴字卷三第5至54、154至155、336至337頁、卷六第192至194、195至196、359、373至375、381至382、398、404至405頁）。</p> <p>7. 國泰世華銀行取款憑證（見少連偵字7號卷五第150頁）。</p> <p>8. 臺灣新竹地方檢察署檢察官108年度偵字第10622號、109年度偵字第770號、109年度少連偵字第7號檢察官不起訴處分書（見偵字770號卷末）。</p> <p>9. 怡仁綜合醫院診斷證明書（見偵字10622號卷一第19頁）。</p> <p>10. 內政部警政署刑事警察局偵查第四大隊108年10月7日手機鑑驗職務報告所附被害人趙子焜手機鑑驗照片（見他字466號卷二第31至39頁反面）。</p>	<p>王增基犯結夥三人以上強盜罪，累犯，處有期徒刑柒年拾月，未扣案之犯罪所得新臺幣拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（犯罪事實一、(-)部分）。</p> <p>余國璋犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年陸月，未扣案之犯罪所得新臺幣參拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（犯罪事實一、(-)部分）。</p> <p>戴德堂犯結夥三人以上強盜罪，累犯，處有期徒刑柒年伍月，未扣案之犯罪所得新臺幣拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（犯罪事實一、(-)部分）。</p> <p>馮祥祐共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑壹年，未扣案之犯罪所得新臺幣拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（犯罪事實一、(-)部分）。</p> <p>邱及暉共同犯剝奪他人行動自由罪，累犯，處有期徒刑壹年貳月，未扣案之犯罪所得新臺幣陸萬陸仟陸佰陸拾柒元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（犯罪事實一、(-)部分）。</p> <p>劉紀良共同犯剝奪他人行動自由罪，累犯，處有期徒刑壹年，未扣案之犯罪所得新臺幣陸萬仟陸佰陸拾柒元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（犯罪事實一、(-)部分）。</p>	<p>王增基共同犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年玖月。未扣案之犯罪所得新臺幣拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p> <p>余國璋共同犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年陸月。未扣案之犯罪所得新臺幣參拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p> <p>戴德堂共同犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年伍月。未扣案之犯罪所得新臺幣拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p> <p>馮祥祐共同犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年肆月。未扣案之犯罪所得新臺幣拾萬元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p> <p>邱及暉共同犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年參月。未扣案之犯罪所得新臺幣陸萬仟陸佰陸拾柒元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p> <p>劉紀良共同犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年參月。未扣案之犯罪所得新臺幣萬仟陸佰陸拾柒元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。</p>	

6	<p>一、(三)、3.</p> <p>戴德堂為使陳世巖出面，另行基於恐嚇危害安全之接續犯意，於108年7月6日晚間8時18分許（起訴書誤載為8時許，應予更正），夥同5名有犯意聯絡之真實姓名、年籍均不詳之成年男子，前往包围陳隆安位於新竹縣○○鎮○○○○號住處，並毀損其住家外監視器（毀損部分未據告訴），使陳隆安心生恐懼；戴德堂復承前同一接續犯意，與劉星均及3名真實姓名、年籍均不詳之成年男子共同基於恐嚇危害安全之犯意聯絡，於108年7月7日下午5時43分許，前往陳世巖位於新竹縣○○鎮○○○○○號之3住處，由劉星均手持棍棒將其住家監視器及門窗砸毀；戴德堂再承前同一接續犯意，與張玉寶及2、3名真實姓名、年籍均不詳之成年男子共同基於恐嚇危害安全之犯意聯絡，於108年7月8日上午5時許，再度前往陳世巖上址住處，由戴德堂及上開不詳男子在其住家外牆噴漆、掀冥紙，張玉寶則畫符咒，並書寫「出來面對」、「陳世成出來」等文字，陳世巖嗣後返家見狀甚為恐懼，而接續以前開加害陳隆安、陳世巖之生命、身體之事恐嚇陳隆安、陳世巖，使其2人心生畏懼，致生危害於安全。</p>	<p>戴德堂、同案被告劉星均、張玉寶（同案被告劉星均及張玉寶均未據上诉）</p>	<p>2. 證人即告訴人陳隆安於偵查中、原審審理時之證述（見他字466號卷一第179頁正反面，原審訴字卷四第81、93至94頁）。</p> <p>3. 東元醫療社團法人東元綜合醫院診斷證明書（見少連偵字7號卷一第61頁）。</p>	<p>戴德堂共同犯恐嚇危害安全罪，累犯，處有期徒刑拘月（犯罪事實一、(三)、3部分）。</p>	<p>戴德堂共同犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑拘月。</p>
7	<p>一、(四)、2.</p>	<p>劉鈞易</p>	<p>1. 證人即告訴人魏木忠於警詢、偵查中及原審審理時之證述（見少連偵字7號卷五第115頁、他字466號卷一第170頁、卷二第272至273頁、原審訴字卷五第21頁）。</p>	<p>劉鈞易共同犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。</p>	<p>上訴駁回。</p>
8	<p>一、(五)</p>	<p>王增基</p>	<p>1. 證人即告訴人林賢峰於偵查中及原審審理時之證述（見他字466號卷一第204至205頁反面、原審訴字卷五第135至173頁）。</p>	<p>王增基共同犯強制罪，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日（犯罪事實一、(五)部分）。</p>	<p>王增基共同犯強制罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日（王增基部分撤銷）。</p>
		<p>馮祥祐</p>	<p>2. 證人張育端、劉邦炫、黃秀芬於偵查中之證述（見偵字10622號卷四第162至169、95至97頁、卷五第152至153頁、偵字770號卷第69反至第70頁）。證人劉邦炫於原審審理時之證述（見原審訴字卷五第216頁）。</p>	<p>馮祥祐共同犯強制罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日（犯罪事實一、(五)部分）。</p>	
		<p>馮三仁</p>	<p>3. 土地租賃契約書影本（見偵字770號卷第87至88頁）、告訴人林賢峰書寫修改之協議書（見原審訴字卷五第225頁）、告訴人林賢峰與劉邦炫之LINE通訊軟體對話紀錄擷圖照片（見偵字770號卷第99頁）。</p>	<p>馮三仁共同犯強制罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日（犯罪事實一、(五)部分）。</p>	
		<p>馮三仁</p>	<p>4. 被告王增基於偵查中及原審審理時、同案被告三仁壽於偵查中及原審準備程序及審理時之供述（見偵字10622號卷六第24頁、卷四第52頁正反楮，原審訴字卷一第131頁、卷二第20</p>	<p>馮三仁共同犯強制罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日（犯罪事實一、(五)部分）。</p>	

01

	<p>公室與張育端商議至下午2時許，仍認協議書之內容不合理，拒絕簽署欲離開現場之際，正遇王增基、劉邦炫及三仁壽等人前來，馮祥祐亦在該處，王增基見林賢峰欲離開現場，竟與馮祥祐及三仁壽共同基於強制之接續犯意聯絡，均伸手拉扯林賢峰阻止其離去，再由王增基以手架住林賢峰之頭部，違反其意願，與馮祥祐共同將其架回加油站辦公室內，妨害林賢峰行動自由之權利。過程中三仁壽另行基於傷害之犯意，以腳踹林賢峰之臀部，致林賢峰受有左臀部頓挫傷、左臂擦傷約1公分之傷害。林賢峰遭帶回辦公室內後，王增基、馮祥祐、三仁壽等人乃承前同一接續犯意聯絡，均不停漫罵、喝令林賢峰簽署協議書，張育端則在旁勸阻，林賢峰表示須詢問其他地主而不願按捺指印，王增基乃抓住林賢峰之左手拇指，強迫林賢峰按捺指印於協議書上，使其行此無義務之事。嗣經林賢峰之母陳秀玉報警，新竹縣警察局新埔分局寶石派出所員警到場後，請王增基等人及林賢峰至派出所說明案情，王增基到派出所後為避免事態擴大，遂擬具和解書令林賢峰簽名，林賢峰復於數日後向警方報案。</p>	<p>2、340、335、451至452頁、卷八第201頁)。</p> <p>5. 證人即告訴人林賢峰於偵查中及原審審理時之證述(見他字466號卷一第204至205頁反面、卷二第313頁正反楮，原審訴字卷五第135至173頁)。</p> <p>6. 證人黃秀芬於偵查中之證述(見偵字10622號卷五第152頁反面)。</p> <p>7. 東元醫療社團法人東元綜合醫院診斷證明書(見偵字770號卷第94頁、他字466號卷二第149頁)。</p> <p>8. 告訴人林賢峰提出之對話錄音檔及錄音譯文(見偵字770號卷第69至71頁反面、光碟存放於原審訴字卷二第275存放袋內)、已撕毀之協議書及影本(存放於他字466號卷二卷末證物袋內、原審訴字卷一第467至471頁)。</p> <p>9. 被告馮祥祐於偵查中、原審準備程序時之供述(見偵字10622號卷二第109頁、原審訴字卷二第22頁)。</p> <p>10. 證人即案發當天到場處理之員警劉書宏於原審審理時之證述(見原審訴字卷五第261至264頁)。</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

9

一、(六)
余國璋明知可發射子彈具有殺傷力之改造槍枝及具有殺傷力之子彈，均屬槍砲彈藥刀械管制條例所管制之違禁物品，未經中央主管機關許可，不得持有，竟未經許可，基於非法持有可發射子彈具有殺傷力之改造槍枝及具有殺傷力之子彈之犯意，於108年9月28日，以微信通訊軟體聯繫大陸地區某不詳友人購買槍彈，並於臺中市清泉崗機場附近某處，取得如附表一編號1所示可發射子彈具有殺傷力之改造手槍1支及如附表一編號2所示具有殺傷力之非制式子彈23顆，而自斯時起未經許可而持有上開具有殺傷力之改造手槍及子彈，並將上開槍彈隨身藏放於所使用之車牌號碼000至9879號自用小客車內。嗣經警持原審核發之搜索票執行搜索，在新竹市○○路○段000號停車場旁，在其所使用之前開自用小客車內，扣得上開槍彈而查獲上情。

余國璋

1. 被告余國璋於警詢、偵查中、原審訊問、準備程序及審理時均坦承不諱(見少連偵字7號卷一第107頁反楮至108頁、偵字10622號卷一第178頁正反面、卷六第54頁、原審訴字卷二第154、177頁、卷三第152至153頁、卷八第238頁)。
2. 新竹市警察局刑事警察大隊搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表(見偵字10946號卷第17至19頁)、新竹市警察局槍枝初步檢視報告表及槍枝初步檢視照片(見偵字10946號卷第21至24頁)、查獲現場及槍枝照片(見偵字10946號卷第27至28頁反面)。
3. 扣案如本判決「附表八編號1、2」所示之改造手槍及子彈。
4. 內政部警政署刑事警察局108年10月24日刑鑑字第1080098577號鑑定書(見偵字10946號卷第42至43頁反面)。

余國璋犯非法持有可發射子彈具有殺傷力之槍枝罪，處有期徒刑參年貳月，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日，扣案如附表一「應沒收物」欄所示之物，均沒收之(犯罪事實一、(六)部分)。

上訴駁回。

02

(二)無罪部分：

03

編號	公訴意旨	涉案被告	本院之認定	本院判決主文
1	<p>於107年7月6日將近中午12時許(起訴書誤認為上午11時許)，告訴人吳佩祈為支付委託同案被告王增基處理上開賭債收取及取回本票事宜之酬勞，與被害人趙子焜、劉純成一起前往上址北新加油站辦公室。告訴人吳佩祈依約預付部分酬金100萬元後，與同案被告王增基商討後續催討借款事宜，因被害人趙子焜私下以手機錄影取證，經同案被告王增基當場發現後勃然大怒，隨即命同案被告戴德堂以電話聯繫同案被告邱及暉、劉紀良及共犯鄧○昌到場，再夥同在場之同案被告戴德堂、余國璋、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌、被告劉星均及其他姓名年籍不詳之成年男子，共同基於強制及剝奪他人行動自由之犯意聯絡，由同案被告王增基以徒手握拳方式出拳毆打被害人趙子焜，並將煙灰丟入被害人趙子焜嘴內，質問被害人趙子焜錄影之緣由，同時指揮在場之人，將被害人趙子焜團團圍住，分別空手或持高爾夫球桿、球棒、木椅等武器毆打被害人</p>	劉星均	<p>(一)公訴意旨認被告劉星均涉犯上揭罪嫌，無非係以被告劉星均之供述、同案被告余國璋之陳述、證人吳佩祈、趙子焜之證述、被害人趙子焜之怡仁綜合醫院診斷證明書等，為其主要論據。</p> <p>(二)被告劉星均堅詞否認有何強制、加重強盜犯行，其辯解詳如本判決「附表四編號8『被告辯解之內容』欄」所示。</p> <p>(三)經查：</p> <ol style="list-style-type: none"> 被告劉星均係同案被告王增基所經營上址北新加油站之員工，擔任該加油站站長一職之事實，為同案被告王增基陳明在卷(見偵字10622號卷一第105頁)，被告劉星均於案發當天有毆打被害人趙子焜之事實，為被告劉星均所自承，並經證人趙子焜於偵查中及原審審理時指證在卷(見他字466號卷一第219頁反面、原審訴字卷六第101頁)，同案被 	上訴駁回。

<p>趙子焜、告訴人吳佩祈、被害人劉純成，致被害人趙子焜受有頭部外傷、胸壁挫傷及四肢多處擦挫傷之傷害（未據告訴）而跪臥在地，告訴人吳佩祈及被害人劉純成遭毆打後坐立在旁不敢妄動，再由同案被告邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌以膠帶矇住被害人趙子焜雙眼、將其雙手反銬，而剝奪被害人趙子焜之行動自由，並由同案被告王增基拿取被害人趙子焜之手機，將該手機偷錄影片刪除。被害人趙子焜遭控制在地期間，同案被告王增基為瞭解是否有人唆使被害人趙子焜為上開錄影行為，另行指示同案被告余國璋搜索被害人趙子焜駕駛之上揭車輛，同案被告余國璋從被害人趙子焜身上搜出汽車鑰匙，前往車牌號碼000-0000號自用小客車內搜索財物，自該車後車廂黑色側背包內搜得被害人趙子焜所有擺放之現金80萬元，並取回交與同案被告王增基，放置於辦公室桌上，同案被告王增基與余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌等3人，並向告訴人吳佩祈、被害人趙子焜、劉純成等人恫稱：如果報警，會讓你們家破人亡，不要小看我等語，致告訴人吳佩祈、被害人趙子焜、劉純成均心生畏怖，允諾不向警方報案，同案被告王增基始於同日下午1時許釋放告訴人吳佩祈、被害人趙子焜，並通知劉昌本到場帶回被害人劉純成，共同以此等非法之方法，妨害告訴人吳佩祈、被害人劉純成之行動自由，因認被告劉星均涉有刑法第330條第1項之結夥三人以上強盜罪嫌、同法第304條第1項之強制罪嫌云云（見本院卷一第69頁）。</p>	<p>告余國璋於偵查中亦證稱被告劉星均有毆打被害人趙子焜乙情（見偵字10622號卷六第49頁），是此部分之事實，首堪認定。</p> <p>2. 證人吳佩祈於原審審理時證稱：「（案發時這些在場的人是否有人進進出出的？）是」等語（見原審訴字卷六第76頁），及證人趙子焜於原審審理時證稱：「（劉星均是否也是一直在現場，還是一直到你離去之前，他也是進進出出？）沒注意」等語（見原審訴字卷六第143頁），可知案發當時該加油站辦公室應有人進進出出，則被告劉星均辯稱其打人後即離開辦公室，自非無可能，而證人趙子焜於案發當時身心遭受極大壓力、恐懼，自難期其能全盤注意到當時人員之進出情形，即無從認定被告劉星均有繼續停留在案發現場，而與同案被告王增基、戴德堂、余國璋、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌形成剝奪他人行動自由之犯意聯絡甚至提升至加重強盜之犯意聯絡。</p> <p>3. 是以，本案既無其他積極證據證明被告劉星於毆打被害人趙子焜後仍繼續留在現場，並於同案被告王增基拿菸燙被害人趙子焜嘴巴時，參與邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人拿膠帶矇被害人趙子焜眼睛及用手銬將其反銬之行為分擔，亦乏積極證據足證其有在現場知悉取得80萬元或受分配任何金錢等節。</p> <p>4. 又被告劉星均既係北新加油站之站長，且由同案被告王增基、余國璋、戴德堂、證人吳佩祈之陳述，可知於案發前，被告劉星均除上開傷害告訴人趙子焜後，並無積極證據足認其仍留在現場，自難認亦涉入告訴人吳佩祈委託同案被告王增基處理上開賭債事宜，復無法排除被告劉星均當日自有可能僅係因工作職務關係出現在案發現場，則其於現場突發被害人趙子焜被發現私下錄影之事，而與在場眾人共同毆打被害人趙子焜後，自不能排除其因另有加油站之工作而離開辦公室，進而脫離共犯結構，其雖有一時參與傷害被害人趙子焜之行為，然依本案之卷證資料以觀，尚難到達無合理懷疑之高度有罪蓋然性，足認其有參與結夥三人以上強盜之犯行，依「罪證有疑、利歸被告」之法理，自應作對被告劉星均有利之認定。</p> <p>5. 此外，依同案被告王增基、余國璋、戴德堂所陳述有關上開80萬元現金之分配情形，亦均未言及被告劉星均有受分配金錢之情形，此與其他在場參與到最後階段之其他同案被告均有分配到金錢之情形，顯有不同。是被告劉星均前揭所辯，尚非不可採信。</p> <p>6. 是以，公訴意旨認被告劉星均亦有共同對被害人吳佩祈、被害人劉純成為強制犯行部分，依前述說明，本件已難認定被告劉星均於毆打被害人趙子焜後，有繼續停留在現場之情事，檢察官並未舉</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

01

			<p>出足以證明被告劉星均與上開同案被告王增基等人有公訴意旨所指結夥三人以上強盜及共同強制犯行之積極證據，自不能對其遽為有罪之認定。</p> <p>四綜上，本件檢察官所舉之證據，尚未達於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信被告劉星均有此部分被訴剝奪他人行動自由、加重強盜、強制犯行之真實程度，致無從使本院形成有罪之確切心證，自屬不能證明其此部分犯罪，揆諸前開說明，原審諭知被告劉星均無罪之判決，自應予以維持。</p>	
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

02

(三)不另為無罪諭知部分：

03

編號	公訴意旨	涉案被告	本院之認定	本院判決主文
1	於107年7月6日將近中午12時許（起訴書誤認為上午11時許），告訴人吳佩祈為支付委託被告王增基處理上開賭債收取及取回本票事宜之酬勞，與被害人趙子焜、劉純成一起前往上址北新加油站辦公室。告訴人吳佩祈依約預付部分酬金100萬元後，與被告王增基商討後續催討借款事宜，因被害人趙子焜私下以手機錄影取證，經被告王增基當場發現後勃然大怒，隨即命被告戴德堂以電話聯繫被告邱及暉、劉紀良及共犯鄧○昌到場，再夥同在場之被告戴德堂、余國璋、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌、同案被告劉星均及其他姓名年籍不詳之成年男子，共同基於強制之犯意聯絡，毆打告訴人吳佩祈、被害人劉純成，告訴人吳佩祈、被害人劉純成遭毆打後坐立在旁不敢妄動，其後由被告王增基將自被害人趙子焜車上搜得之80萬元當場分配後，被告王增基並向告訴人吳佩祈、被害人趙子焜、劉純成等人恫稱：如果報警，會讓你們家破人亡，不要小看我等語，致告訴人吳佩祈、被害人趙子焜、劉純成均心生畏怖，允諾不向警方報案，被告王增基始於同日下午1時許釋放告訴人吳佩祈，並通知劉昌本到場帶回被害人劉純成，而共同妨害告訴人吳佩祈、被害人劉純成之行動自由。因認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良此部分對告訴人吳佩祈、被害人劉純成所為，另涉犯刑法第304條第1項之強制罪嫌等語。	王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良	<p>(一)公訴意旨認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良涉有此部分罪嫌，無非係以證人即告訴人吳佩祈之證述、證人劉純成、趙子焜之證述等，為其主要論據。</p> <p>(二)被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良均堅詞否認有此部分犯行，其等之辯解，均詳如本判決「附表四編號1至6『被告辯解之內容』欄」所示。</p> <p>(三)經查：</p> <ol style="list-style-type: none"> 告訴人吳佩祈雖於偵查中對於如何遭被告王增基等人妨害自由，泛稱：被告王增基以手打我，不讓我出去，要我不要動，但我沒有被抓住、我是被要求坐著不能動等語（見他字466號卷一第37頁、他字466號卷二第203頁反面），然其於原審理時就遭被告王增基徒手毆打之情形，則證稱：我記得是被告王增基甩我一巴掌等語（見原審訴字卷第51頁），然依告訴人吳佩祈之單一指述，容猶欠缺足分之補強證據足以佐證其於上開時、地，遭被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良等人對其實行具體之強暴、脅迫情形或阻止其離去之證明，依本案之證據資料以觀，自難遽認被告王增基與余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良有對其為共同強制之犯行。 證人劉純成固證稱案發當日亦有遭在場之人毆打，然觀之其於偵查中證稱：「（劉昌本到場前，你行動被控制？）還好，但我也不敢走，吳佩祈他們沒有走，我也不敢走。（吳佩祈及趙子焜現場行動有無被控制？）應該是趙子焜被控制，動一下就被踢，他當時跪在地下，動一下就被踢一下，因此不敢動」等語（見他字466號卷二第245頁反面）；其於原審理時證稱：「（王增基有無限制你的自由和行動？）沒有」等語（見原審訴字卷六第234頁），均稱其本身未被限制行動自由。而衡以當時在被害人趙子焜遭眾人毆打受傷、控制行動自由之情形下，一同前去之告訴 	上訴駁回。

			<p>人吳佩祈、證人劉純成見此情狀，在未能確認被害人趙子焜安危前，未放心逕自離去，復與常情並不相違，然尚難據此即謂被告王增基與余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良有對其為共同強制之犯行。</p> <p>3. 證人趙子焜於原審審理時亦證稱：「（所以吳佩祈、劉純成的人身自由沒有受到限制？）沒有」等語（見原審訴字卷六第147頁）。</p> <p>4. 又證人趙子焜於原審審理時證稱：我沒注意現場有無人說「不可以報警，否則會家破人亡」等語（見原審訴字卷六第127頁）；證人劉純成於原審審理時證稱：我當場沒有聽到被告王增基恐嚇說不准報警等語（見原審訴字卷六第234頁），可知證人趙子焜、劉純成皆未能指證被告王增基有上開出言恫嚇情事。是以，告訴人吳佩祈雖指稱被告王增基有向其及被害人趙子焜、劉純成等人恫稱：如果報警，會讓你們家破人亡，不要小看我云云（見原審訴字卷六第60頁）。惟此部分僅有告訴人吳佩祈單一之指證，並無其他證據足為補強，自難遽採其此部分所指而逕為不利於被告王增基與余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良之認定。</p> <p>四、綜上各情相互酌參，本件檢察官所舉之證據，並無法證明被告王增基、余國瑋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉及劉紀良確有此部分公訴意旨所指犯行，要屬不能證明此部分犯罪，原應為無罪之諭知，惟此部分若成立犯罪，與其等就上揭論罪科刑之加重強盜、非法剝奪他人行動自由犯行，有裁判上一罪之關係，原審不另為無罪之諭知，本院經核並無違誤或不當之處，自應予以維持。</p>	
2.	被告王增基、戴德堂、劉星均於108年6月19日，在新埔鎮公所調解委員會調解室，被告王增基並明示其為犯罪組織成員，要求告訴人陳世晟支付車禍賠償金。因認其等均另涉犯組織犯罪防制條例第3條第5項第4款明示及暗示其為犯罪組織之成員或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求履行債務或接受債務協商之內容罪嫌云云。	王增基、戴德堂、劉星均	<p>(一)公訴意旨認被告王增基、戴德堂、劉星均涉有此部分罪嫌，無非係以證人即告訴人陳世晟之證述、被告王增基於108年3月24日出席前天道盟盟主蕭澤宏蘆洲公祭會場之蒐證照片等，為其主要論據。</p> <p>(二)被告王增基、戴德堂、劉星均於本院審理時，均堅詞否認有此部分犯行，其等之辯解，詳如本判決「附表四編號1、3、8『被告辯解之內容』欄」所示。</p> <p>(三)經查：</p> <ol style="list-style-type: none"> 依證人陳世晟於警詢、偵查中之歷次證述內容（見少連偵字7號卷五第64至65頁反面、68至69頁反面、他字466號卷一第157至158頁、少連偵字7號卷五第79至80、90至91頁反面、他字466號卷二第225頁正反面），均未曾指證被告王增基於上開時、地，有表示其為犯罪組織成員之情事。 證人陳世晟於原審審理時證稱：「（從108年5月28日至108年7月17日你拿350萬到調解委員會的這段過程，被告等人有無跟你說過他是隸屬於哪家公司或犯罪組織這樣的話？）沒有這樣講，我所 	上訴駁回。

01

		<p>知道就是拿350萬過後，戴德堂還說保險費一人一半，他要拿40萬，後來大家和解，就沒有談了。（在你處理這件車禍過失致死的賠償案件中，有無任何人以任何方式向你明示或暗示何人是何幫派或何組織？）沒有，當初和解就是說和解完大家不要找對方怎麼樣，已經和解，我也想說原諒他們對我們這樣，以前都追追打打，我害怕，就是這樣」等語（見原審訴字卷四第118、121頁），亦明確證述被告王增基等人有何對告訴人明示或暗示其等為犯罪組織成員之情事。</p> <p>3. 檢察官所舉公祭會場蒐證照片等節，僅足以證明被告王增基於108年3月24日，有偕被告戴德堂、同案被告馮祥祐以「風飛砂集團」名義參加公祭，尚無從證明其等於被告戴德堂與告訴人陳世晟協調車禍賠償金之過程中，有向證人陳世晟表示其等為犯罪組織成員之情事。</p> <p>4. 是以，被告王增基、戴德堂、劉星均固有要求證人世晟接受債務協商內容等節（詳本院前開有罪認定部分），然並無何對告訴人明示或暗示其等為犯罪組織成員之情事，自難對其等以上開罪嫌相繩。</p> <p>四、綜上各情相互酌參，本件檢察官所舉之證據，並無法證明被告王增基、戴德堂、劉星均確有此部分公訴意旨所指明示及暗示其為犯罪組織之成員或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求履行債務或接受債務協商內容之犯行，要屬不能證明此部分犯罪，原應為無罪之諭知，惟此部分若成立犯罪，與被告王增基、戴德堂、劉星均就上揭經本院論罪之恐嚇危害安全犯行，有裁判上一罪之關係，原審不另為無罪之諭知，並無違誤或不當之處，自應予以維持。</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

02

附表四、辯解及採取與否之理由：

03

編號	被告	被告辯解之內容	本院對被告辯解採取與否之理由
1	王增基	<p>1. 被告部分：</p> <p>①犯罪事實一、(一)、(三)、(五)，被告否認犯罪，都是被冤枉的，希望還我清白。起訴書犯罪事實三、(一)、(三)不另為無罪諭知部分，亦否認犯罪等語（本院卷1第486頁，卷2第259、262、265頁，卷6第334、353、355頁）。</p> <p>②這些事情我都沒有做，都是為民服務，我是被冤枉的，但原審法官說事情是我在主持、調解，過程中有發生糾紛，是我調解不力，我概括承受，但強盜行為我沒有做，我本身經濟能力很好，沒有必要去貪這些小錢。希望明察，我該概括承受的部分請輕判等語（本院卷4第252頁，卷6第331頁）。</p> <p>③趙子焜的80萬是他自願繳交的，被告事後幫吳佩祈找到，並告知後續會幫忙處理，收帳係由余國瑋處理，所以吳佩祈拿100萬給我，後面的80萬我都沒有拿到等語（本院卷6第342、343頁）。</p> <p>2. 辯護人部分：</p>	<p>1. 本院經核證人趙子焜、吳佩祈、劉純成前揭證述情節，可知證人趙子焜、吳佩祈就本案重要基本事實之前後證述大致相符，且就案發經過指述歷歷，亦與證人劉純成之證述內容互核一致，亦有證人趙令忠之證述可佐，足證被告王增基等人確有於上開時、地，控制被害人趙子焜在地，懼於再遭生命、身體安全上危害，而處於不能抗拒之狀態下，遭強取該80萬元現金，顯非自願繳交甚明，更無法律上之原因要交該80萬元予被告王增基之情事。然竟由被告王增基命余國瑋自被害人趙子焜車上搜索取得該80萬元後，自取其中10萬元，並當場由被告余國瑋分配30萬元、戴德堂分配10萬元、馮祥祐分配10萬元、邱及暉、劉紀良及鄧○昌3人分配20萬元等節明確。又被害人趙子焜於107年7月6日，即至醫院急診就醫，經醫師診斷受有頭部外傷、胸壁挫傷、四肢多處擦傷挫傷等傷害，此有怡仁綜合醫院診斷證明書在卷足憑，並有卷附內政部警政署刑事警察局偵查第四</p>

	<p>①秘密證人甲2的指訴，在抵達案發地之前被害人就同意借80萬元給吳佩祈，這80萬元已經在吳佩祈實力支配之下，吳佩祈與被告又有債權債務糾紛，所以被告主觀上沒有不法所有意圖，應不構成強盜。該車上之80萬元現金在當時趙子焜有表示是幫吳佩祈準備，以備前金不足時可用，當時在搭乘過來的車上余國璋找到80萬元時，就認為該部分就是前揭為吳佩祈準備，這筆錢就被告的認知並無所謂強盜或搶錢的動機，且事實上並未從中取得任何款項，以上情形都與一般的結夥強盜行為模式不同，故被告並無結夥三人以上的強盜犯行等語(本院卷1第486至487頁)。</p> <p>②就犯罪事實一、(一)部分，被告僅因發現當天趙子焜偷錄影而有衝突，但未指示在場眾人毆打趙子焜，也沒有教唆拿鑰匙搜索座車，更無叫人取出轎車內大包包，指揮眾人剝奪行動自由。被告亦無為80萬元而強盜，反觀吳佩祈於原審秘密證人曝光後為了脫免給付任何報酬，反而對被告提起民事求償，要求返還原本被告已經完成事項部分的100萬元，就此吳佩祈在原審有曲解事實，甚至令趙子焜影響吳佩祈證詞；吳佩祈意欲脫免給付任何報酬，進而反對被告求償，即有曲解事實、加油添醋甚至與趙子焜勾串；並以吳佩祈經營賭場又發生詐賭情事，道德上已有可議，更從事押人、挑唆他人訴訟等不擇手段之非法行為，其證詞顯不可信云云，核與前開證據資料不符，所辯自難信為真實。</p> <p>3.被告王增基於上揭時、地，確有對告訴人陳世晟桐稱：如果籌不到錢我就要出手了，把你兒子抓來斷手斷腳，抓你女兒來賣等語，及桐稱：給你一個禮拜時間籌錢，你籌不到錢，就把你兒子帶走等語之事實，業據證人即告訴人陳世晟於偵查中證述明確；又證人邱松財於本案並任何無利害關係，衡情當無甘冒偽證罪責而故為虛偽證詞之理，是其證述有聽聞被告王增基陳稱要告訴人陳世晟籌錢、要打斷告訴人陳世晟兒子的腳等語，當屬可信，其證述聽聞內容之語意既與證人陳世晟之證詞相符，自足以佐證證人陳世晟證詞之真實性而得作為補強證據，堪信證人陳世晟上揭證詞應屬實情，足以憑信。是被告王增基確有於上揭時、地，以前開言詞桐嚇告訴人陳世晟之事實，亦堪認定。被告王增基及其辯護人前揭所辯，要屬卸責之詞，自不足採。</p> <p>4.至證人邱松財於原審審理時雖證稱：有聽到斷人手腳這句話，但不確定是不是被告王增基講的，我忘記是講國語還是客家話，我70幾歲了，這麼久的事情等語(見原審訴字卷四第130至131頁)，而未能確定該恐嚇言詞是否為被告王增基所言，然此應係距事發時間較久，且其年歲已高，而記憶淡忘之故，應以其於偵查中距事發時間較接近，印象理應較為深刻，且與證人陳世晟證述相符之證述為可採。另證人即被告戴德堂、證人即同案被告馮祥祐雖均證稱於上揭時、地，並未聽聞前開「如果籌不到錢我就要出手了，把你兒子抓來斷手斷腳，抓你女兒來賣」等恐嚇言詞(見原審訴字卷四第170、193頁)，然每個人對事物之觀察角度、留意重點本有不同，亦可能受當時情境或其他因素影響，是其2人證稱未聽聞前開恐嚇言詞，有可能係因未留意、客觀環境吵</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>不得遽信，尚難逕採為對被告不利認定之依據。退步言之，縱使被告有指使在場眾人一同毆打趙子焜及搜尋其座車，且(或)參與決定該80萬元現金之分配，被告至多僅係涉及妨害自由及(或)處分贓物之犯行，仍不得遽以(加重)強盜罪相繩等語(本院卷2第285至292頁、刑事辯護狀(-))</p> <p>⑥事實欄(三)、1部分，告訴人陳世晟為期能就開車撞死人之事免負相當賠償責任，早在被告陪同戴德堂提出和解條件時，即已對二人提起恐嚇危害安全等刑事告訴，告訴人陳世晟自有就其後108年6月19日調解過程中對於被告等言行加油添醋之動機。然而被告當日僅係基於協調車禍和解之立場參與，未為所示之恐嚇語句，當時正在隔壁辦公室之調委邱松財雖稱有聽到該等語句，然亦無從隔牆確定此係被告所為，自不得僅憑告訴人陳世晟之不利指述，全盤推翻其餘在場人士之記憶及陳述，遽論被告恐嚇危害安全之犯行云云(本院卷2第292至294頁至刑事辯護狀(-))。</p> <p>⑦事實欄(五)部分，被告固對告訴人林賢峰其協商作風拖拖拉拉、導致眾人餓肚子等情多所不快，然而被告未將告訴人林賢峰強拉回其辦公室內，亦未親自強拉林賢峰之左手大拇指於協議書上蓋印，反而在三仁壽與林賢峰發生衝突之際，將二人隔開，更先去電轄區員警前來處理，嗣更主導使林賢峰得以順利取回該協議書，此等事實業經在場之共同被告張育端、三仁壽、馮祥祐、劉邦炫等人證述綦詳。退步言之，即便依林賢峰未經在場人士同意所為且不能完整呈現當日情況之錄音譯文，亦無法充分證明被告有為前開犯行，自不得僅憑告訴人林賢峰之片面不利指述，全盤推翻其餘在場人士之記憶及陳述，遽論被告有此部分妨害自由之犯行云云(本院卷2第294至295頁之刑事辯護狀(-))。</p> <p>⑧犯罪事實一、(-)部分，被告於案發當日，並未要求證人吳佩祈須再為175萬元之給付。被告並未命被告戴德堂聯繫被告邱及暉等人，再夥同或指揮被告戴德堂等人剝奪證人趙子焜等之行動自由。證人趙子焜當日所攜之現金80萬元，為證人吳佩祈向其商借，以為支付報酬所用，並非償還證人趙子焜自身債務。證人吳佩祈係以證人趙子焜當日所攜之現金80萬元，為委託被告余國璋為其催討債權之報酬，非被告趁證人趙子焜無法抗拒而取得。犯罪事實一、(三)部分，被告並未要求證人陳世晟交付全額車禍賠償金800萬元，於調解現場亦未向證人陳世晟為加害其兒女之恫嚇。犯罪事實一、(五)部分，被告未以手架住證人林賢峰脖子，將其架往北新加油辦公室內，被告亦未強拉證人林賢峰之手指，捺印於土地通行協議書上云云(本院卷2第501至506頁之刑事爭點整理狀)。</p> <p>⑨犯罪事實一、(-)部分，被告王增基僅允為吳佩祈取回100萬元本票及澄清未詐賭，其餘事項及所涉款項皆與被告王增基無涉；107年7月6日交付予被告王增基100萬元部份外之現金(即系爭80萬元部份)，係趙子焜預為吳佩祈準備，用以為作為余國璋收帳報酬之一部，且與被告王增基無涉；系爭80萬元係由「小六」即余國璋決定如何分配，被告王增基就該80萬元確實未參與、支配或干涉，更未獲分毫；被告王增基為妥善處理允諾為吳佩祈取回本票及解決詐賭爭議之事項，除安排質疑吳佩祈之賭客至新屋區餐廳面會澄清並支付餐費外，更先自掏腰包70萬元予中間人，堪稱盡心盡力，吳佩祈為此允諾交付100萬元予被告王增基表達謝意，實亦合乎常情；證人劉純成、趙子焜於本件偵查時及原審審理時所為不利被告王增基部分之證述，有遭受警調人員及吳佩祈不當影響之高度可能</p>	<p>雜抑或其他因素所致，參以其2人與被告王增基熟識、關係良好，亦不無迴護之可能，自難採為有利被告王增基之認定。又證人任金榮雖亦證稱其於上揭時、地，並未聽聞被告王增基有為前開恐嚇言詞(見原審訴字卷四第76頁)，惟其亦已自承其有一段時間去廁所，並未全程在場，且比較聽不懂客家話等語(見原審訴字卷四第74、70頁)，則其未聽聞自有可能係因剛好未在場或聽不懂之故，自難為有利於被告王增基之認定。再證人即死者母親委任之律師賴頡雖未證述在調解過程中有聽聞告訴人陳世晟遭言詞恐嚇之情，然其已表示當時大部分對話都是客家話，其聽不懂等語(見他字466號卷二第278至279頁、原審訴字卷四第98至105頁)，而被告王增基係以客家話出言恫嚇，已據證人陳世晟證述如前，則於聽不懂該語言之情況下，當難期證人能對此有所記憶，自亦難以證人賴頡之證詞而為有利於被告王增基之認定。</p> <p>5.告訴人林賢峰遭強制之犯罪事實，業據證人林賢峰、張育端於偵查中證明，參以告訴人林賢峰當時既已招攬計程車要離開加油站，顯見其當時並無意簽署該協議書甚明。再觀諸告訴人林賢峰提出之錄音譯文顯示之內容可知，倘若告訴人林賢峰係自願簽署協議書，被告王增基何須有此等怒罵、指責、命令言詞？另依證人即案發當天到場處理之員警劉書宏於原審審理時之證述，可知告訴人林賢峰回到派出所後，尚有要求取回蓋有其指印之該份協議書，後來被告王增基有交付已撕破之協議書等情，此亦有告訴人林賢峰所提供之撕毀之協議書在卷可佐，凡此諸節，俱經本院詳加認定如前。是被告王增基及其辯護人猶執陳詞置辯，委無足採。</p> <p>6.按緩刑為法院刑罰權之運用，旨在獎勵自新，祇須合於刑法第74條所定之條件，法院本有自由裁量之職權。關於緩刑之宣告，除應具備一定條件外，並須有可認為以暫不執行刑罰為適當之情形，始得為之。經查，被告王增基所為前開量刑，依法不得宣告緩刑，故被告王增基及其辯護人請求宣告緩刑，核與法律規定不符，自無足採。</p> <p>7.故被告王增基及其辯護人上開辯解，核與本案卷證資料不符，所辯自難憑採。</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>性，應非遽可為不利被告王增基之認定；證人吳佩祈、趙子焜於原審所為不利被告之證述，存在勾串不利被告證詞之高度可能性。本件自不得依憑吳佩祈、趙子焜於原審顯有瑕疵可指且與在場其餘人士所述不符之片面證詞，遽論被告王增基就該80萬元有為加重強盜等犯行云云(本院卷4第173至185頁、本院卷6第393-2至412頁)。</p> <p>⑩就原判決事實欄(三)、1部分，被告王增基108年6月19日調解當日僅係基於協調車禍和解之立場參與，未為原判決所示之恐嚇語句，業經賴韻、戴德堂、劉星均、馮祥佑、任金榮等其餘在場人士證述綦詳，當時正在隔壁辦公室之調委邱松財雖稱有聽到該等語句，然亦無從隔牆確定此係被告王增基所為，自不得僅憑告訴人陳世晟之不利指述，全盤推翻其餘在場人士之記憶及陳述。惟被告王增基理解該日或因發言用字、語氣、聲量稍有嚴厲，對告訴人陳世晟造成不必要之誤會，已向告訴人陳世晟誠摯道歉，並獲得其諒解，先後撤回刑事告訴及簽署和解書而達成和解，爭議已獲圓滿解決。請予以斟酌上情，從輕量刑云云(本院卷6第412至414頁)。</p> <p>⑪就原判決事實(五)部分，被告王增基固對告訴人林賢峰其協商作風拖拖拉拉、導致眾人餓肚子等情多所不快，然而被告並未將告訴人林賢峰強拉回其辦公室內，亦未親自強拉林賢峰之左手大拇指於協議書上蓋印，反而在三仁壽與林賢峰發生衝突之際，將二人隔開，更先去電轄區員警前來處理，嗣更主導使林賢峰得以順利取回該協議書，即便依林賢峰未經在場人士同意所為且不能完整呈現當日情況之錄音譯文亦無法充分證明被告有為前開犯行，自不得僅憑告訴人林賢峰之片面不利指述，全盤推翻其餘在場人士之記憶及陳述，遽論被告有此部分妨害自由之犯行。又事實發生地既在被告王增基之服務處及其所經營之北新加油站，被告王增基以場所主人之地位及鎮民代表會主席之身分，仍願概括坦承錯誤，請從輕量刑云云(本院卷6第415至416頁)。</p> <p>⑫犯罪事實一、(一)部分，被告王增基是在吳佩祈幾次請託，甚至輾轉透過莊國虎拜託後才決定幫忙吳佩祈處理與賭客間的糾紛，包括為她澄清沒有詐賭出老千，和取回因為被懷疑詐賭而簽下的100萬本票，至於向賭客收取賭債部分，是由最後一次請託當時也在場的余國璋自己向吳佩祈講好辦的。王增基於兩天後107年7月5日，費心安排餐敘，當場為吳佩祈澄清，並且為了取回本票的事情，自掏腰包，並把本票當場交給吳佩祈，因為已經處理好，隔天吳佩祈協同趙子焜、劉純成到加油站，將100萬紅包交給王增基表達謝意，王增基收了就去旁邊泡茶，王增基他承認因為發現趙子焜偷錄影，誤會趙子焜而打他一巴掌，但之後現場一陣混亂發生所有事情，王增基都沒有參與或指示眾人打他或幹嘛，也都不是王增基的意思，後來余國璋從趙子焜車上拿出來，裡面裝有趙子焜預先為吳佩祈準備作為收債報酬一部分的80萬，王增基就此沒有認識，也沒有經手，更沒有從中拿到分紅。余國璋原本要拿給王增基10萬元，王增基因為他自己沒有管收債的事情所以沒有拿，而是交給劉昌本，但劉昌本也沒有拿，後來就被劉純成拿走了。這些事情，劉純成、趙子焜、劉昌本都說得很清楚，要說加油站是王增基的場，在場人自發對趙子焜妨害自由的行為叫王增基概括承受，他沒有意見，但如果要說王增基強盜80萬，以王增基的實力根本沒有犯罪動機及犯行，這樣的控訴，對他來說不可承受。就犯罪事實一、(三)部分，被告王增基幫好友戴德堂協調他兒子車禍的事</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>情，對肇事者措詞嚴厲這是人之常情，但他沒有說把兒子帶走、把女兒抓來賣等語，這部分告訴人以外在場人都說得很清楚，但王增基理解當下稍微大聲就會有誤會，這部分已經道歉並獲得告訴人諒解，這部分請從輕量刑。犯罪事實一、(五)部分，被告王增基自覺沒有妨害自由之行為，反而是阻止衝突過大，告訴人外的其他在場人說的很清楚，但如果說加油站是他的場，他願意就現場發生的事情概括承受，請從輕量刑云云(本院卷4第259頁)。</p> <p>⑬被告王增基受委託是拿回本票，賭債是龍蛇雜處的地方，如果傳出消息這賭扯詐賭，賭徒一定會不甘心，這樣的情形下，王增基去澄清這些事情，那有三、四桌，來的都是賭客，加起來輸的金額890萬，因為王增基請了這桌，所以免除這890萬，賭客因此沒有再向吳佩祈要。有關本票100萬部分，因為處理時，王增基已經先付了50萬買本票、20萬付給幫忙的人、20萬給莊國虎、剩下來拿辦桌請客，所以王增基真的沒有拿到什麼錢。吳佩祈於7/5借錢，所以趙子焜才會準備180萬，所以到加油站後先拿100萬下車，吳佩祈於國泰世華領得錢不是吳佩祈領的，現場100萬的包裝，根本不是國泰世華的包裝，所以這是趙子焜借給吳佩祈的，他們進到加油站後，吳佩祈能拿出賭客的名單及帳冊，表示她預計要請余國璋處理賭客這些債務，從整個脈絡吳佩祈已經有要請余國璋處理債務，所以先跟趙子焜借錢，隔天帶名單跟帳冊去加油站，結論是80萬元是要給余國璋的前金報酬等語(本院卷4第259頁)。</p> <p>⑭被告被訴加重強盜，請諭知無罪。其餘部分如鈞院仍然認為有罪，請審酌被告從本案爆發到交保為止，在看守所反省1年多，並且家中尚有年紀九十的母親及年幼的孩子要照顧，已經獲得教訓，與部分告訴人成立和解取得諒解，請從輕量刑，量處不超過受羈押的刑期，並請求緩刑等語(本院卷4第264頁，卷6第375至376頁)。</p> <p>⑮吳佩祈在107年7月6日交付180萬元現金後，幡然悔諾，處心積慮收回180萬元，但無法提出王增基先前交付的面額100萬元本票，於是先透過陳鈺鑫等人押走劉緒堂，迫其承認詐賭，事後透過調查站官員施壓被害人劉緒堂勿提出告訴，甚至勸誘秘密證人甲2提出強盜告訴並要求配合一致之供述，王增基交保後，「調查站羅組長」在非其職掌範圍內主動詢問交保相關事宜，在在顯示吳佩祈經營賭場又發生詐賭情事，道德上已有可議，更從事押人、挑唆他人訴訟等不擇手段之非法行為，則其在警、偵訊及審理供述，是否可信，實有疑問云云(本院卷4第425至428頁)。</p> <p>⑯被訴強盜部分並非被告王增基指使去搜車、矇眼睛等行為，80萬元也不是其去叫人拿進來的云云(本院卷6第361頁)。</p>	
2	<p>1.被告部分：</p> <p>①犯罪事實一、(一)、(二)我否認，犯罪事實一、(一)部分是一個王增基受委託延伸的糾紛，我沒有不法強盜意圖，起訴書犯罪事實三、(一)另為無罪諭知部分，否認犯罪。一、(六)槍彈部分我承認，應符合自首，請從輕量刑等語(本院卷1第486頁，卷2第262至263、265頁，卷6第331、345、353、354、377)。</p> <p>②犯罪事實一、(一)部分是債務糾紛，事後吳佩祈也有跟王增基碰面瞭解債務糾紛，事後我繼續幫忙債務問題，非檢察官說的強盜行為云云(本院卷2第260頁)。</p> <p>③證人鄧永昌、吳佩祺、劉存成、劉昌本、符聖龍、黃俊仁、黃丁一所述不實。趙子焜已承認是自願交付80</p>	<p>1.同上開編號1：1之部分，故被告余國璋辯稱：其無不法所有意圖，亦未對趙子焜施以強暴行為云云，核與上開卷證資料不符，所辯自不足採。</p> <p>2.另依證人吳佩祈、趙子焜、劉純成前揭證詞，可知其3人一致指證前往被害人趙子焜車上搜得該80萬元現金之人確為被告余國璋，衡以不論是被告余國璋或是被告邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌前往車上搜得該筆現金，對其3人而言並無何利害關係，其3人當無虛偽誣指被告余國璋之必要，堪認其3人所證係被告余國璋前往搜得該80萬元現金乙情，要屬可信，被告余國璋此節所辯，顯係卸責之詞，自不足採。又被告余國璋、戴德堂確有自80萬元現金各分配到30萬元、10萬元之事實，</p>

	<p>萬元，沒有強盜的事實云云(本院卷卷6第335、360頁)。</p> <p>④證人吳佩祈確有虛偽誣指之動機，證人吳佩祈、趙子焜、劉純成均係虛偽陳述，本件被告係被誣陷的，並無強盜不法意圖云云(本院卷6第207至247頁)。</p> <p>⑤犯罪事實一、(二)、1部分，調閱監視錄影帶，可以看出被告沒有去阻擋他們的出入，是因為車子拋錨云云(本院卷3第87頁、本院卷6第429頁)。</p> <p>⑥本案犯罪事實一、(二)、1及2部分，實係法務部調查局為構陷被告入罪，而事先擘劃情節，斷章取義，誘使被害人黃丁一陳述不實指控之違法取證等情事，違反經驗及論理法則，亦有認定事實不憑證據之違法，更是判決理由矛盾之當然違背法令云云(本院卷6第427至443頁)。</p> <p>2. 辯護人部分：</p> <p>(1)犯罪事實一、(一)部分：</p> <p>①否認強盜犯行，縱然依照原審判決之事實與理由，原審判決關於量刑部分亦已參酌各項事由量刑，並無量刑過輕之問題云云(本院卷2第260頁)。</p> <p>②加重強盜部分，被告在主觀上並無不法所有意圖，在客觀上也沒有結夥三人強盜之客觀行為。結夥強盜有罪部分請撤銷改判無罪云云(本院卷2第263、264頁)。</p> <p>③被告余國璋是受被告王增基所託，幫忙處理告訴人吳佩祈所委託之事，也積極完成交付，107年7月6日是受被告王增基交待聯繫告訴人吳佩祈前往新埔鎮被告王增基所開立的北新加油站依約交付250萬元的酬勞與前金，並等待領取約定給被告的酬勞30萬元，要趕回桃園市新屋區發放於107年7月2日至5日要幫忙朋友的工錢跟餐廳的開銷，事發當日(107年7月6日)，被告余國璋所領取的30萬元，係經共同被告王增基發放並明確告知是幫忙告訴人吳佩祈所應得的酬勞，所以被告余國璋沒有不法所有之意圖而無強盜犯行。再者，告訴人吳佩祈108年1月23日至新竹市刑大檢舉，被告王增基與告訴人吳佩祈於107年12月份曾聯繫與見面，所以他們早就講好了他們要陷害被告，另由其他共同被告與王增基的關係，更加可證實被告余國璋是被虛偽誣指、陷害、栽贓的，加上告訴人吳佩祈和被害人趙子焜兩人竟相互勾串，足以認定，應另有高人指點，是要迫使被告余國璋受刑事訴追為目的，其手段惡劣，請庭上明察還予清白云云(本院卷2第569至594頁一刑事二審答辯(一)狀、卷4第321至350頁之刑事辯護意旨狀)。</p> <p>④吳佩祈於107年7月6日在北新加油站旁的辦公室交給王增基100萬元，是王增基已經處理完畢的報酬，有109年7月15日審判筆錄可以證明。催討債務的部分，確實是委由被告處理，吳佩祈亦知情。被告受委任處理催討債務之始點，為王增基107年7月6日向吳佩祈為終止系爭委任契約之意思表示之時。趙子焜車子拿出來的80萬元現金中，其中30萬元部分交給被告，確係被告受託處理吳佩祈債務糾紛的報酬，被告並無不法所有意圖，被告並未對趙子焜施以強暴脅迫行為云云(本院卷6第379至390頁，卷6第362至372頁)。</p> <p>(2)犯罪事實一、(二)、1部分：</p> <p>①據符聖龍、陳振華於偵訊時之證詞，可證明被告無故意強制之犯意。調查局事前就用看圖說故事、斷章取義移花接木教唆黃丁一、吳文炫做虛偽陳述之證述，扭曲被告有恐嚇圍廠之事實。陳振華之證詞前後反覆不一，也與其他被告或證人所述矛盾，是其所為不利於被告余國璋證詞之憑信性甚低，難以採信。被告當日下午到達，黃丁一也招待茶水在會議桌上，當時</p>	<p>為其2人所自承在卷，並經被告王增基以證人身分證述如前，證人吳佩祈就被告余國璋分得30萬元一事，亦明確證述如上，故被告余國璋辯稱：趙子焜已承認是自願交付80萬元，沒有強盜的事實；證人吳佩祈、趙子焜、劉純成均係虛偽陳述，本件被告係被誣陷的，並無強盜不法意圖；吳佩祈和被害人趙子焜兩人竟相互勾串，有高人指點，是要迫使被告余國璋受刑事訴追為目的云云，核與上開事證不符，所辯自無足採。</p> <p>3. 被告余國璋於108年3月29日下午2時40分許，確有將其所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車斜橫停在金澤公司廠區內車道出入口，以此方式妨害金澤公司貨車自由出入廠區送貨之權利等事實，業據證人即被害人黃丁一於原審審理時證述明確，核與證人陳振華於偵查中結證稱：「(現場余國璋是不是說不馬上處理，就會過來圍廠，並開怪手擋住工廠出入口等語？)是余國璋說的，因為金澤公司不處理股票的事，林金釗也不出面」等語一致，復經原審當庭勘驗金澤公司108年3月29日監視器錄影畫面影像檔無誤。被告余國璋及其辯護人雖辯稱被告余國璋係因車子突然熄火、故障，並非故意停在該處，其主觀上並無強制故意，客觀上亦無妨害通行云云。惟查，被告余國璋當時係故意將車輛停在該處阻擋出貨乙情，業據其在偵查中供承明確，且觀之上揭勘驗監視器影像之結果，被告余國璋係將車輛移動後始停放在該阻擋出入處，停放約15分鐘後，其一進入駕駛座即將該車駛離，並未見該車有因熄火或故障而致操作障礙之情形，又該車所停放處確已阻擋貨車出入，亦據證人黃丁一證述如前，且有上揭監視器影像截圖可參。又證人黃丁一於原審審理時亦結證稱：「當時余國璋他們有說要來圍廠這件事，這個陰影一直在我心中，因為我一直想要公司能經營得很好。(依照你方才的說法，你認為余國璋說了要圍廠，所以讓你覺得很害怕？)是。(在提到你要給他這個錢解決這件事情時，余國璋有無提到任何言語，讓你覺得你的安全受到威脅？)主要就是要圍廠，讓我們不能營運這件事」等語(見原審訴字卷四第287至288頁)，客觀上已足徵被害人黃丁一確因被告余國璋所為上開言詞而心生畏懼，並對於公司營運恐受影響深感不安。故被告余國璋辯稱：一般人於此情況下，頂多感覺到不便，並不會感受到侵害或恐懼的感覺；即使影響工廠附近交通，也應容忍尊重云云，顯與事實不符，所辯亦無足採。</p> <p>4. 是被告余國璋空言翻異前詞，辯稱：符聖龍、陳振華於偵訊時之證詞，可證明被告無故意強制之犯意；吳文炫陳述內容亦可證明余國璋並沒有施加強暴之事云云，核與卷證資料不符，所辯自無足採。另其所辯：「調查局事前就用看圖說故事、斷章取義移花接木教唆黃丁一、吳文炫做虛偽陳述之證述，扭曲被告有恐嚇圍廠之事實；陳振華之證詞前後反覆不一，也與其他被告或證人所述矛盾，是其所為不利於被告余國璋證詞之憑信性甚低」云云，俱係以空泛抽象之詞任意指摘，所辯均容無足採。此外，被告余國璋辯稱：其係聲請集會遊行，亦是民眾合法權利的行使云云。然查，申請集會遊行亦須經主管單位的許可，並非可以隨時、隨意、隨地為之，被告假借集會遊行之名為上開與法律規定不符之辯解，亦有未合。至被告余國璋之辯護人辯稱：被告偵訊</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>符聖龍、黃俊仁來了，有男有女共7至8位，被告介紹雙方認識後，黃丁一就開始說明，經商討40分鐘，被告想去買檳榔才移動車子，但因車子故障而停留，並無強制罪之犯意云云(本院卷4第350至355頁)。</p> <p>②108年3月29日余國璋因為想去買檳榔，剛好有銀色車子要離去，余國璋便移動車子讓該銀色車子先離去，之後余國璋倒車時，共同被告戴德堂呼喚余國璋，余國璋便急停，以致車子突然熄火。余國璋下車走向戴德堂，談完話後余國璋走向車子，打開副駕駛座車門取出修車廠名片，打電話給修車廠，余國璋依照修車廠指示，走回車子打開引擎蓋，先行散熱，之後余國璋坐上駕駛座，發現排檔未完全入第檔，調整後可發動，余國璋便駛離該處。前後時間不過10餘分鐘，余國璋多次走向車子檢查關心，擔心妨礙到他人進出。因此並沒有離開金澤公司。倘使余國璋有妨害他人自由出入金澤公司場區車道出入之犯意，則當車子無法發動時，應立即將車子棄置該處，離開現場，無須停留在該處等待。余國璋並無強制犯意。客觀上也沒有妨害金澤公司貨車自由出入廠區的行為。吳文炫陳述內容亦可證明余國璋並沒有施加強暴脅迫之事，符聖龍與陳振華也沒有說余國璋有故意擋住車道的故意。被告於108年11月11日偵訊中稱：「我是故意開在那邊擋住給他們壓力，約擋住10幾分鐘」被告並無自白犯行之意云云(本院卷6第390至391頁，卷6第372至373頁)。</p> <p>③犯罪事實一、(二)、2部分：</p> <p>①被告並無強制行為，亦無恐嚇行為。脅迫調解部分，請撤銷三罪，改判一罪云云(本院卷2第263、264頁)。</p> <p>②被告雖有於108年5月9日撥打電話給黃丁一，然被告在電話中講「我也是申請合法的來那個啦」，並不可能使黃丁一的內在意識活動受到侵害，被告或許口氣不佳，也只是因為個性急、講話直率，讓黃丁一感覺不悅，其實內心並無惡意。本件來說，被告並沒有對黃丁一說要以非法、暴力的方式主張權利，黃丁一縱有擔心，亦是因為不願意面對處理股東退股事宜，感受到壓力，應為黃丁一個人的感受，與被告的言語無關。縱然被告聲請集會遊行，亦是民眾合法權利的行使，而申請集會遊行亦須經主管單位的許可，並非可以隨時、隨意、隨地為之，因之原審判決認定被告假借集會遊行，暗喻對金澤公司進行圍廠之意，實屬臆測，並無任何根據，而且如果主管機關許可，必然會對集會遊行的方式有所要求，應不至於有對公司圍廠等營運損失，即使影響工廠附近交通，也應容忍尊重，焉能謂係「惡害的通知」？因之黃丁一所稱心生畏懼，尚屬一己主觀感覺，一般人於此情況下，頂多感覺到不便，並不會感受到侵害或恐懼的感覺云云(本院卷6第392頁，卷6第374頁)。</p> <p>④犯罪事實一(六)部分：</p> <p>被告就此部分坦承不諱，請求審酌其犯罪後態度良善，且並無證據指出被告有持槍犯案的情形，非不得審酌依照刑法第59條規定減輕刑度，被告於本案發生時有正當職業工作，家庭生活美滿，有幼子需要撫養等情，應非極惡之人，請從輕量刑云云(本院卷6第393、374、376頁)。</p>	<p>稱：「我是故意開在那邊擋住給他們壓力，約擋住10幾分鐘」，其並無自白犯行之意云云，本院經核其辯解亦與上開事證不符，且被告供述之評價是否為自白、有無自白之意等節，核屬法院認定之職權，故其上開所辯，亦非可採。</p> <p>5. 本件係內政部警政署刑事警察局接獲線報以被告余國璋等人涉嫌槍砲彈藥刀械管制條例等案件經檢察官核發拘票並行搜索被告余國璋等人，進而查扣被告余國璋持有改造手槍及子彈等節，有拘票聲請書及其附件、內政部警政署刑事警察局通信紀錄聲請書及報告等在卷可稽(見聲拘字第180號卷第3至17頁、聲同調字第416號卷第2、3頁)，足見本案於偵查機關業已合理懷疑被告余國璋有上開犯罪嫌疑後，經拘提被告到案並扣得「附表八編號1、2」所示之槍彈等節，有新竹市警察局刑事警察大隊搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表(見偵字10946號卷第17至19頁)、新竹市警察局槍枝初步檢視報告表及槍枝初步檢視照片(見偵字10946號卷第21至24頁)、查獲現場及槍枝照片(見偵字10946號卷第27至28頁反面)附卷可稽，由此足見此部分顯非被告余國璋於偵查機關「發覺前」即向偵查機關自首持有上開槍彈之事實，自難認有何自首之情事。至本院經發函查詢相關錄影資料等情，經海洋委員會海巡署對分署第十二海巡隊回函：拘提余國璋過程中無錄影資料(本院卷5第341頁)；內政部警政署刑事警察局回函：未於現場即時錄影(本院卷5第343頁)等節，然依前揭證據資料，已足認被告余國璋顯無自首之情事。故被告余國璋於本院審理時辯稱其有自首、請求減刑云云，核與本案上開卷證資料不符，所辯亦難憑採。</p> <p>6. 按刑法第59條之酌減其刑，必其犯罪有特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般人之同情、憐憫，審判者必須經全盤考量案發時之所有情狀後，認即予以宣告法定最低度刑猶嫌過重者，始有其適用，並非有單一因子或符合刑法第57條所定各款要件之一，即得依刑法第59條之規定減輕其刑。本院經衡酌被告余國璋正值青壯，四肢健全，並無欠缺靠己力謀生之能力，是其於本案行為時，客觀上並無何迫於貧病飢寒、誤蹈法網或不得已而為之顯可憫恕之處，其上開持有槍單所為，復對社會秩序之危害程度侵害至鉅，已難認其客觀上有何情堪憐恕之情，是本案就其等犯行酌情而為刑罰之裁量，並已無情輕法重之憾，自無從予以減刑。</p> <p>7. 故被告余國璋及其辯護人上開辯解，核與本案卷證資料不符，所辯自難憑採。</p>	
3	戴德堂	<p>1.被告部分：</p> <p>①我根本沒有做，我否認強盜，三次恐嚇的部分我承認客觀行為，但我只是請被害人出來跟我談，我不是恐嚇云云(本院卷1第486頁)。</p> <p>②犯罪事實一、(一)、(三)我都否認云云(本院卷2第265頁)。</p>	<p>1. 同上開編號1：1之部分，故被告戴德堂及其辯護人辯稱：被告戴德堂否認犯行，並無強盜之意圖及犯意，僅是受到余國璋的指示去收帳，那些帳並不清楚；其當日只是事後當場收到10萬元，認為是前日幫忙取回本票之報酬云云，顯係假借收</p>

	<p>③犯罪事實一、(一)部分，他們打電話給我，我只是去幫忙把票拿回來，隔天說還有債要幫忙處理，事情也不是接的，錢我沒有拿，還判那麼重。犯罪事實一、(三)、3部分，我只是要他出來解決，原審給我一罪三罰，不應該數罪併罰，我主觀上沒有恐嚇危害安全的意思，應該只算一個行為。我有在陳世晟的外牆噴漆、灑紙錢，但我之前有去派出所報案云云(本院卷2第263頁)。</p> <p>④我沒有強盜的意圖，也沒有犯意，我去幫忙收帳處理債務而已，我受到余國瑋的指示去收帳，那些帳我也不清楚，接也不是我接，分錢也不是我。我兒子的部分，陳世晟撞到我兒子，我找他出來講清楚，他不出來，我生氣，才會去他家說那些話云云(本院卷4第252頁，卷6第331頁)。</p> <p>⑤我有去新屋處理拿100萬元本票回來，之後交給吳佩祈我就走了，第二天打電話給我說送錢下去王增基的加油站，我以為是我的酬勞，後續的帳目還要幫忙收，才會錢給我，我想說這是我應得，因為我有去幫忙收帳，不知道為什麼變成收帳，錢不是我收的，工作也不是我接的，我確實是無辜的，沒有搶劫這條云云(本院卷4第258頁)。</p> <p>⑥犯罪事實一、(三)我承認，其餘我否認。起訴書犯罪事實三、(一)、(三)不另為無罪論知部分，否認犯罪(本院卷6第353至355頁)。</p> <p>⑦我根本沒有強盜行為跟犯意，分錢也不是我分的，強盜部分是沒有的事情，我不承認。陳世晟的事情，他撞到我兒子，恐嚇危害安全罪部分，我認罪，希望判處有期徒刑四個月云云(本院卷4第263、265頁，卷6第377頁)。</p> <p>2. 辯護人部分：</p> <p>①被告當天到加油站時因為被通知後續要處理賭債事情，前一天被告去中壢幫忙取得本票，當天說要給被告一些報酬，故有分到10萬元，是要後續處理債務的事情，並不是有任何強盜的犯意及犯行，原審以加重強盜罪有所違誤云云(本院卷2第260至261頁)。</p> <p>②犯罪事實一、(一)部分，被告當天到現場是前一日幫忙取得本票，當天是被通知要處理後續賭債，也有給他十萬元酬勞，這酬勞是從何而來，被告不知道，他只是認為就是幫忙取得本票的報酬，原審有所誤解，被告主觀上並無不法所有的犯意。事實一、(三)部分，因為他兒子被陳世晟撞死，但是陳世晟都置身事外，所以被告很生氣，恐嚇危害安全是將來惡害之通知，毀損是對現在之破壞，被告戴德堂主觀上並無恐嚇之意，只是要陳世晟對於自己肇事的行為負責，是一個接續犯，原審論以三罪有所違誤云云(本院卷2第263頁)。</p> <p>③犯罪事實一、(一)部分，被告戴德堂不知道有人去搜車及從車內取出80萬元的事，搜出80萬元過程，被告戴德堂沒有參與，只因當天有受到分配10萬元的酬勞，不管給被告戴德堂該10萬元的人是王增基或余國瑋，但受託處理賭債及實際負責處理的人也確實是王增基或余國瑋，且10萬元是否從80萬元還是從100萬元轉給被告戴德堂，根本毫無所悉。被告戴德堂當日只是事後當場收到10萬元，認為是前日幫忙取回本票之報酬，哪裡知道有100萬元及80萬元之分，又如何與王增基及余國瑋為強盜之犯意聯絡，怎會是結夥三人強盜？(本院卷2第345至351頁之刑事準備書狀)；事實一、(三)部分，因陳世晟及陳安均避不見面，被告戴德堂才會找人去其家中進行喊話或損壞監視器、門窗，外牆噴漆、撒冥紙，畫符咒並書寫「出面對」、「陳世晟出來」等文字。其實，動機目的始終如一只是要</p>	<p>款之名義，實則行結夥三人以上強盜之犯行，其辯解核與上開卷證資料不符，所辯自不足採。</p> <p>2. 關於108年6月19日之恐嚇危害安全犯行：被告戴德堂於上揭時、地，確有對告訴人陳世晟稱：如果調不出來就會找你兒子處理，要你兒子給我撞一下等語之事實，業據被告戴德堂於原審審理時均坦承不諱，並經證人即告訴人陳世晟於偵查中證述明確，且有在場證人即同案被告任金榮、馮祥祐於原審審理時之證述可佐，被告戴德堂對告訴人陳世晟稱前開言詞內容，依社會一般觀念衡量，要屬加害人之生命、身體、自由之惡害通知，且足以使人心生畏怖，至為顯然，且告訴人陳世晟聞言後甚感恐慌、害怕，亦據其證述如前。故被告戴德堂於本院審理時辯稱：主觀上沒有恐嚇危害安全的意思云云，核與本院前開認定不符，所辯自無足採。</p> <p>3. 關於108年6月26日之恐嚇危害安全犯行：此部分之犯罪事實，業據被告戴德堂於原審審理時均坦承不諱，並據證人即告訴人陳隆安於偵查中及原審審理時證述明確，告訴人陳隆安於當天下午5時25分即前往醫院急診就醫，經診斷受有左側耳挫傷合併外耳道受傷、右前臂挫傷之傷害，此有東元醫療社團法人東元綜合醫院診斷證明書在卷可佐，足證其所述非虛。</p> <p>4. 關於108年7月6日至同年月8日之恐嚇危害安全犯行：此部分之犯罪事實，業據被告戴德堂於偵查及原審審理時坦承不諱，並據證人即告訴人陳世晟、陳隆安於偵查中及原審審理時證述明確，且有告訴人陳世晟、陳隆安住處監視器錄影畫面翻拍照片及錄影光碟、現場照片、刑案現場照片附卷可憑。被告戴德堂之辯護人雖為其辯護稱：恐嚇危害安全是將來惡害之通知，毀損是對現在之破壞，被告戴德堂主觀上並無恐嚇之意思云云。惟查，本件被告戴德堂三番兩次分別率同案被告劉星均、原審同案被告張玉寶及數名不詳成年男子，前往告訴人陳隆安、陳世晟住處，透過砸毀物品、噴漆、撒冥紙、畫符咒等舉動，目的即在於對告訴人等施以心理壓力，使其等感到畏怖以出面處理賠償事宜，實甚明確，且依社會一般觀念衡量，此舉顯足以令人感到生命、身體將受到不測危害，於客觀上已達使人心生畏怖之程度，自屬將加惡害之通知，且足致生不安全之感，所為自己該當於恐嚇危害安全罪之構成要件無誤，顯非毀損之行為。故被告戴德堂之辯護人猶以前詞置辯，委無足取。</p> <p>5. 按接續犯係於密切接近之時間實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，應認係基於一個意思決定所為具反覆性及延續性之行為。經查，本案被告戴德堂所為上開各次恐嚇犯行(108年6月19日、6月26日、7月6日至同年月8日之恐嚇危害安全犯行)，並非接續犯之實質上一罪，其各次犯行時間已有所間隔，各次犯罪行為亦明顯可分，應認被告戴德堂就上開犯行顯係基於個別犯意為之，而應論以數罪併罰。被告之辯護人辯稱僅係一個接續犯云云，容有違誤，所辯自無足採。</p> <p>6. 又被告戴德堂所犯恐嚇危害安全罪經原審判處有期徒刑8月部分，依法不得易科罰金，自無論知易科罰金之餘地，附此敘明。</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>陳世景出來面對車禍賠償責任，並不是以使人生畏心為目的，乃欠缺主觀犯意。又所為言行亦不符恐嚇危害安全罪之客觀構成要件。退萬步言，縱認被告等人所為上開行為，應構成恐嚇危害安全罪，但都是基於單一之犯意，要讓車禍加害人陳世景出來面對民事賠償責任，所為數個舉動接續進行，而侵害同一法益，在時間及空間上具有密切關係，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續實行，合為包括之行為予以評價較為合理，於此情形，應依接續犯關係論以包括一罪。原判決卻依3段時程內之言行區分，僅認同一時程內多數言行為接續，而判認被告戴德堂有3罪應分論併罰，顯然認定事實適用法律亦有錯誤(本院卷2第351至356頁之刑事準備書狀)。</p> <p>④當天被告戴德堂去現場是因為前一天幫忙拿回本票還給吳佩祈後，第二天余國璋通知戴德堂去加油站，是要討論後續要幫忙吳佩祈收回欠款，這是到場的原因，事情發生是一瞬間很短暫的，到現場後，發現趙子焜錄影，這是挑釁行為，沒有聲明就錄影，在場的人都會覺得很不懂事沒禮貌，所以動手去打，這部分戴德堂沒有意見，之後有人去搜車、拿80萬元，這部分戴德堂沒有任何的共謀，只是拿回來後王增基分給有去拿本票的人，就認定戴德堂有結夥強盜等，這是不對的。戴德堂沒有結夥強盜的問題。陳世景部分，108年5月25日發生車禍後調解的內容，事情發生對方一副我沒有錢，戴德堂很心痛且生氣，所以他說了一些生氣的話，這是氣話，但從接續犯來看，從對方把他兒子撞死到後續談的過程，原審認為三個犯罪行為，基於社會經驗，兒子撞死而來討論後續處理，這應該是一個接續行為，應該是一罪，恐嚇危害安全罪戴德堂沒有意見，但分為三罪他有異議云云(本院卷4第260至261頁)。</p> <p>⑤犯罪事實一、(一)部分，無強盜之犯意聯絡，請改判無罪，事實一、(三)部分，因陳世景撞死被告的兒子，調解後又改口，造成被告很氣憤，被告承認他的行為不當，但認定有接續犯，同一個車禍案件，卻有三個恐嚇危害安全太重，請諭知易科罰金之刑云云(本院卷6第361、376頁)。</p>	<p>7.故被告戴德堂及其辯護人上開辯解，核與本案卷證資料不符，亦與罪數認定之法律見解迥異，所辯自難憑採。</p>
4	<p>1. 被告部分：</p> <p>①犯罪事實一、(一)、(五)部分被告都否認等語(本院卷2第265頁)。</p> <p>②當時趙子焜在王增基辦公室，那時候是選舉的敏感的時機，發現他有錄影我們才教訓他，我後來就在旁邊玩手機，後來我去上廁所出來，余國璋就拿10萬元給我，說要幫吳佩祈收後續的款項，其他事情我都不知道。林賢峰部分，因為他一直往外衝，我們請他進去，在辦公室他們有達成協議，蓋手印，因為蓋不清楚，我當時叫他蓋清楚一點，可能那時候有按他的手蓋清楚，當時行為不對，請給我機會云云(本院卷4第252頁)。</p> <p>③犯罪事實一、(一)部分無罪，我沒有剝奪行動自由，也沒有強盜，請從輕量刑。犯罪事實一、(五)林賢峰部分，我認罪，希望給我機會，從輕量刑等語(本院卷4第264頁)。</p> <p>④犯罪事實一、(一)趙子焜部分我否認，犯罪事實一、(五)部分我承認我口氣不好，但是蓋印是他自己蓋的，只是因為不清楚請他蓋清楚。請給我一次機會，如果認有罪，請易科罰金或緩刑云云。起訴書犯罪事實三、(一)不另為無罪諭知部分，否認犯罪等語(本院卷6第353、354、377頁)。</p> <p>2. 辯護人部分：</p>	<p>1. 同上開編號1：1之部分。且查：</p> <p>(1)被告戴德堂於偵查中供稱：當天我空手打被害人趙子焜巴掌，被告余國璋徒手打，被告馮祥祐也以拳頭打，我們一群人打一下子，打幾秒結束，被害人趙子焜就坐在地下，後來被告邱及暉帶兩位朋友過來，一位叫阿昌(指共犯鄧○昌)、一位是朱梁(指被告劉紀良)，被告邱及暉是我結拜兄弟，剛開始打被害人趙子焜時被告邱及暉他們就過來，……，被告邱及暉過來說不定可以分錢。當天阿昌他們一個將趙子焜手以手銬銬起來，一位將趙子焜眼睛以膠帶矇起來等語(見偵字10622號卷六第88頁反面至89頁)，及以證人身分於偵查中結證稱：我跟被告邱及暉是結拜兄弟，我以前跟他在新埔鎮合夥開過飲食店，我跟他過節都會一起吃飯，被告王增基與被告邱及暉不算熟，被告邱及暉跟我比較有私交。我與被告馮祥祐也算是結拜兄弟，是口頭上的，偶而會一起吃飯，被告邱及暉與我比較熟。107年7月6日北新加油站的事情，是我打電話給被告邱及暉，請他過來加油站幫忙處理收帳的事情，但我沒有請他帶人過來，被告劉紀良及共犯鄧○昌是他自己帶過來的。是被告余國璋打電話給我說有帳目處理，我就打電話給被告邱及暉幫忙處理。當天應</p>

	<p>①犯罪事實一、(一)部分，被告馮祥祐僅有在場以徒手方式毆打趙子焜，並無參與或著手以任何非法方法剝奪趙子焜之行動自由或意思活動自由；又被告馮祥祐對於當日現場處理債務之實際內容、牽涉主體等均毫無所悉，更從未分得分文。犯罪事實一、(五)部分，被告馮祥祐僅係勸阻林賢峰留下續行協商，及至返回辦公室後，現場在場人間僅因對於當日耗時協商、進度牛步、反覆且落款印文爭議等節而多有埋怨、參雜穢語叨念或表示意見等情，並無涉任何強制犯行云云(本院卷2第261、264、267頁)。</p> <p>②公訴人上訴認為被告馮祥祐有跟同案被告王增基、余國璋、戴德堂結夥強盜等，從吳佩祈、及共同被告等證述，被告馮祥祐於案發時，主觀上對於本件的100萬本票債務、賭客債務等不知情，於新竹地檢檢察官上訴書也這樣說，主觀上他不知道有債務糾紛，客觀上從卷內證人趙子焜、吳佩祈、甲2、劉純成證詞可知，被告馮祥祐當時只是基於教訓之意，對於在現場竊錄之趙子焜出手毆打，跟後來余國璋去車上看有沒有身分文件或錄影設備，根本不知道車上有現金，拿回來的黑色包包，被告馮祥祐對此沒有認識也沒有互為利用情形，亦無強盜之犯意聯絡及行為分擔，對於蒙眼、反銬，拿回80萬繼續毆打等，也只有沿用趙子焜的陳述，沒有在場其他佐證，檢察官舉證尚未滿足符合強盜罪的構成要件。至於當天有無構成剝奪行動自由罪部分，被告馮祥祐只是出於毆打犯行，沒有要剝奪被害人的行動自由。原判決犯罪事實一、(五)部分，被告當時只是勸阻林賢峰完成協商事情，後來回到辦公室產生的爭執、叨唸，應不構成強制罪云云(本院卷4第261頁)。</p> <p>③犯罪事實一、(一)部分，觀諸證人趙子焜、吳佩祈、甲2、劉純成之證述情節，足徵107年7月6日當時在新竹縣○○鎮○○路○○段0000號北新加油站辦公室內，係因吳佩祈為向被告王增基致謝協助取回面額100萬元本票而依約支付酬金100萬元、並與被告余國璋商討後續賭債催收及相關酬金事宜時，現場發現趙子焜竟在旁私下以手機進行攝錄，當時在場之被告馮祥祐方有以徒手方式毆打趙子焜之情形，益徵當時被告馮祥祐顯係基於「教訓未經現場任何人同意而私下進行竊錄之趙子焜」之認識而出手毆打，與嗣後復余國璋前往趙子焜當時所駕駛車牌號碼000至7796號自用小客車內欲取得趙子焜身份證明文件或查看有無其他錄影設備而尚不知有其他任何金錢財物存在之情況下，再取得裝有80萬元現金之黑色背包之間，毫無任何認識、更無任何互為利用情形。從而，被告馮祥祐如何自行或與他人共同以私行拘禁外之其他非法具體方法剝奪趙子焜之行動自由？行為持續時間又是如何？付之闕如；犯罪事實一、(五)部分，並無涉任何強制犯行云云(本院卷4第269至278頁)。</p> <p>④吳佩祈、趙子焜等究竟有何債權債務關係被告不清楚，被告確實有傷害趙子焜之傷害行為，與被告余國璋上車看看有無其他攝影設備及有無身分證件，被告馮祥祐也未認識到車上有80萬元，並無強盜不法所有意圖，不足以證明被告馮祥祐在當下在現場，被告馮祥祐是在外面上廁所與他人聊天。私行拘禁部分，被告馮祥祐無行為分擔，從錄音紀錄，當天已經談了很久，手印印的清不清楚，無法證明被告有強制犯行云云。另請維持不另為無罪諭知等語(本院卷6第362頁)。</p>	<p>該是告訴人吳佩祈到一下後，被告邱及暉他們就過來，印象中他們過來時間剛好發現被害人趙子焜偷錄影時間。被告邱及暉他們3人我知道是一位以膠帶矇住被害人趙子焜眼睛，另一個以手銬將他銬起來，手銬應該是被告邱及暉他們帶過來的，加油站沒有手銬，被告邱及暉他們3人也有打被害人趙子焜。我只知道被告余國璋有拿一個包包進來，當時被害人趙子焜被打坐在地上等語(見偵字10622號卷六第187頁反面至第188頁)。</p> <p>(2)被告王增基於偵查中供稱：當天被告余國璋、戴德堂、馮祥祐都有打被害人趙子焜，被告戴德堂的朋友阿輝(指被告邱及暉)、朱梁(指被告劉紀良)、阿昌(指共犯鄧○昌)也都有打，朱梁及阿昌是打到最後的人，打完後，朱梁及阿昌拿膠帶及手銬將被害人趙子焜眼睛貼起來及將趙子焜雙手反銬。該80萬元，被告余國璋說他自己拿30萬元，阿輝及朱梁及阿昌共拿20萬元，被告戴德堂拿10萬元，被告馮祥祐也拿10萬元，剩下10萬元原本要給我等語(見偵字10622號卷六第21頁)，其於原審審理時供稱：在80萬元拿進辦公室前，被告邱及暉他們到了等語(見原審訴字卷六第359頁)，及於偵查中以證人身分結證稱：被告邱及暉是被告戴德堂的結拜兄弟，107年7月6日當天是被告戴德堂叫他們三位過來，我確定是被告邱及暉帶來的手下被告劉紀良及鄧○昌拿膠帶及手銬將被害人趙子焜綁起來，並矇住眼睛，……，手銬應該也是他們帶過來，我加油站沒有手銬。被告邱及暉他們三人當天確實有毆打及綁被害人趙子焜，被害人趙子焜車內所搜到80萬元，被告邱及暉他們拿其中20萬，被告戴德堂拿10萬，被告馮祥祐拿10萬，被告余國璋拿30萬等語(見偵字10622號卷六第192至194、195至196頁)。</p> <p>(3)被告余國璋於偵查中結證稱：該80萬元，當時我拿到30萬元，劉昌本拿10萬元，因為被告王增基說是劉昌本介紹的，被告戴德堂拿到20萬元，被告邱及暉也拿到20萬元，被告馮祥祐的10萬元應該是被告戴德堂給他的等語(見偵字10622號卷六第51、182頁)，及於原審審理時結證稱：被害人趙子焜被打後過了10多分鐘，被告邱及暉他們三個人就到場，是被告劉紀良跟鄧○昌去矇被害人趙子焜的眼睛及銬他的手，我有看到鄧○昌用徒手打被害人趙子焜等語(見原審訴字卷六第398、404至405頁)。</p> <p>(4)本案被告邱及暉所帶同前來之被告劉紀良、共犯鄧○昌有前揭對被害人趙子焜以膠帶矇眼、以手銬反銬雙手之情節，既有多人指證，則被告戴德堂證稱被告邱及暉係其通知前來，不僅對被告邱及暉不利，亦顯現其自身參與程度非輕，衡之常情，若非確有其事，被告戴德堂當無任意誣指被告邱及暉、劉紀良等人前揭涉案情節，而為如此損人又不利己之事。以被告戴德堂於原審證稱被告邱及暉等人在現場停留約30、40分鐘，被告余國璋於原審證稱被告邱及暉在被害人趙子焜被打後約10多分鐘到場，及被告王增基供稱被告邱及暉等人於80萬元被拿進辦公室前即已到場等情綜合判斷，應可認定被告邱及暉、劉紀良、共犯鄧○昌應係在被害人趙子焜被發現私下錄影，一開始被毆打後未幾，即已在場。</p> <p>(5)另被告馮祥祐當日有分得10萬元現金乙情，已據被告王增基、戴德堂、余國璋均指證如前述，衡</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>之被告戴德堂稱與被告馮祥祐算是結拜兄弟，被告馮祥祐亦自陳其與被告王增基為遠房親戚，稱呼被告王增基為表哥，平常有空就會去被告王增基之北新加油站辦公室泡茶等情（見少連偵字7號卷二第162頁、偵字10622號卷六第142至143頁），可認被告戴德堂、王增基與馮祥祐之關係良好，若非確有其事，其2人當不會任意誣指被告馮祥祐分得10萬元一事，是被告馮祥祐當日確有分得10萬元現金乙情，堪以認定，亦足認於最後階段被告王增基分配該80萬元現金時，被告馮祥祐仍在現場參與而有共同意圖為自己不法所有之強盜犯意甚明，否則，又何需分取趙子焜上開遭強盜之款項？由此益徵被告馮祥祐顯係假借收款之名義資為辯解，實則係共同行結夥三人以上強盜之犯行而有行為之分擔，並進而分得被害人趙子焜遭強盜之現金等節，亦堪認定。故依上開證據詳加以參，足徵被告邱及暉、劉紀良、馮祥祐確有共同參與本案對被害人趙子焜強盜之行為分擔，更因而分得強盜之犯罪不法所得等節，應堪認定。</p> <p>(6)故被告馮祥祐於本院審理時辯稱：我後來就在旁邊玩手機，後來我去上廁所出來，余國瑋就拿10萬元給我，說要幫吳佩祈收後續的款項，其他事情我都不知道；也未認識到車上有80萬元，並無強盜不法所有意圖，不足以證明被告馮祥佑在當下在現場，被告馮祥佑是在外面上廁所與他人聊天云云，其辯解核與上開卷證資料不符，所辯自不足採。</p> <p>2. 告訴人林賢峰遭強制之犯罪事實：</p> <p>(1)上情業經證人林賢峰於偵查及原審審理時證述明確，復經證人張育端於偵查中結證屬實，並有且觀之卷附告訴人林賢峰提出之錄音譯文足佐（告訴人林賢峰則一再表示「不要這樣子」、「你們不要這樣子好不好」等節），衡情告訴人林賢峰倘係出於自願返回加油站辦公室，應不至於會有此等對話，參以告訴人林賢峰當時既已招攬計程車要離開加油站，顯見其當時並無意簽署該協議書甚明。再觀之前揭錄音譯文亦顯示當時有數人你一言我一語稱「手印蓋一下」、「帥哥，左手大拇指」、「左手大拇指、左手大」、「左手大拇指來」，接著由被告王增基稱「蓋大一點啦」等情（見偵字770號卷第71頁），與告訴人林賢峰前揭所證尚屬相合。</p> <p>(2)另依證人即案發當天到場處理之員警劉書宏於原審審理時之證述，可知告訴人林賢峰回到派出所後，尚有要求取回蓋有其指印之該份協議書，後來被告王增基有交付已撕破之協議書等情（見原審訴字卷五第261至264頁），此亦有告訴人林賢峰所提出已撕毀之協議書在卷可佐（存放於他字466號卷二卷末證物袋內），由此事後告訴人林賢峰仍急於取回該協議書之情狀，可證告訴人林賢峰當下應係認該協議書有損其權益，而無意願捺印其上，由此益徵告訴人林賢峰證稱係在違反其意願下，遭被告王增基抓其手強迫捺印於協議書上等節，應屬實情。</p> <p>(3)是被告王增基、馮祥祐、原審同案被告三仁壽確有共同以前揭方式妨害告訴人林賢峰行動自由之權利及使其行捺指印之無義務之事，而共犯上開強制犯行。</p> <p>(4)故被告馮祥祐於本院審理時矢口否認犯行，其辯護人為其辯稱：被告係勸阻林賢峰留下續行協</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			商，及至返回辦公室後，現場在場人間僅因對於當日耗時協商、進度牛步、反覆且落款印文爭議等節而多有埋怨、參雜穢語叨念或表示意見等情，並無涉任何強制犯行；其無行為分擔，從錄音紀錄，當天已經談了很久，手印印的清不清楚，無法證明被告有強制犯行云云，俱核與上開卷證資料不符，所辯均無可採。
5	邱及暉	<p>1. 被告部分：</p> <p>①犯罪事實一、(一)部分，被告否認犯罪，吳佩祈跟趙子焜我不認識，也沒有金錢糾紛，我沒有參與犯罪云云(本院卷2第264、265頁，卷6第331、353、354頁)。</p> <p>②事發前一天，馮祥佑約我吃飯就走了，我也沒有遇到被害人趙子焜，所以我也不知道發生什麼事情，但我與被害人達成和解，請輕判云云(本院卷4第253頁)。</p> <p>③我與趙子焜達成和解，希望無罪，如果認為有罪，請從輕量刑，希望易科之刑度云云(本院卷4第264頁，卷6第375、377頁)。</p> <p>2. 辯護人部分：</p> <p>①被告邱及暉到達現場的時間點之前，被害人趙子焜已經因為偷錄影而遭打，此部分被告邱及暉無從知悉，自與其餘共犯無犯意聯絡，量刑部分被告邱及暉有與被害人趙子焜達成和解云云(本院卷2第261頁)。</p> <p>②被告邱及暉全部否認犯罪，被告邱及暉會到加油站是因為約好要去馮祥佑家吃飯，當天早上被告邱及暉找馮祥佑，馮祥佑說他在加油站，所以被告邱及暉才會到加油站與馮祥佑會合，也經過馮祥佑於原審中詳細描述，被告邱及暉到現場會合後，馮祥佑說他肚子痛，就去上廁所，被告邱及暉當時在外面抽煙，馮祥佑上完廁所，大家就離去云云(本院卷2第264頁)。</p> <p>③被告邱及暉係因被告馮祥祐於107年7月5日晚上用手機通訊軟體LINE聯繫被告邱及暉，相約隔天(6日)喝咖啡及吃飯，再於隔日107年7月6日中午，經被告馮祥祐用手機通訊軟體LINE聯繫被告邱及暉，告知其在北新加油站，要被告邱及暉先前往北新加油站會合，被告馮祥祐才一同前往北新加油站，並非被告戴德堂通知被告邱及暉前往北新加油站處理收帳事宜，更與其餘共犯無犯意聯絡。被告邱及暉到達北新加油站後，因被告馮祥佑當時肚子痛去上廁所，被告邱及暉才會在北新加油站停留，待馮祥祐上完廁所後，被告邱及暉即與馮祥佑一同離去，被告邱及暉並無與其餘其犯有任何行為分擔。被告邱及暉否認有收到共犯王增基所分配之20萬元云云(本院卷2第367至369頁之刑事辯護意旨暨爭點整理狀)。</p> <p>④檢察官認為有犯意聯絡的部分，被告到達至離去，都沒有提到80萬元，車上拿了黑色包包放到加油站辦公室桌上打開才知有80萬元，此時被告邱及暉等人已經離開去被告馮祥佑家吃飯，被告邱及暉等人離開時，根本沒有發生去車上拿錢的事情，故無犯意聯絡及行為分擔。吳佩祈偵查中沒有指認被告邱及暉，妨害自由的部分根本沒有人指認被告邱及暉，被告邱及暉應認無罪云云(本院卷4第262頁)。</p> <p>⑤被告會去北新加油站，是因為發生的前一天，約好要去吃飯，從頭到尾沒進到辦公室，與吳佩祈歷次供述相同，本案吳佩祈陳述有遭到強盜，被告早早離開加油站，被告當時已經不在北新加油站，與被告毫無關連，不可能將強制罪責加在被告身上。從被告到達北新加油站的時間，吳佩祈無法證述被告有強盜犯行，客觀分工輕微，被告竟然判到1年2月，顯然過重等語(卷6第362頁)。</p> <p>⑥請審酌被告有兩名年幼女兒，且為家中經濟支柱，亦與趙子焜和解，交付六萬元和解金。請為無罪判決，</p>	<p>1. 同上開編號1：1及編號4：1之部分。</p> <p>2. 故被告邱及暉辯稱：被告馮祥佑當時肚子痛去上廁所，被告邱及暉才會在北新加油站停留，待上完廁所後，被告邱及暉即與被告馮祥佑一同離去，被告邱及暉並無與其餘其犯有任何行為分擔云云；被告邱及暉之辯護人辯稱：被告邱及暉無從知悉，自與其餘共犯無犯意聯絡云云，核與上開卷證資料不符，所辯自不可採。</p> <p>3. 被告邱及暉於本院審理時與被害人趙子焜達成和解(見本判決「附表十、編號4」部分)，關於犯罪不法所得沒收部分應扣除該6萬元部分後，諭知未扣案之犯罪所得6667元部分應予沒收及徵價額。</p>

		如為有罪，請課以六個月以下刑期等語(本院卷4第264頁)。	
6	劉紀良	<p>1. 被告部分：</p> <p>①犯罪事實一、(一)部分，否認參與犯罪，當天我有在場，也沒有分到任何金錢，我無罪云云。起訴書犯罪事實三、(一)不另為無罪諭知部分，否認犯罪等語(本院卷2第264、265頁，卷6第353、354頁)。</p> <p>②我否認犯罪，他們在處理什麼事情我不知道，不關我的事情，我有在現場，但不知道他們處理什麼事情，我去現場是要載邱及暉，要去馮祥佑家吃飯云云(本院卷4第253頁)。</p> <p>③無罪，若認有罪，請判六個月以下云云(本院卷4第264頁，卷6第375頁)。</p> <p>2. 辯護人部分：</p> <p>①被告沒有參與犯罪事實一、(一)妨害自由之犯罪事實，卷內亦無證據顯示被告劉紀良有朋分任何好處云云(本院卷2第264頁)。</p> <p>②被告劉紀良並無參與本案剝奪行動自由犯行及分得現金。縱認被告劉紀良有在場，而認被告劉紀良構成妨害自由之犯行，然被告因不知王增基與趙子焜之間之委託事項，並無不法所有意圖，不構成強盜罪。縱認被告劉紀良有在場，被告劉紀良已與趙子焜達成和解，依和解書之協議，趙子焜同意法院對被告劉紀良從輕量刑，並拋棄對被告劉紀良之民事、刑事請求，足見被告已盡力做事後補償之舉動，犯後態度尚稱良好云云。又被告劉紀良已與趙子焜和解並已給付損害賠償6萬元等語(本院卷2第281至284頁，卷2第79至85頁之刑事上訴辯護意旨狀)。</p> <p>③被告雖然於案發時間有到案發現場，他去現場的原因是邱及暉跟馮祥佑吃飯，前往途中邱及暉接獲馮祥佑電話才到加油站，被告事前不認識王增基等人，對於現場發生的債務糾紛不了解也不清楚內容，所以檢察官認為被告有強盜不法意圖部分，並非事實。究竟是何人對趙子焜蒙眼、上手銬部分，吳佩祈於原審審理時無法明確指認是劉紀良，趙子焜對此部分證據明確的說是另外的同案被告，因此也無法認定是劉紀良做蒙眼及上手銬。縱然認為被告構成犯罪，關於兒少法加重部分，被告於案發時不知道同案被告為少年，而且依照少年的供述沒有提供證件給劉紀良，故無從適用上開加重規定云云(本院卷4第262至263頁)。</p> <p>④請審酌被告已與趙子焜達成和解，此部分為原審未及審酌部分，請撤銷原判，給以易科罰金刑度。原判決認定沒收部分，亦請審酌被告交付6萬元給趙子焜，依和解書內容所示，趙子焜拋棄對於被告的其餘民事請求，無沒收必要云云(本院卷4第265頁)。</p>	<p>1. 同上開編號1：1及編號4：1之部分。</p> <p>2. 故被告劉紀良辯稱：他們在處理什麼事情我不知道，不關我的事情，不知道他們處理什麼事情，我去現場是要載邱及暉，要去馮祥佑家吃飯云云；被告劉紀良之辯護人辯稱：被告劉紀良並無參與本案剝奪行動自由犯行及分得現金，亦無不法所有之意圖，不構成強盜罪云云，核與上開卷證資料不符，所辯均無足取。</p> <p>2. 被告劉紀良於本院審理時與被害人趙子焜達成和解(見本判決「附表十、編號3」部分)，關於犯罪不法所得沒收部分應扣除該6萬元部分後，諭知未扣案之犯罪所得6667元部分應予沒收及追徵價額。</p>
7	劉鈞易	<p>1. 被告部分：</p> <p>①犯罪事實一、(四)我否認，原審判決無直接相關證據，我也沒有參與此事，與在場之人都不認識，請還我清白。起訴書犯罪事實三、(一)不另為無罪諭知部分，否認犯罪等語(本院卷2第264、265頁，卷4第253頁，卷6第333、353、354、377頁)。</p> <p>②被告係自己一人騎乘重機車前往安置蟹籠的山區，並非二人共乘。回程時亦係單獨一人騎乘重機車返回竹北。被告赴安置蟹籠的山區地點，路程來回約1小時以上，在現場處理蟹籠約用了15分鐘，被告只有直線往返(捕蟹作業)之時間而已。捕捉螃蟹，為防止其抓爬才攜帶光滑面之白色空桶作為容器，並非與案件中之作案用之桶子相同。被告與本案之被害人素不相識，又與犯案者亦多不相識。被告對於被害人之被害地點，迄今尚不知其所在，當然不知道曾發生何事。偵審階段皆無直接證據可證明被告曾赴犯罪地點，當</p>	<p>1. 被告劉鈞易於原審審理時已自承上開監視器畫面中所拍攝到車號000-000號機車上、手持白色水桶之人確為其本人等語(見原審訴字卷二第335頁)，其於警詢時亦自陳：購買車號000-000號機車當時我未滿18歲，所以拜託登記在劉玟宜名下，該機車是我平常代步工具，幾乎每天在騎乘等語(見偵字10622號卷五第188頁反面)，堪認被告劉鈞易為車號000-000號機車之實際管領使用者。再者，對照上開監視器翻拍照片，被告劉鈞易手持之水桶不論顏色、大小、樣式，均與潑漆男子手持之水桶相符合。衡之案發當時為凌晨3時許，路上人車本甚稀少，會持水桶行駛在路上者更屬罕見，且其所管領之車號000-000號機車不僅去程被監視器拍攝到跟隨在潑漆者所騎乘機車後方，於潑漆後離開途中，其又被監視器拍攝到使用車號000-000號機車、手持與潑漆者犯案所持外</p>

01

		<p>然更沒有被告參與犯罪之證據。此次捕蟹是事先約好，但並非共同出發，而係約在放置蟹籠的地點碰面。本次湊巧沒有螃蟹所以友人先到先離去，被告到現場時才沒碰到面。螃蟹屬夜行性動物，因此需夜間處理，時間上湊巧，路線上又湊巧。綜上，被告對於系爭案件完全是一局外人，今受指控受偵查及判刑，自然無法甘服，請為無罪之判決，還被告清白等語(本院卷2第457至459頁之刑事答辯狀)。</p> <p>③所有被告我都不認識，我也沒有去潑漆，我也沒有在案發時間去案發現場等語(本院卷4第263頁)。</p> <p>④被告只是路過，不知道犯罪情節，也沒有經過犯罪地點，也有證人可以證明被告去抓螃蟹。被告我不認識起訴書上面所載的被害人及其他他人，我也沒在犯罪現場，我只是當天去收螃蟹而已等語(本院卷1第433至435頁)。</p>	<p>觀相同之水桶行駛在路上，依上述證據綜合判斷，已足認被告劉鈞易即為本案前往潑漆之男子等節，已據本院詳加說明如前。</p> <p>2. 故被告劉鈞易於本院審理時辯稱：被告捕捉螃蟹，為防止其抓爬才攜帶光滑面之白色空桶作為容器，與本案之被害人、犯案者亦多不相識，僅是時間、路線上湊巧，復對於被害人之被害地點均不知其所在，當然不知道曾發生何事云云，核與前開卷證資料不符，所辯自無足採。</p>
8	劉星均	<p>1. 被告部分：</p> <p>①否認犯罪等語(本院卷2第265頁，卷4第253頁，卷6第355、357頁)。</p> <p>2. 辯護人部分：</p> <p>①檢察官上訴部分無理由，不能僅因被告劉星均是加油站長就是共同正犯，後來相關車子、妨害自由部分沒有任何證據證明有參與等語(本院卷2第261頁)。</p> <p>②檢察官上訴意旨僅以「被告在場並動手」等情，逕認被告有「原定犯罪目的下共同正犯成員彼此間之『默示同意』而成立結夥三人以上強盜、剝奪他人行動自由罪、強制之共同正犯」，實無更具體之舉證證明，不得因其當時在場，而遽認應同負加重強盜罪責，共同正犯「默示同意」與「犯意提升」矛盾，二者法律概念上容有不同等語(本院卷4第221至229頁之刑事答辯準備狀)。</p> <p>③原判決已詳細認定因為劉星均加油站長所以在場，不能認定有強盜犯行，檢察官上訴無理由等語(本院卷4第263頁，卷6第362頁)。</p>	被告之辯解核與事證相符，堪可採信(無罪部分)。

02

附表五、聲請調查事項：

03

被告	聲請調查證據及出處	待證事實	本院是否已調查及有無調查之必要
王增基	聲請傳喚劉純成到庭作證(本院卷2第507頁)	<p>1. 證人知悉107年7月6日係為陪同吳佩祈、趙子焜前往北新加油站交付部分約定報酬，故於107年7月6日當天，自行搭車前往，於北新加油站外與趙子焜會合，由趙子焜開車搭載進入北新加油站內，對於趙子焜事先為吳佩祈準備180萬元現金置放車上，作為給付前開部分約定報酬之用，嗣在北新加油站外與吳佩祈會合時，吳佩祈告知擬先將其中100萬元交予被告，其餘80萬元若不夠再行提出決定如何處理等情，證人均知之甚詳。</p> <p>2. 又證人對於前開80萬元係如何放在上址辦公桌上，吳佩祈、趙子焜如何與共同被告余國璋洽談後續之事，及其中10萬元之去向，亦在場當場見聞。</p> <p>3. 上開待證事實既攸關旨揭80萬元究否趙子焜原預備借予吳佩祈供作支付約定報酬之一部，被告等人就該80萬元並無不法所有意圖，亦無即行強盜之犯意及動機，亦攸關被告究否分得其中10萬元，而得以證明被告確無所謂加重強盜等犯行，自有再行傳訊證人到庭作證，俾以釐清案情之必要。</p>	證人劉純成已於110年4月22日審判程序傳喚到庭進行交互詰問(本院卷3第13至14、17至29頁)，然本院經核證人劉純成上開證詞，並無法證明係被害人趙子焜事先為吳佩祈準備180萬元現金置放車上，作為給付約定報酬之用，亦無法證明吳佩祈、趙子焜如何與共同被告余國璋洽談後續之事，及其中10萬元之去向等節。
	聲請傳喚甲2到庭作證(本院卷3第75頁)	1. 吳佩祈在107年7月6日在加油站進入辦公室前，已經知悉趙子焜已備妥80萬	證人甲2已於110年9月16日審判程序傳喚到庭進行交互詰問(本院卷3第139至140、143至153

		<p>出借給伊。</p> <p>2. 趙子焜在107年7月6日加油站內被毆打後，知道吳佩祈與余國瑋討論收帳，及非由被告王增基分配80萬事宜。</p>	<p>頁）。證人甲2於本院審理時，固證稱：吳佩祈知道伊有準備180萬元云云（見本院卷三第147頁），此情核與證人吳佩祈於原審審理時證稱：當天我自己開車帶著100萬元過去，被害人趙子焜、劉純成他們開車，但我不知道他們開幾部車，我們是分開去的，我不知道被害人趙子焜當天有帶80萬元等語未合（見原審訴字卷六第14至第91頁），相反地，依證人吳佩祈、證人即被害人趙子焜之證詞，佐以被害人趙子焜手機還原之前揭對話內容及其父趙令忠之證述，堪認被害人趙子焜於案發當日攜往北新加油站放在車內之現金80萬元，係向其父借得欲用以償還其所積欠之債務，然因告訴人吳佩祈擔心107年7月6日僅先支付100萬元給被告王增基，若被告王增基有意見，恐有人身安全問題，乃向被害人趙子焜商借，被害人趙子焜與告訴人吳佩祈於前往北新加油站前，並未約明借款，惟被害人趙子焜基於情誼，仍攜帶該筆現金前往，並放在車內以備不時之需，倘若有告訴人吳佩祈所擔心上情發生，再將該筆現金借予告訴人吳佩祈，顯非被害人趙子焜事前即已將該筆現金借予告訴人吳佩祈甚明。是以，證人甲2於本院審理時始證稱：一進去，吳佩祈把100萬元交給王增基，並跟王增基說謝謝把本票拿回來，之後吳佩祈把賭客的帳款拿給「小六」看，「小六」就說，裡面有一個叫「水晶（音譯）」的，「水晶（音譯）」就是我，有簽一個40萬元，可以先收嗎，我就偷拍被王增基看到，我就被打了，被打後，「小六」跟一個苗栗來的就問我為何要偷拍，同時他們把我的手銬起來、眼睛蒙起來，王增基看到時就說把我解開來，我就被解開來了，然後又一個胖胖的問我「你的證件呢？證件給我」，我就從我口袋拿出鑰匙、皮包。之後他們拿我的鑰匙說要去車上看看，還有無偷拍的東西，我車上的80萬元就被「小六」放在吳佩祈坐著前面的桌上等語（見本院卷三第148頁），顯係因被害人趙子焜偷錄影之情事遭發覺，由此足認案發當日告訴人吳佩祈已依約先行交付100萬元給被告王增基，而該筆80萬元現金既然放在被害人趙子焜車內而未攜帶下車，顯見其當時並無交付之意，更足認當時係因被害人趙子焜私下錄影之事，被告王增基為瞭解是否有人指使被害人趙子焜錄影，指示被告余國瑋前往被害人趙子焜車上搜索，始搜得該80萬元現金，顯然無何外在情事足使被告王增基、余國瑋誤認該80萬元現金為被害人趙子焜借給告訴人吳佩祈之事實。此外，被害人趙子焜之父親於107年7月8日上午8時28分許傳訊「利息這麼貴」，被害人趙子焜則於同日上午8時29分許回傳「佩琪匯過去了」、「沒辦法啊」、「沒有錢給人」、「我80一定要討回來」，「那些錢我都要給人的」，其父於同日上午8時30分許回傳「社會事學一次乖不要再牽扯下去」、「是80的意思嗎？」，其於同日上午8時41分許回傳「嗯」、「沒事的」等內容（見他字466號卷二第31至39頁反面），意指該80萬元本係要用來償還債務，未料卻遭被告等人強取等節，益為明瞭。故證人甲2上開證述：吳佩祈知道伊有準備180萬元云云，核與本案卷證資料不符，此部分所證，自難資為對被告王增基等人有利之認定。</p>
余國瑋	<p>聲請勘驗108年度偵10622號卷6第53頁之錄音內容（本院卷2第564頁）</p> <p>被告於108年9月30日遭警方拘提過程之錄影光碟（本院卷5第286頁）【112.12.4】</p>	<p>被告當時被羈押已40天，又從早上8:00至下午5:13分疲勞訊問，不僅訴訟程序又無辯護人情形下，遭檢察官誘導方式記錄該供詞，並非出於被告余國瑋自身本意。爰請求勘驗當日此段錄音檔，以明實情。</p>	<p>已於110年8月9日準備程序進行勘驗（本院卷3第86至87頁），並無疲勞訊問或經檢察官誘導或違反其自由意志而為供述之情事。</p> <p>已發函調取（本院卷5第329頁），海洋委員會海巡署件對分署第十二海巡隊已回函：拘提余</p>

	刑事準備狀之附表3、一、(一)】	刑。	國璋過程中無錄影資料(本院卷5第341頁)；內政部警政署刑事警察局已回函：未於現場即時錄影(本院卷5第343頁)，故被告余國璋顯無刑法第62條自首及第59條酌減其刑之適用(均詳前述)。
	108年11月25日、28日詹德智傳送給吳佩祈LINE之錄音留言(檔案名稱：LINE_甲00000000_00000000、LINE_甲0000000_00000000)(本院卷5第279、313頁)【112.12.4刑事準備狀之附表1、一、(二)】 ▲勘驗範圍：全部，已具狀陳報譯文(本院卷5第365、367、369頁)	確認LINE之錄音留言中「XX」所指為何。進一步證明詹德智與吳佩祈是同夥，以告求和。	已於113年5月27日準備程序進行勘驗(本院卷6第38至39頁)，並無被告余國璋所指之待證事實存在。
	被告於108年5月9日下午14時40分與黃丁一之通話錄音(檔案名稱：余國璋@0000000_000000000000)(本院卷5第282、321頁)【112.12.4刑事準備狀之附表2、一、(二)】 ▲勘驗範圍：全部，已具狀陳報譯文(本院卷5第357至361頁) ※註：原審已勘驗「108年5月9日余國璋與黃丁一對話錄音檔」(與上述同一檔案)(109年5月13日準備程序，見109訴117卷三第206至208頁)	被告口氣平和，並無對黃丁一為恐嚇行為。	已於113年5月27日準備程序進行勘驗(本院卷6第39至40頁)，並無被告余國璋所指之待證事實存在。
	109年3月11日原審準備程序錄音光碟(本院卷5第287至288頁)【112.12.4刑事準備狀之附表4、一、(三)】	原審承審法官有對被告為恫嚇之事實。	已於113年5月27日準備程序進行部分勘驗，被告表示全部捨棄勘驗(本院卷6第41至44、67頁)，已勘驗部分，並無被告余國璋所指之待證事實存在。
	109年4月8日原審準備程序錄音光碟(本院卷6第105頁)【113.6.27刑事聲請狀】	原審承審法官有對被告為恫嚇之事實。	已於113年7月8日準備程序進行勘驗(本院卷6第118至124頁)，並無被告余國璋所指之待證事實存在。
	被告所有遭扣押之i第hone手機、任金龍所有遭扣押之手機(範圍：108年7月1日至7月10日間，被告與任金龍間之LINE通訊紀錄，包含文字、圖片、檔案)(本院卷5第279、313頁)【112.12.4刑事準備狀之附表1、一、(一)、113.10.22刑事聲明異議聲請狀(1)】 ▲辯護人表示：具體勘驗範圍，待取得檔案並聽聞後再另具狀陳報(本院卷5第313頁) ※註：原審已勘驗被告余國璋I第HONE手機簡訊內容(109年5月13日準備程序，見109訴117卷三第208至209頁)	被告有將吳佩祈的帳單及要求拿回本票等檔案、訊息轉傳予任金龍，進一步證明吳佩祈說謊。	本案事證已明，無調查之必要
	被告所有遭扣押之i第hone手機、王增基、任金龍所有遭扣押之手機(範圍：108年7、8、9月間，被告與任金龍、王增基、黎映紅(暱稱：親愛的)間之LINE通訊紀錄，包含文字、圖片、檔案等)(本院卷5第282頁)【112.12.4刑事準備狀之附表3、一、(二)、113.10.22刑事聲明異議聲請狀(1)】 ※註：原審已勘驗被告余國璋I第HONE手機簡訊內容(109年5月13日準備程序，見109訴117卷三第208至209頁)	被告係遭他人威脅，為了保護自己與家人始攜帶槍彈，請求依刑法第59條規定減輕其刑。	本案事證已明，無調查之必要
	卷內所有關於金澤公司於108年3月29日之監視錄影光碟影像(檔案名稱：0000000_14h00m_ch09_1920x1088x8)(本院卷5第282、321頁，卷6第195頁)【112.12.4刑事準備狀之附表2、一、(一)、113.10.18刑事調查證據聲請狀】 ▲勘驗範圍：畫面顯示時間自14:38:50許至14:56:10許 ※註：原審已勘驗「金澤公司108年3月29日現場監視器錄影畫面影像檔」(與上述同一檔案)(109年5月13日準備程序，見109訴117卷三第209至211頁)	被告於108年3月29日前往金澤公司並無對被害人為強暴脅迫阻止被害人行使權利之行為。	本案事證已明，無調查之必要
	趙子焜(甲3)、趙令忠(甲2)於108年10月	趙子焜、趙令忠對被告不利之指述係遭	本案事證已明，無調查之必要

	<p>月16日之警詢光碟(本院卷5第279至280、313至314頁)【112.12.4刑事準備狀之附表1、一、(三)、四】</p> <p>▲辯護人表示：具體勘驗範圍，待取得檔案並聽聞後再另具狀陳報(本院卷5第313至314頁)</p>	<p>警方移花接木及誤導下所為。</p>	
	<p>黃丁一、吳文炫於108年5月7日之警詢光碟、劉康庭於108年5月6日之警詢光碟(本院卷5第282至283頁)【112.12.4刑事準備狀之附表2、一、(三)至(五)、113.10.22刑事聲明異議聲請狀(3)】</p> <p>▲勘驗範圍：</p> <p>1.(二)吳文炫部分：「檔案時間自08:53許至59:38許」</p> <p>2.(三)黃丁一、(五)劉康庭部分：辯護人表示：具體勘驗範圍，待取得檔案並聽聞後再另具狀陳報(本院卷5第322至323頁)</p>	<p>黃丁一、吳文炫、劉康庭對被告不利之指述係遭警方移花接木及誤導下所為。</p>	<p>本案事證已明，無調查之必要</p>
	<p>108年10月1日、108年11月11日檢察官偵訊被告之錄音錄影光碟(本院卷5第287頁)【112.12.4刑事準備狀之附表4、一、(一)、(二)、113.10.22刑事聲明異議聲請狀(4)】</p> <p>※註：108年11月11日部分，已撤回勘驗之聲請(本院卷3第355頁)，112.12.4刑事準備狀又重新聲請</p>	<p>被告有表達身體不適及遭檢察官利誘等。</p>	<p>被告聲請後撤回聲請(又重新聲請)，且本案事證已明，無調查之必要</p>
	<p>聲請傳喚證人吳佩祈、趙子焜、劉純成、邱及暉、鄧永昌(本院卷5第280至281頁)【112.12.4刑事準備狀之附表1、二、(一)至(五)】</p> <p>※註：原審已傳喚證人吳佩祈、趙子焜、劉純成(109年7月15日審判程序)、邱及暉、鄧永昌(109年7月22日審判程序)</p>	<p>1.吳佩祈、趙子焜、劉純成係遭他人教唆而對被告為不實之指控 2.邱及暉、鄧永昌與有他人串供而為對被告不利之供述。</p>	<p>原審已傳喚證人吳佩祈、趙子焜、劉純成、邱及暉、鄧永昌到庭詰問，且本案事證已明，無調查之必要</p>
	<p>聲請傳喚證人劉汝平、黃丁一、吳文炫、黃俊仁、陳振華、符聖龍、劉康庭(本院卷5第283至285、297頁)【112.12.4刑事準備狀之附表2、二、(一)至(六)】</p> <p>※註：原審已傳喚證人黃丁一、吳文炫、黃俊仁、陳振華、符聖龍(109年6月17日審判程序)</p>	<p>1.於108年3月29日當時劉汝平為新埔鎮寶石派出所所長，被告有向劉汝平所長詢問如何辦理集會遊行乙事。 2.黃丁一、吳文炫、黃俊仁、陳振華係遭他人(承辦警員)教唆而對被告為不實之指控。 3.被告於前去金澤公司之前，有討論要採取集會遊行的方式，而無對為黃丁一恐嚇之犯意。 4.劉康庭對被告不利之指述係遭警方移花接木及誤導下所為。</p>	<p>原審已傳喚證人黃丁一、吳文炫、黃俊仁、陳振華、符聖龍到庭詰問，且本案事證已明，無調查之必要</p>
	<p>聲請詰問證人詹德智、鄧永昌、劉汝平、劉純成、王增基、戴德堂、馮祥佑、邱及暉、劉紀良(本院卷6第103至107頁)【113.6.27刑事聲請狀】</p>	<p>1.詹德智與吳佩祈通話譯文中有隱藏部分，有查明必要。 2.證人鄧永昌原審未說實話係因王增基之兒子教唆而為。 3.證人劉汝平可證被告對金澤公司黃丁一無恐嚇犯意。 4.詰問證人劉純成以釐清被告未欠他錢。 5.王增基、戴德堂、馮祥佑、邱及暉、劉紀良於112.2.23審判程序中已更改供述及認罪，有釐清爭點與之對質之必要。</p>	<p>本案事證已明，無調查之必要</p>
	<p>聲請傳喚黃丁一、總經理王武鴻(本院卷6第195至197頁)【113.10.16刑事調查證據聲請狀】</p>	<p>因原審判決犯罪事實一、(二)、1部分之強制罪，是依證人黃丁一證述，因被告余國璋車輛因故障而斜停於金澤公司。證人黃丁一具結證稱：是公司總經理王武鴻告訴我的，王武鴻他有請對方(余國璋)離開，但對方不願意離開…等語，而認定被告故意將車輛斜停，導致金澤公司無法順利出貨，而犯強制罪。事實上並無王武鴻的出現。就上述情事，證人黃丁一為虛像陳述。</p>	<p>本案事證已明，無調查之必要</p>

附表六、法律適用及量刑審酌：

編號	被告	法律適用	本院量刑審酌(「有罪」撤銷改判部分)	原審量刑審酌(「有罪」上訴駁回部分)
1	王增基	<p>1. 核被告王增基就「附表三、(一)編號1」部分所為，係犯強盜罪而有刑法第321條第1項第4款之結夥三人以上情形，應論以刑法第330條第1項之結夥三人以上強盜罪。被告王增基將原先對告訴人趙子焜剝奪行動自由之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。</p> <p>2. 核被告王增基就「附表三、(一)編號4」部分所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。被告王增基與戴德堂間，就上揭「附表三、(一)編號4」所示犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。被告王增基就「附表三、(一)編號4」所示先後數次出言恐嚇之行為，係於密接時間，在同一地點實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在法律評價上，應視為數個舉動之接續實行，應論以接續犯之包括一罪。</p> <p>3. 核被告王增基就「附表三、(一)編號8」所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪。被告王增基、馮祥祐與同案被告三仁壽間，就上揭強制犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。被告王增基先後強制告訴人林賢峰之數行為，係於密切接近之時、地實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在法律評價上，應視為數個舉動之接續實行，應論以接續犯之包括一罪。</p> <p>4. 被告王增基所犯結夥三人以上強盜罪（「附表三、(一)編號1」部分）、恐嚇危害安全罪（「附表三、(一)編號4」部分）、強制罪（「附表三、(一)編號8」）之3罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。</p>	<p>爰以行為人之責任為基礎，審酌被告王增基之素行，於100年間另有因妨害自由案件，經原審法院以100年度竹簡字第1193號判處有期徒刑6月，緩刑4年確定，嗣經撤銷緩刑確定之犯罪前科，有其本院被告前案紀錄表附卷可考，素行並非良好，其身為新竹縣新埔鎮民代表會主席，不思守法守分，就所犯加重強盜罪，僅因接近選舉期間，懷疑被害人趙子焜私下錄影別有居心，即以前揭形同私刑方式之強暴犯行，手段惡劣，見搜出錢財，復貪取不法利益，利用被害人趙子焜處於不能抗拒之狀態，恣意分配取走其金錢，使被害人趙子焜身心承受莫大痛苦、恐懼，所受財物損失甚鉅，嚴重危害社會秩序，於此案居於主導並控制之地位，惡性頗為嚴重，自應嚴予非難；就所犯恐嚇危害安全罪，其基於與被告戴德堂之交情，竟無視法紀，於調解時動輒以言詞恐嚇告訴人陳世景，使告訴人陳世景心生恐懼，所為實不可取，惟已與告訴人陳世景達成和解（本判決「附表十：編號1」部分）；就所犯強制罪，其遇有土地通行使用權爭議，竟不思循正當途徑解決，率爾以上揭手段妨害告訴人林賢峰之行動自由，復強使告訴人林賢峰於協議書上捺捺指印，恣意侵害他人之自由權利，法治觀念薄弱，所為自值非難，並考量其毫無悔悟之心，犯後態度不佳，暨其自陳學歷為高中畢業之智識程度、為遠東公司包商、從事紡織下腳料買賣、開加油站及長期擔任民意代表，八所前與母親、太太、5個子女、2個媳婦、3個孫子同住之家中經濟狀況等一切情狀。</p>	(被告王增基部分均撤銷改判)
2	余國璋	<p>1. 核被告余國璋就「附表三、(一)編號1」部分所為，係犯強盜罪而有刑法第321條第1項第4款之結夥三人以上情形，應論以刑法第330條第1項之結夥三人以上強盜罪。被告余國璋將原先對告訴人趙子焜剝奪行動自由之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。</p> <p>2. 核被告余國璋就「附表三、(一)編號2」部分所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪及同法第305條之恐嚇危害安全罪；就「附表三、(一)編號3」部分所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。被告余國璋就「附表三、(一)編號2」部分所為強制及恐嚇危害安全犯行，係基於同一目的而為，犯罪時間上有所重疊，依一般社會通念，應認出於同一犯罪決意所實行之一個犯罪行為，在法律上應評價為一行為，是被告余國璋此部分以一行為同時觸犯上開二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之強制罪處斷。</p> <p>3. 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文。查被告余國璋行為為後，槍砲彈藥刀械管制條例第4條第1項第1款、第7條、第8條業於109年6月10日修正公布，並於同年月0日生效施行，被告余國璋所為於修正前係犯槍砲彈藥刀械管制條例第8條第4項之罪，法定刑度為3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣7百萬元以下罰金；修正後係犯槍砲彈藥刀械管制條例第7條第4項之罪，法定刑度為5年以上有期徒刑，併科新臺幣1千萬元以下罰金，則經比較新舊法之結果，修正後槍砲彈藥刀械管制條例第7條第4項之規定並未較有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，本案自應適用被告余國璋行為時法即修正前槍砲彈藥刀械管制條例第8條第4項之規定論處。核被告余國璋就「附表三、(一)編號9」部分所為，係犯修正前槍砲彈藥刀械管制條例第8條第4項之非法持有可發射子彈具有殺傷力之槍枝罪及現行槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項之非法持有子彈罪。查被告余國璋同時持有具有殺傷力之子彈23顆，應</p>	<p>(「附表三、(一)編號1」部分)</p> <p>爰以行為人之責任為基礎，審酌被告余國璋於102年間有因違反商業會計法、偽證案件經檢察官為緩起訴處分之前案紀錄、於106年間有因毀損、妨害名譽案件，經臺灣桃園地方法院以107年度易字第671號判處應執行拘役58日確定之犯罪前科，有本院被告前案紀錄表附卷可考，素行並非良好，其正值壯年，不思從事正當工作，就所犯加重強盜罪，參與前揭對被害人趙子焜以形同私刑方式之強暴犯行，手段惡劣，於自車上搜出錢財後，復貪取不法利益，利用被害人趙子焜處於不能抗拒之狀態，分受取走其金錢，使被害人趙子焜身心承受莫大痛苦、恐懼，所受財物損失甚鉅，嚴重危害社會秩序，於此案參與情節及惡性非輕，係聽命於主導者即被告王增基之命而搜取被害人趙子焜80萬元，自應嚴予非難；亦未賠償被害人趙子焜所受損害，顯見其毫無悔悟之心，犯後態度不佳，暨其自陳學歷為國中畢業之智識程度、原在新竹從事土地開發，要扶養母親及10歲小孩，八監前與母親同住，在鄉下經營觀光果園之家中經濟狀況等一切情狀。</p> <p>(「附表三、(一)編號2、3、9」部分)</p> <p>原審以行為人之責任為基礎，審酌被告余國璋於102年間有因違反商業會計法、偽證案件經檢察官為緩起訴處分之前案紀錄、於106年間有因毀損、妨害名譽案件，經臺灣桃園地方法院以107年度易字第671號判處應執行拘役58日確定之犯罪前科，素行並非良好，其正值壯年，不思從事正當工作就所犯非法持有槍枝罪，其明知具有殺傷力之槍枝及子彈均存有高度之危險性，為政府嚴禁之違禁物，竟仍非法持有具有殺傷力之改造手槍及子彈，對於社會治安及人身安全所造成潛在之危害甚鉅，所為實值非難，其非法持有槍彈犯行自始坦認犯罪，犯後態度尚可；就所犯強制及恐嚇危害安全罪，其受委託處理黃俊仁退回股金一事，為圖得報酬利益，竟於金澤公司人員已一再表示須依循法律程序處理之情形下，仍以上揭手段，施以強制及恐嚇犯行，破壞法治及社會秩序，顯見其目無法紀之心態，並造成被害人黃丁一擔心公司營運受影響而惶恐不安，所為實不可取；考量其犯後態度不佳，暨其自陳學歷為國中畢業之智識程度、從事土地開發、建材買賣，八所前與母親、同居人、同居人之子女及母親同住、與同居人育有1名幼子，家中經濟狀況勉持之生活狀況等一切情狀。</p>	

		<p>僅成立非法持有子彈之單純一罪。又被告余國璋係以一行為同時持有上開可發射子彈具有殺傷力之改造手槍及具有殺傷力之子彈，而觸犯上開二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之非法持有可發射子彈具有殺傷力之槍枝罪處斷。</p> <p>4.被告余國璋上開所犯結夥三人以上強盜罪（「附表三、(-)編號1」部分）、強制罪（「附表三、(-)編號2」）、恐嚇危害安全罪（「附表三、(-)編號3」）、非法持有可發射子彈具有殺傷力之槍枝罪（「附表三、(-)編號9」部分）之4罪間，犯意各別，行為不同，應予分論併罰</p>		
3	戴德堂	<p>1.核被告戴德堂就「附表三、(-)編號1」部分所為，係犯強盜罪而有刑法第321條第1項第4款之結夥三人以上情形，應論以刑法第330條第1項之結夥三人以上強盜罪。被告戴德堂將原先對告訴人趙子焜剝奪行動自由之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由行為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。</p> <p>2.核被告戴德堂就「附表三、(-)編號4至6」部分所為，各係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。被告王增基與戴德堂間，就「附表三、(-)編號4」部分所示犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。被告戴德堂、同案被告劉星均、張玉寶與「附表三、(-)編號6」部分所示之數名不詳成年男子間，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。被告戴德堂就「附表三、(-)編號4」所示先後數次出言恐嚇之行為，係於密接時間，在同一地點實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在法律評價上，應視為數個舉動之接續實行，應論以接續犯之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由行為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。</p> <p>3.被告戴德堂所犯結夥三人以上強盜罪（「附表三、(-)編號1」部分）、3次恐嚇危害安全罪（「附表三、(-)編號4至6」部分）之4罪間，犯意各別，行為不同，應予分論併罰。</p>	<p>爰以行為人之責任為基礎，審酌被告戴德堂之素行，於101年間有因妨害自由案件，經原審法院以102年度易字第98號判處應執行有期徒刑8月，緩刑3年確定，嗣緩刑期滿未經撤銷之前案紀錄，有其本院被告前案紀錄表附卷可考，素行不佳，就所犯加重強盜罪，參與前揭對被害人趙子焜以形同私刑方式之強暴犯行，手段惡劣，於搜出錢財後，復貪取不法利益，利用被害人趙子焜處於不能抗拒之狀態，分受取走其金錢，使被害人趙子焜身心承受莫大痛苦、恐懼，所受財物損失甚鉅，嚴重危害社會治安，惟於此案非基於主導地位，參與情節相較於主導者及聽命於被告王增基之被告余國璋稍輕，其參與程度中等；就所犯恐嚇危害安全罪，其遭逢喪子，固屬不幸，然我國為法治國家，縱為死者家屬亦應遵循法律，以合法途徑與肇事者協商賠償事宜，此乃當然之理，詎其為達目的，竟無視法紀，以上揭方式，三番兩次恐嚇告訴人陳世景、陳隆安，尤以率人前往該2人住處毀損、噴漆、撒冥紙、畫符咒之手段更屬惡劣，造成告訴人陳世景、陳隆安心理上之莫大恐懼，所為實值非難；惟已與告訴人陳世景達成和解（本判決「附表十：編號2」部分），並考量其就上開加重強盜犯行飾詞否認，亦未賠償被害人趙子焜所受損害，顯見其毫無悔悟之心，犯後態度不佳，就恐嚇危害安全犯行，業已坦承認罪，犯後態度尚可，暨其其自陳學歷為國中畢業之智識程度、從事堆高機之職業，月入5萬元，離婚，與子女同住，有3位孫子，家中經濟狀況共同負擔等一切情狀。</p>	(被告戴德堂部分均撤銷改判)
4	馮祥祐	<p>1.核被告馮祥祐就「附表三、(-)編號1」部分所為，係犯強盜罪而有刑法第321條第1項第4款之結夥三人以上情形，應論以刑法第330條第1項之結夥三人以上強盜罪。被告馮祥祐將原先對告訴人趙子焜剝奪行動自由之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由行為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。</p> <p>2.核被告馮祥祐就「附表三、(-)編號8」部分所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪。被告王增基、馮祥祐與同案被告三仁壽間，就上揭強制犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。被告馮祥祐先後強制告訴人林賢峰之數次，係於密切接近之時、地實施，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在法律評價上，應視為數個舉動之接續實行，應論以接續犯之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由行為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。</p> <p>3.被告馮祥祐上開所犯剝奪他人行動自由罪（上揭「附表三、(-)編號1」部分）、強制罪（上「附表三、(-)編號8」部分）之2罪間，犯意各別，行為不同，應予分論併罰。</p>	<p>（「附表三、(-)編號1」部分）</p> <p>爰以行為人之責任為基礎，審酌被告馮祥祐無犯罪前科，有其本院被告前案紀錄表附卷可考，素行尚稱良好，就所犯加重強盜罪，參與前揭對被害人趙子焜以形同私刑方式之強暴犯行，手段惡劣，於搜出錢財後，復貪取不法利益，利用被害人趙子焜處於不能抗拒之狀態，分受取走其金錢，使被害人趙子焜身心承受莫大痛苦、恐懼，所受財物損失甚鉅，嚴重危害社會治安，惟於此案非基於主導地位，參與情節相較於主導者及聽命於被告王增基之被告余國璋稍輕，其參與程度中等；其毫無悔悟之心，犯後態度不佳，暨其自陳學歷為高中夜校畢業之智識程度，從事畜牧業、與其兄共同從事工程，與父母、太太、2名子女同住，家庭經濟狀況係由其照顧父母等一切情狀。</p>	<p>（「附表三、(-)編號8」部分）</p> <p>原審以行為人之責任為基礎，審酌被告馮祥祐就所犯強制罪，其因被告王增基及表兄劉邦炫遇有土地通行使用權爭議，竟率爾參與對告訴人林賢峰妨害行動自由，及強使告訴人林賢峰於協議書上按捺指印之強制犯行，恣意侵害他人之自由權利，所為實不可取，並考量其犯後態度不佳，暨其自陳學歷為高中畢業之智識程度，從事畜牧業、小工程，與父母、太太、2名未成年子女同住，家庭經濟狀況勉持之生活狀況等一切情狀。</p>
5	邱及暉	<p>核被告邱及暉就「附表三、(-)編號1」部分所為，係犯強盜罪而有刑法第321條第1項第4款之結夥三人以上情形，應論以刑法第330條第1項之結夥三人以上強盜罪。被告邱及暉將原先對告訴人趙子焜剝奪行動自由之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由行為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。</p>	<p>爰以行為人之責任為基礎，審酌被告邱及暉之素行，於92年間有因檢肅流氓條例案件，經臺灣苗栗地方法院裁定交付感訓處分之紀錄，及因妨害自由案件，經同法院以93年度訴字第549號判處有期徒刑1年確定之犯罪前科，有其本院被告前案紀錄表附卷可考，素行非良好，其無視法紀，就所犯加重強盜罪，參與前揭對被害人趙子焜以形同私刑方式之強暴犯行，手段惡劣，於搜出錢財後，復貪取不法利益，利用被害人趙子焜處於不能抗拒之狀態，分受取走其金錢，使被害人趙子焜身心承受莫大痛苦、恐懼，所受財物損失甚鉅，嚴重危害社會治安，惟於此案非基於主導地位，參與情節較輕，犯後顯無悔意，態度不佳，惟已與被害人趙子焜達成和解，並賠償6萬元（本判決「附表十：編號4」部分）；暨被告邱及暉自陳學歷為國中肄業之智識程度，案發</p>	(被告邱及暉部分撤銷改判)

01

		時從事人力派遣，月入3至4萬元，與太太、3名未成年子女同住，目前從事檳榔攤之家庭經濟狀況等一切情狀。	
6	劉紀良	核被告劉紀良就「附表三、(-)編號1」部分所為，係犯強盜罪而有刑法第321條第1項第4款之結夥三人以上情形，應論以刑法第330條第1項之結夥三人以上強盜罪。被告劉紀良將原先對告訴人趙子焜剝奪行動自由之犯意提升至加重強盜之犯意，先前之剝奪他人行動自由行為當然吸收於後續之加重強盜行為內，自毋庸另行論罪。被告王增基、余國璋與戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良、鄧○昌間，就上揭結夥三人以上強盜犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。	(被告劉紀良部分撤銷改判)
7	劉鈞易	被告劉鈞易就「附表三、(-)編號7」部分所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。被告劉鈞易與姓名、年籍不詳成年男子間，就該恐嚇危害安全犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。	(本院經核原審之認事、用法及量刑均無違誤或不當，應予維持，被告劉鈞易部分上訴駁回)

02

03

附表七、上訴意旨及是否採取之理由：

編號	上訴人	上訴意旨	對上訴意旨是否採取之理由
1	檢察官	<p>1. 原判決就被告王增基、余國璋、戴德堂犯結夥三人以上強盜罪部分，量刑顯有過輕之嫌。</p> <p>2. 原判決就被告馮祥祐、邱及暉及劉紀良如犯罪事實一、(-)部分，均判決剝奪他人行動自由罪，顯有違誤。蓋被告馮祥祐、邱及暉及劉紀良在本件雖非主謀，然確係基於共犯之角色而參與本件分工，且主觀上亦認識被告王增基等人所為之強盜犯行，應亦具有不法所有意圖之主觀認識。</p> <p>3. 原審判決就被告劉星均如犯罪事實一、(-)結夥三人以上強盜罪、剝奪他人行動自由罪、強制等犯行部分判決無罪，顯有違誤。蓋告劉星均既參與毆打趙子焜致其跪倒在地而不能反抗之犯罪實行，則其就後續發生經過均推諉不知，仍難認其就上開犯行無任何參與，且縱認被告劉星均無不法所有意圖，然其與其他共同正犯參與傷害趙子焜之過程，是否另行構成強制罪及剝奪他人行動自由罪嫌，原審亦漏未說明，應有判決理由不備之情事。</p> <p>(本院卷1第207至215頁)</p>	<p>1. 按法官為量刑之裁量時，本得依據個案情節，參酌刑法第57條各款例示之犯罪情狀，於法定刑度內量處被告罪刑；除有逾越該罪法定刑或法定要件，或未能符合法規範體系及目的，或未遵守一般經驗及論理法則，或顯然逾越裁量，或濫用裁量等違法情事以外，自不得任意指摘其量刑違法（參照最高法院80年台非字第473號、75年台上字第7033號、72年台上字第6696號、72年台上字第3647號判例）。經查，本件原審於量刑時，固就被告王增基、余國璋、戴德堂犯結夥三人以上強盜罪部分，依刑法第57條所規定之各款事由審酌一切情狀予以量刑，然原審前揭部分因有事實認定及法律適用之不當及未予審酌之處（詳前述），自屬無可維持，自應由本院將原判決前揭部分予以撤銷。</p> <p>2. 檢察官就原判決關於被告馮祥祐、邱及暉及劉紀良等人論以剝奪他人行動自由罪認有違誤乙節，本院經核為有理由而應予撤銷（即原審就結夥三人以上共同強盜之共同正犯等相關事實及法律適用有所不當，容有未合，應就該部分予以撤銷，詳本院前開說明）。</p> <p>3. 檢察官就原判決關於被告劉星均諭知無罪部分認有違誤乙節，本院經核為無理由，其上訴應予駁回。</p>
2	王增基	<p>1. 原判決書犯罪事實一、(-)部分：</p> <p>(1)拿走趙子焜車上之80萬元係余國璋所為，且係突發狀況，被告王增基就余國璋此部分行為，並無任何之意思連絡，原審論被告王增基為共犯，顯有誤解。</p> <p>(2)原審已認吳佩祈應允支付250萬元之酬勞，則渠等先交付180萬元，即與強盜罪之構成要件有間。另被告</p>	<p>1. 本院經核證人趙子焜、吳佩祈、劉純成前揭證述情節，可知證人趙子焜、吳佩祈就本案重要基本事實之前後證述大致相符，且就案發經過指述歷歷，亦與證人劉純成之證述內容互核一致，亦有證人趙令忠之證述可佐，足證被告王增基等人確有於上開時、地，控制被害人趙子焜在地，懼於</p>

	<p>王增基並未指示在場之人毆打趙子焜、亦無限制趙子焜之行動自由，原審論被告以剝奪他人行動自由罪，亦有誤會。</p> <p>(3)依告訴人吳佩祈與被告王增基原本之約定，被告王增基幫忙告訴人吳佩祈處理其所委託之事，本來即可取得250萬元之報酬，被告王增基實無動機以強盜的方式強取80萬元而觸犯重典之必要。</p> <p>(4)被告並無指示在場之人教訓趙子焜，或限制趙子焜、吳佩祈、劉純成之行動自由。在場之人搜車亦僅係確認趙子焜有無其他錄音錄影設備，發現該80萬元實屬意外，不能以此認定與前面已發生之肢體衝突有關，而構成強盜罪。</p> <p>(5)告訴人吳佩祈、趙子焜及證人劉純成於本案中之供述或證述多有避重就輕、前後矛盾之情形，原判決未查，遽率採吳佩祈、趙子焜、劉純成不利於被告之供述或證述為對被告不利認定之證據，顯非適法。</p> <p>(6)被告王增基未強取趙子焜之財物，亦無恐嚇趙子焜、吳佩祈、劉純成，其等之所以離開案發地點北新加油站時未一併取走該80萬，係因趙子焜已將該80萬元借予吳佩祈，吳佩祈與余國璋討論後，將之作為繼續幫忙收取賭債之前金。</p> <p>(7)證人趙子焜當日所攜之款項，為證人吳佩祈向其商借以為支付委託收取債款之報酬，嗣後係因被告余國璋等未能有效處理其債務致有糾紛，證人吳佩祈等始另為提告，此有卷內事證可稽，原審遽為被告不利之認定，又未於判決中說明被告有利證據不予採納之理由，原判決自有違誤。</p> <p>(8)證人趙子焜當日所攜帶之80萬元，為其借予證人吳佩祈以為付被告催討債務報酬，此有證人趙子焜與其父通訊軟體對話紀錄、手機拍攝照片及於原審證詞可稽，原判決謂該款項為證人趙子焜償還自身債務所用，自有違誤。</p> <p>2. 原審判決書犯罪事實一、(三)部分：</p> <p>(1)原審僅以陳世景之片面指訴，論被告王增基構成恐嚇危害安全罪，顯非有當。</p> <p>(2)被告對於證人陳世景之家庭狀況無從知悉，自無恐嚇加害其子女安全之可能，證人陳世景為本案告訴人且證述又有瑕疵，無從與證人邱松財之證述相互補強，獲得確有犯罪事實之確信，原判決未查上情，逕認被告確有為恐嚇之犯行，自有違誤。</p> <p>3. 原判決書犯罪事實一、(五)部分：</p> <p>證人即告訴人林賢峰，就被告有為強使其進入辦公室及強拉捺印之證述，與其提出之診斷證明書與當日錄音譯文不符，顯與事實有違而有瑕疵，與其餘證人證述亦未相合，且當日被告尚自行報警請求維持秩序，亦無於明知警方即將到場而另為強制行為之可能，原判決僅憑證人即告訴人林賢峰有瑕疵之證述，逕為被告不利之認定，原判決自有違誤。</p> <p>(本院卷1第227至237、239至253、255至267頁)</p>	<p>再遭生命、身體安全上危害，而處於不能抗拒之狀態下，遭強取該80萬元現金，顯非自願繳交甚明，更無法律上之原因要交該80萬元予被告王增基之情事。然竟由被告王增基命余國璋自被害人趙子焜車上搜索取得該80萬元後，自取其中10萬元，並當場由余國璋分配30萬元、戴德堂分配10萬元、馮祥祐分配10萬元、邱及暉、劉紀良及鄧○昌3人分配20萬元等節明確。又被害人趙子焜於107年7月6日，即至醫院急診就醫，經醫師診斷受有頭部外傷、胸壁挫傷、四肢多處擦傷挫傷等傷害，此有怡仁綜合醫院診斷證明書在卷足憑，並有卷附內政部警政署刑事警察局偵查第四大隊108年10月7日手機鑑驗職務報告所附被害人趙子焜手機鑑驗照片等足證，依本案整體案發之開始(被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐共同剝奪他人行動自由、共同施加以強暴行為)、流程(被告邱及暉、劉紀良及鄧○昌加入共同施加以強暴行為)以迄被告王增基命余國璋自被害人趙子焜車上搜索取得該80萬元(均提昇至意圖為自己不法所有之強盜犯意)後，於被害人趙子焜至使不能抗拒之情況下，眾人朋分上開80萬元之強盜所得等節以觀，足認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人文主觀上有共同意圖為自己不法所有之結夥三人以上強盜之犯意聯絡及行為分擔(其餘部分同前辯解不可採部分)。</p> <p>2. 證人吳佩祈、趙子焜之證述內容雖有前後或彼此就細節部分容有未盡相符之處，然其2人就本案基本事實之證述大致相符，並無重大歧異，且有前揭客觀事證足以佐憑，自與真實性無礙。縱其等就部分事項所稱時序或情節有所不符，然衡之本案參與犯行之被告有多人、證人趙子焜當時遭眾人毆打成傷、控制在地、復遭膠帶矇眼及反铐雙手，可以想見其當時身心承受巨大壓力、痛苦及恐懼，而證人吳佩祈在旁目擊此一突發之暴力事件，衡情當亦甚為緊張、害怕，則於此等情況下，自難期證人趙子焜、吳佩祈能清楚觀察事實發生過程之每一細節及全貌並明確記憶，事後作證時亦可能隨時間漸遠而記憶淡忘，而未能精準回憶每一細節，甚至記憶錯置、混淆，致部分證述有所不符，此與常情、經驗法則尚不相悖，自不以此等瑕疵，即認其等之證詞全無可採。故被告王增基上訴意旨以：告訴人吳佩祈、趙子焜及證人劉純成於本案中之供述或證述多有避重就輕、前後矛盾之情形云云，顯係對法院認定事實、證據取捨之職權予以指摘，容無足採，自難認為有理由。</p> <p>3. 另依證人吳佩祈、證人即被害人趙子焜之前揭證詞，佐以被害人趙子焜手機還原之前揭對話內容及其父趙令忠之前開證述，堪認被害人趙子焜於案發當日攜往北新加油站放在車內之現金80萬元，係向其父借得欲用以償還其所積欠之債務，顯非證人吳佩祈向其被害人趙子焜商借以為支付委託收取債款之報酬，更非因被告余國璋等未能有效處理其債務致有糾紛所致：</p> <p>(1)被告王增基於偵查中陳稱：被告余國璋進來跟我說他從告訴人吳佩祈車上找到一捆10萬元的80萬元現金，當時被告余國璋跟告訴人吳佩祈說，妳不是說沒有錢嗎，怎會又找到這些現金，但我不知道當時告訴人吳佩祈怎樣回被告余國璋，後來都是他們在談，被告余國璋當場有跟告訴人吳佩</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>新說好，他幫告訴人吳佩祈收350萬元，該80萬元是工錢，當場大家都有聽到等詞（見偵字10622號卷六第21頁反面至22頁），然此與被告余國璋供稱：當時不知道是被告王增基或有人問被害人趙子焜為何帶這樣多錢，被害人趙子焜說知道告訴人吳佩祈今天要答謝王增基，怕不夠錢，另外有幫告訴人吳佩祈準備，當時被告王增基就問趙子焜說，告訴人吳佩祈不足部分要以這80萬去補，問被害人趙子焜說這樣好不好，被害人趙子焜就說好等詞（見偵字10622號卷六第50頁），不僅大相逕庭，且兩人之說詞皆與前揭客觀事證不合，參以被告王增基尚且將主導分配該80萬元一事推責被告余國璋乙情，業如前述，已可見被告王增基為迴避強盜之不法所有意圖，而臨訟編造、互相推諉之情，實至為明顯。倘若被告王增基認取得該80萬元現金要屬合法正當，大可坦然承認，被告王增基何須否認有取得10萬元，甚而虛編該10萬元係交給劉昌本、復否認主導分配該80萬元之事？</p> <p>(2)當日告訴人吳佩祈已依約先行交付100萬元給被告王增基，而該筆80萬元現金既然放在被害人趙子焜車內，未攜帶下車，顯見其當時並無交付之意，且當時係因突發被害人趙子焜私下錄影之事，被告王增基為瞭解是否有人指使被害人趙子焜錄影，指示被告余國璋前往被害人趙子焜車上搜索，始搜得該80萬元現金，顯然無何外顯情事足使被告王增基、余國璋誤認該80萬元現金為被害人趙子焜借給告訴人吳佩祈甚明。凡此諸節，業據本院依證據資料認定如前。</p> <p>(3)故被告王增基上訴意旨以其係因趙子焜已將該80萬元借予吳佩祈，吳佩祈與余國璋討論後，將之作為繼續幫忙收取賭債之前金云云，核與上開卷證資料不符，所辯顯無足取。</p> <p>4.告訴人林賢峰遭強制之犯罪事實，業據證人林賢峰、張育端於偵查中證述明確，參以告訴人林賢峰當時既已招攬計程車要離開加油站，顯見其當時並無意簽署該協議書甚明。再觀諸告訴人林賢峰提出之錄音譯文顯示之內容可知，倘若告訴人林賢峰係自願簽署協議書，被告王增基何須有此等怒罵、指責、命令言詞？另依證人即案發當天到場處理之員警劉書宏於原審審理時之證述，可知告訴人林賢峰回到派出所後，尚有要求收回蓋有其指印之該份協議書，後來被告王增基有交付已撕破之協議書等情，此亦有告訴人林賢峰所提出已撕毀之協議書在卷可佐，凡此諸節，俱經本院詳加認定如前。是被告王增基及其辯護人猶執陳詞置辯，委無足採（然原審在檢察官未舉證證明之情形下逕對被告王增基論以累犯等節，則容有未合，應予撤銷，詳本院前開說明）。</p>	<p>1.犯罪事實一、(六)部分：被告自始至終均坦認犯行，爭執原判決量刑過重。</p> <p>2.犯罪事實一、(一)趙子焜強盜財物案部分：原審認定被告等人強盜趙子焜80萬元財物部分，因該80萬元係證人吳佩祈及趙子焜事先準備做為依約交付同案被告王增基等人之酬勞，且交付過程中，無論吳佩祈、趙子焜或者劉純成，身體之行動自由並未受到拘束，又眾人毆打趙子焜等人純係因趙子焜私下以手機錄影等情，與事後取得趙子焜繳付之80萬元無關，因此，被告等人本案所為，與刑法第330條第1項、第321條第1項第4款之結夥三人強盜罪之構成要件顯不相符。</p> <p>1.經查，本件原審於量刑時，已就刑法第57條所規定之各款事由，詳加審酌一切情狀，經核原審量刑未逾法定刑度，亦無量刑輕重相差懸殊等裁量權濫用或違反比例原則之情形，已充分斟酌客觀上之適當性、相當性及必要性要求，亦難認原審量刑有何不當（然原審就結夥三人以上共同強盜之共同正犯等相關事實及法律適用有所不當，容有未合，應就該部分予以撤銷，詳本院前開說明）。</p> <p>2.同上開編號2所示，足認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人文觀上有共同意圖為自己不法所有之結夥三人以上</p>
3	余國璋	<p>1.犯罪事實一、(六)部分：被告自始至終均坦認犯行，爭執原判決量刑過重。</p> <p>2.犯罪事實一、(一)趙子焜強盜財物案部分：原審認定被告等人強盜趙子焜80萬元財物部分，因該80萬元係證人吳佩祈及趙子焜事先準備做為依約交付同案被告王增基等人之酬勞，且交付過程中，無論吳佩祈、趙子焜或者劉純成，身體之行動自由並未受到拘束，又眾人毆打趙子焜等人純係因趙子焜私下以手機錄影等情，與事後取得趙子焜繳付之80萬元無關，因此，被告等人本案所為，與刑法第330條第1項、第321條第1項第4款之結夥三人強盜罪之構成要件顯不相符。</p>	<p>1.經查，本件原審於量刑時，已就刑法第57條所規定之各款事由，詳加審酌一切情狀，經核原審量刑未逾法定刑度，亦無量刑輕重相差懸殊等裁量權濫用或違反比例原則之情形，已充分斟酌客觀上之適當性、相當性及必要性要求，亦難認原審量刑有何不當（然原審就結夥三人以上共同強盜之共同正犯等相關事實及法律適用有所不當，容有未合，應就該部分予以撤銷，詳本院前開說明）。</p> <p>2.同上開編號2所示，足認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人文觀上有共同意圖為自己不法所有之結夥三人以上</p>

	<p>3.犯罪事實一、(二)金澤公司強制退股案部分：</p> <p>(1)被告並無阻礙告訴人公司之任何車輛行使之權利，是被告主觀上並無基於強暴妨害告訴人行使權利之故意，客觀上被告亦無行為妨害告訴人通行之權利，因此，自不得以刑法第304條第1項之強暴妨害人行使權利罪相繩。</p> <p>(2)被告並無刑法第305條第1項恐嚇罪之行為，縱然被告有向告訴人稱如果不馬上處理，就會過來圍場等語，亦僅係其合法權利之行使，與恐嚇罪嫌之構成要件無涉。遑論本案案發後，被告仍持續與告訴人及其委任之律師等人聯絡，欲協商解決股權爭議，被告究竟有何恐嚇之犯行？至於其他同被告是否有恐嚇之行為，則與被告無關。</p> <p>(本院卷1第275至312頁)</p>	<p>強盜之犯意聯絡及行為分擔(其餘部分同前辯解不可採部分)。</p> <p>3.被告余國璋當時係故意將車輛停在該處阻擋出貨乙情，業據其在偵查中供承明確，且觀之上揭露監視器影像之結果，被告余國璋係將車輛移動後始停放在該阻擋出入處，該車所停放處確已阻擋貨車出入，亦據證人黃丁一證述如前，且有上揭露監視器影像截圖可參，客觀上已足徵被害人黃丁一確因被告余國璋所為上開言詞而心生畏懼，並對於公司營運恐受影響深感不安，其所為上開犯行，顯非合法權利之行使，其上訴自難認為有理由。</p>
4	<p>1.原判決判認被告戴德堂結夥三人以上強盜罪部分：</p> <p>(1)被告王增基取得該80萬元並置於實力支配之下，乃為瞭解是否有人指使趙子焜為上開錄影行為，遂指示余國璋搜索趙子焜駕駛之車輛後一搜出就占有，並非所謂「提升為結夥三人強盜之犯意聯絡，利用趙子焜...處於不能抗拒之狀態下，才強取該80萬元現金」，原判決採證認事錯誤。</p> <p>(2)趙子焜自己甫因偷錄影、拍照被打，主觀上心生畏懼，或自知理虧不敢提出聲索或抵抗，並沒有在當下就是否應歸還而起爭執，被告等更沒有因欲扣留該80萬元再另對趙子焜為強暴、脅迫等至使不能抗拒之行為為存在。</p> <p>(3)倘證人吳佩祈、趙子焜上開所述可信，則被告等主觀意思乃屬民法侵害肖像權或妨害祕密之侵權損害賠償之意，並非意圖自己或第三人不法所有，更無強盜罪之犯意及犯行甚明。</p> <p>(4)10萬元是否從80萬元還是從100萬元轉給，被告戴德堂根本毫無所悉，原判決竟認定「惟被告戴德堂縱應分得酬勞，理應由告訴人吳佩祈交付之酬金中分取，豈可逕自從被害人趙子焜所有財物分受？其所辯實屬無稽。」云云，乃亦有認定事實不憑證據之違法。</p> <p>(5)原判決有採證認事違反證據法則，以及違反經驗及論理法則之違誤，致認定事實錯誤之情形。</p> <p>2.關於原判決判認被告戴德堂與多人共同對被害人陳世晟、陳隆安共同犯恐嚇危害安全罪，且3罪分論併罰部分：</p> <p>(1)被告所犯應依接續犯關係論以包括一罪。原判決依3段時程內之言行區分，僅認同一時程內多數言行為接續，而判認被告戴德堂有3罪應分論併罰，顯然認定事實適用法律亦有錯誤。</p> <p>(2)本件係因陳世晟及陳隆安均避不見面，被告戴德堂才會找人去其家中進行喊話或毀損監視器、門窗，外牆噴漆、撒冥紙，畫符咒並書寫「出來面對」「陳世成出來」等文字。其實，目的上只是要陳世晟出來面對車禍賠償責任，並不是以使人生畏怖心為目的，乃欠缺主觀犯意。又所為言行亦不符恐嚇危害安全罪之客觀構成要件。</p> <p>(3)車禍加害人陳世晟已與被告戴德堂達成和解，對上開毀損罪及傷害罪均已撤回告訴，依刑法第57條各款之要件而論，本應從輕量處才對，原判決卻將之分3段，各判決4月、3月及8個月徒刑，除有應依接續犯認定應屬一罪之不當外，亦有量刑失當之違背法令。</p> <p>(本院卷1第313至332頁)</p>	<p>1.同上開編號2所示，足認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人事觀上有共同意圖為自己不法所有之結夥三人以上強盜之犯意聯絡及行為分擔(其餘部分同前辯解不可採部分)。</p> <p>2.本案被告戴德堂所為上開各次恐嚇犯行(108年6月19日、6月26日、7月6日至同年月8日之恐嚇危害安全犯行)，並非接續犯之實質上一罪，其各次犯行時間已有所間隔，各次犯罪行為亦明顯可分，應認被告戴德堂就上開犯行顯係基於個別犯意為之，而應論以數罪併罰。被告上訴意旨稱僅係一個接續犯云云，容難認為有理由。</p> <p>3.被告戴德堂等人共同透過砸毀物品、噴漆、撒冥紙、畫符咒等舉動，目的即在於對告訴人等施以心理壓力，使其等感到畏怖以出面處理賠償事宜，實甚明確，且依社會一般觀念衡量，此舉顯足以令人感到生命、身體將受到不測危害，於客觀上已達使人心生畏怖之程度，自屬將加惡害之通知，且足致生不安全之感，所為自己該當於恐嚇危害安全罪之構成要件。</p> <p>4.經查，本件原審於量刑時，已就刑法第57條所規定之各款事由，詳加審酌一切情狀，經核原審量刑未逾法定刑度，亦無量刑輕重相差懸殊等裁量權濫用或違反比例原則之情形，已充分斟酌客觀上之適當性、相當性及必要性要求，亦難認原審量刑有何不當(然原審在檢察官未舉證證明之情形下逕對被告戴德堂論以累犯等節，則容有未合，應予撤銷，詳本院前開說明)。</p>
5	<p>1.原判決犯罪事實一、(-)部分：</p> <p>(1)原判決就被告馮祥祐如何自行或與他人共同以私行拘禁外之其他非法具體方法剝奪趙子焜之行動自由？行為為持續時間又是如何？均付之闕如，遽認被告馮祥祐</p>	<p>1.同上開編號2所示，足認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人事觀上有共同意圖為自己不法所有之結夥三人以上</p>

01

		<p>共同犯剝奪他人行動自由罪，非無判決理由不備之違誤。</p> <p>(2)原判決認定被告馮祥祐當日確有分得10萬元現金乙節，所憑無非以共同被告王增基、戴德堂、余國璋之指證為據。然渠等就此指證既非前後一致，余國璋所稱「被告馮祥祐的10萬元『應該是』被告戴德堂給他的」等語，更屬臆測之詞。要無其他必要證據予以佐證被告馮祥祐當日確有分得10萬元現金乙情。原判決就此部分之認定，非無悖於證據法則之違誤。</p> <p>2.原判決犯罪事實一、(五)部分：</p> <p>認罪，爭執原判決量刑過重。</p> <p>(本院卷1第369至377頁)</p>	<p>強盜之犯意聯絡及行為分擔(其餘部分同前辯解不可採部分)。</p> <p>2.另被告馮祥祐當日有分得10萬元現金乙情，已據被告王增基、戴德堂、余國璋均指證如前述，被告馮祥祐上訴意旨猶執筆錄記載之字面意義爭執係臆測之詞云云，核與前揭卷證資料不符(詳前述)，自難認為有理由。</p> <p>3.本件原審於量刑時，已就刑法第57條所規定之各款事由，詳加審酌一切情狀，經核原審量刑未逾法定刑度，亦無量刑輕重相差懸殊等裁量權濫用或違反比例原則之情形，已充分斟酌客觀上之適當性、相當性及必要性要求，亦難認原審量刑有何不當(然原審就結夥三人以上共同強盜之共同正犯等相關事實及法律適用有所不當，容有未合，應就該部分予以撤銷，詳本院前開說明)。</p>
6	邱及暉	<p>1.被告邱及暉與其餘共犯無妨害行動自由或強盜之犯意聯絡及行為分擔，被告戴德堂未通知被告邱及暉前往北新加油站處理收帳事宜，被告王增基未分配20萬元予被告邱及暉。</p> <p>2.被告邱及暉無累犯規定加重其刑之必要。</p> <p>(本院卷1第383至389頁)</p>	<p>1.同上開編號2所示，足認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人主觀上有共同同意圖為自己不法所有之結夥三人以上強盜之犯意聯絡及行為分擔(其餘部分同前辯解不可採部分)。</p> <p>2.原審在檢察官未舉證證明之情形下逕對被告邱及暉論以累犯，容有未合，此部分應予撤銷(詳本院前開說明)。</p>
7	劉紀良	<p>1.被告劉紀良等人當天抵達北新加油站時，根本不知同案被告王增基與趙子焜、吳佩祈或劉純成先前在該處發生何事，在不知前因後果情況下，豈可能以膠帶矇住趙子焜雙眼並以手銬將其雙手反銬，以此方式剝奪趙子焜之行動自由。</p> <p>2.被告戴德堂於偵查及原審雖均供稱係其打電話通知同案被告邱及暉，惟對於何時聯絡、聯絡原因及通話內容，則前後供、證述不一。</p> <p>3.原審從未調查現場使用手銬之來源，即遽認係被告劉紀良等人帶至北新加油站，實有應於審判期日調查之證據未予調查之違法。</p> <p>4.同案被告王增基於原審雖證稱在80萬元拿進辦公室前，邱及暉他們就到了等情，卻與證人趙子焜等人之證述，大相逕庭，則其二人供(證)述之內容，是否與事實相符，尚值存疑。</p> <p>5.證人吳佩祈於警詢指認係被告劉紀良拿手銬矇住趙子焜，證人趙子焜卻明確指出對於編號6號的未成年少年比較有印象，該少年就是後面一群人衝進來的當中一位並將其臉及眼睛矇住等情，究係何人所為，未見原審釐清相關疑點，同有應於審判期日調查之證據未予調查之違法。</p> <p>6.被告沒有參與犯罪事實犯罪事實一(一)妨害自由之犯罪事實，卷內亦無證據顯示被告有朋分任何好處，原審論罪科刑及宣告沒收所違誤云云。</p> <p>7.原審未及審酌被告於原審判決後與趙子焜達成和解等語。</p> <p>(本院卷1第393至401頁)</p>	<p>1.同上開編號2所示，足認被告王增基、余國璋、戴德堂、馮祥祐、邱及暉、劉紀良及鄧○昌等人主觀上有共同同意圖為自己不法所有之結夥三人以上強盜之犯意聯絡及行為分擔(其餘部分同前辯解不可採部分)。</p> <p>2.被告劉紀良當日確有在場並參與結夥三人以上共同強盜之行為分擔，更與被告邱及暉、鄧○昌共同分受被害人趙子焜遭強盜之80萬元款項中之20萬元；且膠帶及手銬亦為其等使用供參與犯案之工具等節，已據本院認定如前，被告劉紀良上訴意旨猶執與本案事實不符之辯詞否認犯行云云，容與卷證資料未合，顯不值採。</p> <p>3.原審未及審酌被告劉紀良與趙子焜達成和解乙節，為有理由。</p> <p>4.原審在檢察官未舉證證明之情形下逕對被告劉紀良論以累犯，容有未合，此部分應予撤銷(詳本院前開說明)。</p>
8	劉鈞易	<p>被告不曾去過現場，與被害人及其餘被告均不相識，又無犯罪動機，被告僅當日去抓螃蟹路過該附近路口而已，自始未參與犯罪云云。</p> <p>(本院卷1第403至413頁)</p>	被告上訴意旨否認犯行，核與前開卷證資料不符(詳本院前揭說明)，所辯自難認為有理由。

02

附表八、：

03

編號	物品名稱、數量	認定結果	應沒收物
1	扣案改造手槍1支	認係改造手槍(槍枝管制編號00000)	左列改造手槍1支

01 (續上頁)

		00000），由土耳其甲T甲K甲RMS廠ZOR甲KI 925-TD型空包彈槍，換裝土造金屬槍管而成，擊發功能正常，可供擊發適用子彈使用，認具殺傷力。	
2	扣案子彈23顆（採樣8顆試射，其餘15顆未經試射）	認均係非制式子彈，由口徑9mm制式空包彈組合直徑約8.9mm金屬彈頭而成，採樣8顆試射，均可擊發，認具殺傷力。	左列未經試射之子彈15顆
3	未扣案膠帶及手銬各1只	均為被告邱及輝、劉紀良、鄧○昌所有（108年度偵字第10622號卷6第187頁反面、第189頁、第193頁），且係供本案犯罪所用之物，應予沒收。	膠帶、手銬各1只

02 附表九、查扣物品：

編號	拘提對象	拘提、搜索地點	搜索查扣物品
1	王增基	新竹縣○○市○○街00○○號	現金300萬元、行動電話1支
		新竹縣○○鎮○○路○○段0000號	白色隨身碟1個、新埔鎮鎮民代表會主席背心1件
2	余國璋	新竹市○○路0段000號旁停車場停放之車牌號碼000至0000號自用小客車內	改造手槍1支、子彈23顆（如附表一編號1、2所示）、愷他命1小包（毛重約0.6公克）、行動電話4支（i第hone、HTC、甲S、三星各1支）
		新竹縣○○市○○街000號00樓	無
3	戴德堂	新竹縣○○鎮○○里○○○○000巷0號	現金140萬元、刀械2把、行動電話1支、關西鎮農會存摺1本、木棍1支
4	劉星均	苗栗縣○○鄉○○村00鄰○○○○○○○號	無
		新竹縣○○鎮○○路○○段0000號前停放之車牌號碼0000至00號自用小客車	無
		新竹縣○○市○○○街0號004樓之0	無
5	馮祥祐	新竹縣○○鄉○○路000巷00號	行動電話1支、高爾夫球桿1支、鐵管1支

04 附表十、和解情形：

編號	被告	被害人	和解內容	卷頁
1	王增基 (乙方)	陳世晟 (甲方)	因關心好友戴德堂與甲方間車禍糾紛，於民國108年6月19日前去新埔鎮調解委員會協助調解，現場吵雜，在場的人發言用字、語	和解書(本院卷2第603頁)

			<p>氣、聲量或讓甲方誤認乙方所言發生不必要之誤會，有關爭議經臺灣高等法院刑事庭審理在案(109年度上訴字第4108號)。現因甲、乙雙方誤會已經冰釋，達成和解，以期圓滿，爰簽訂本和解書，並議定條款如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 乙方願意且已就旨揭誤會，誠摯向甲方道歉。 2. 甲、乙雙方充分瞭解本件爭議業已獲得圓滿解決，甲方亦充分理解乙方，主觀上僅在尋求旨揭車禍糾紛圓滿解決，而無惡意。 3. 本和解書簽立後，甲方不得另以任何理由向乙方為任何主張或請求，以及於中華民國或其他任何國家或地區另對乙方提起民、刑事與行政之請求或訴追(包括但不限於告訴或告發)。 	
2	戴德堂 (甲方)	陳世景 (乙方)	<p>茲鑑於事出誤會，互願讓步，以息爭訟，經同意和解條件如次：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 乙方同意原諒甲方，關於乙方就本件毀損及傷害事件所生之一切全部損害，雙方當事人同意由乙方自行負擔其損害，嗣後乙方不得再以本事件，向甲方為任何請求或任何賠償之主張，雙方當事人皆無異議。 2. 甲乙雙方同意拋棄本件其餘全部民事請求權，刑事部份不予追究。 	毀損傷害事故和解書(109年度少連偵字第7號卷五第101頁、108年度他字第466號卷二第213頁)
3	劉紀良 (甲方)	趙子焜 (乙方)	<p>一、甲乙雙方因妨害自由等案件，甲乙雙方間誤會業已冰釋。</p> <p>二、乙方願與甲方達成和解，同意不再就上開案件對甲方有所主張或請求，甲方願意給付新台幣陸萬元予乙方，並於簽立和解書時給付現金予乙方收訖，乙方同意法院對甲方從輕量刑，並拋棄對甲方刑事告訴及民事請求。如已提告願意撤回起訴。</p> <p>三、乙方同意撤回台灣新竹地方法院109年度訴字第1061號民事案件，並簽立撤回起訴狀一份交付甲方，供甲方向法院遞狀表明乙方撤回起訴。</p>	和解書(本院卷2第217頁)
4	邱及輝 (甲方)	趙子焜 (乙方)	<p>一、甲乙雙方因妨害自由等案件，甲乙雙方間誤會業已冰釋。</p> <p>二、乙方願與甲方達成和解，同意不再就上開案件對甲方有所主張或請求，甲方願意給付新台幣陸萬元予乙方，並於簽立和解書時給付現金予乙方收訖，乙方同意法院對甲方從輕量刑，並拋棄對甲方刑事告訴及民事請求。如已提告願意撤回起訴。</p> <p>三、乙方同意撤回台灣新竹地方法院109年度訴字第1061號民事案件，並簽立撤回起</p>	和解書(本院卷2第309頁、卷4第267頁)

(續上頁)

01

			訴狀一份交付甲方，供甲方向法院遞狀 表明乙方撤回起訴。	
--	--	--	--------------------------------	--