

臺灣高等法院刑事裁定

110年度金上重訴字第5號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

上訴人

即被告 何壽川

選任辯護人 陳彥希律師

李傳侯律師

余明賢律師

上訴人

即被告 張金榜

選任辯護人 陳憲裕律師

高奕驤律師

江振義律師

上訴人

即被告 邱秀瑩

選任辯護人 郭曉丰律師

劉豐州律師

葉秀美律師

上列上訴人即被告等因違反證券交易法等案件，前經限制出境、出海，本院裁定如下：

主 文

何壽川、張金榜、邱秀瑩均自民國一百十三年十月十九日起，延長限制出境、出海捌月。

理由

一、按審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之3第2項後段定有明文。又限制出境、出海之強制處分，目的在防阻被告擅自前往我國司法權未及之境，俾保全偵查、審判程序之進行及刑罰之執行，被告於我國領土範圍內仍有行動自由，亦不影響其日常工作及生活，干預人身自由之強度顯較羈押處分輕微。故從一般、客觀角度觀之，苟以各項資訊及事實作為現實判斷之基礎，而有相當理由認為被告涉嫌犯罪重大，具有逃匿、規避偵審程序及刑罰執行之虞者為已足。是否採行限制出境、出海之判斷，係由法院衡酌具體個案之訴訟程序進行程度、人權保障及公共利益之均衡維護等一切情形而為認定。

二、上訴人即被告何壽川、張金榜、邱秀瑩（以下合稱被告3人）涉嫌違反證券交易法等案件，邱秀瑩前於偵查中經臺灣臺北地方檢察署檢察官於民國106年6月19日處分限制出境、出海，原審法院並先後於繫屬日之106年8月17日對何壽川、張金榜，及於同年9月14日對邱秀瑩，均為限制出境、出海之處分；嗣原審法院於刑事訴訟法增訂限制出境之新制施行後，重為處分，均裁定自109年2月19日起限制被告3人出境、出海8個月，復自109年10月19日起延長限制出境、出海8個月。原審判決後，被告3人及檢察官均提起上訴，本院乃先後裁定自110年6月19日、111年2月19日、111年10月19日、112年6月19日及113年2月19日起，對被告3人延長限制出境、出海8個月之處分迄今（本院限制出境出海卷一第19至22、43至46、201至204頁、卷二第163至166、327至330頁）。

三、茲查前開限制出境、出海期間即將於113年10月18日屆滿，本院審核相關卷證，並聽取檢察官、被告3人及其等辯護人之意見，審酌被告3人經本院審理後，均論以犯證券交易法第171條第2項、第1項第3款之加重特別背信罪，各判處有期

01 徒刑8年8月、4年6月及4年10月之重刑，有本院判決書可
02 參，足認其等違反上開證券交易法罪名之犯罪嫌疑依然重
03 大。良以被訴重罪常伴有逃亡之高度可能，係趨吉避凶、脫
04 免刑責、不甘受罰之基本人性，雖被告3人在本院審理期
05 間，皆遵期到庭接受審判而無逃亡情事，然無從執此遽認其
06 等嗣後即無逃匿規避訴訟程序進行或刑罰執行之虞，是仍有
07 相當理由足認被告3人有逃亡之虞。而在本院判決後，因被
08 告3人不服已提起第三審上訴，且檢察官亦對被告何壽川部
09 分提起上訴，則為確保日後審理及執行程序之順利進行，本
10 院認有繼續限制出境、出海之必要，爰裁定如主文所示。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條之3第
12 2項後段，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
14 刑事第十庭 審判長法官 吳麗英
15 法官 陳麗芬
16 法官 陳銘堦

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

19 書記官 林穎慧

20 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日