

臺灣高等法院刑事判決

111年度上訴字第2051號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 唐旭賢

上列上訴人因被告違反商業會計法等案件，不服臺灣臺北地方法院109年度訴字第562號，中華民國111年4月29日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署108年度偵字第6643號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於定執行刑部分及免訴部分均撤銷。

唐旭賢犯商業會計法第七十一條第一款之填製不實會計憑證罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

其他上訴駁回。

前開撤銷改判部分與上訴駁回部分所處之刑，應執行有期徒刑壹年貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、唐旭賢係址設臺北市○○區○○○路0段0號00樓「璟勝塑膠有限公司」（下稱璟勝公司）之登記及實際負責人，為商業會計法所規定之商業負責人，其明知營業人應依銷售貨物或勞務之實際情況，據實開立統一發票，且榮朔塑膠有限公司（下稱榮朔公司）、璿朔塑膠有限公司（下稱璿朔公司）、滕鼎塑膠有限公司（下稱滕鼎公司）為其個人虛設之行號，而璟勝公司於民國106年12月至107年4月間，並未實際銷貨予附表一、二所示之營業人，竟分別就附表一部分基於填製不實會計憑證之犯意、就附表二部分基於填製不實會計憑證及幫助他人逃漏稅捐之犯意，先於106年12月19日向財政部臺北國稅局（下稱臺北國稅局）領用統一發票，再於上開期間內以每2個月為1期，開立如附表一、二所示之不實統一發

票共計241紙，銷售合計新臺幣（下同）248,931,250元，交付予附表一、二所示之營業人充當進項憑證使用，其中附表二之鼎薪國際有限公司（下稱鼎薪公司）、銘色有限公司（下稱銘色公司）2家營業人分別持該不實憑證向稅捐主管機關申報扣抵銷項稅額而逃漏稅捐共計233,750元，足生損害於稅捐稽徵機關對於稅捐稽徵及核課管理之公平及正確性。

二、案經臺北國稅局移送臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。 理 由

壹、證據能力部分：

按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。又當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，同法第159條之5亦有明定。查本件檢察官、被告唐旭賢（下稱被告）就下列所引被告以外之人於審判外陳述之證據能力迄至言詞辯論終結，均未聲明異議，本院審酌該些供述證據作成時，核無違法取證或其他瑕疵，認為以之作為本案之證據屬適當，自有證據能力。其餘資以認定被告犯罪事實之非供述證據，均查無違反法定程序取得之情形，依刑事訴訟法第158條之4反面規定，亦具證據能力。

貳、實體方面：

一、認定事實所憑之證據及理由：

訊據被告就附表一部份，業於本院審理時坦認犯行（見本院卷第56、92頁）；另就附表二部分固坦承有開立如附表二所示統一發票之事實，惟矢口否認有何填製不實會計憑證、幫助逃漏稅捐犯行，辯稱：璟勝公司與鼎薪、銘色公司確有實際交易，璟勝公司主要是向上游廠商購得塑膠下腳料等廢材，再加工粉碎後製成塑膠粒子等塑膠原料後，販售予附表

01 一、二所示營業人，其中鼎薪公司就附表二所示前7張發票
02 之交易均是用現金交易，只有第8張發票之交易是匯款，而
03 與銘色公司間就附表二所示2張發票之交易也都是現金交易
04 云云（見本院卷第97頁）。經查：

05 (一)被告為璟勝公司之登記及實際負責人，係商業會計法所規定
06 之商業負責人，璟勝公司、榮朔公司、璿朔公司及滕鼎公司
07 均為被告擔任登記及實際負責人之一人公司，別無其他員
08 工，其於106年12月19日先向臺北國稅局領用統一發票，再
09 於附表一、二所示時間開立對應之統一發票共計241紙，銷
10 售合計248,931,250元，並交付予附表一、二所示之營業人
11 充當進項憑證使用等情，業據被告迭於偵查、原審及本院審
12 理時均供承在卷（見108年度偵字第6643號卷，下稱偵卷，
13 第127至129頁；原審109年度審訴字第361號卷第33至36頁；
14 原審卷一第31至37頁，卷二第41至46、61至64、141至151、
15 249至252、267至270、311至333頁；本院卷第92、97頁），
16 並有璟勝公司、榮朔公司、璿朔公司、滕鼎公司、鼎薪公
17 司、銘色公司登記資料、統一發票領用商號查詢資料、領用
18 統一發票購票證申請書、臺北國稅局查緝案件稽查報告、專
19 案申請調檔統一發票查核名冊及專案申請調檔查核清單各1
20 份可憑（見偵卷第5至7、9、13至15、21、63至91、131至13
21 6、223至234頁），此等事實，首堪認定。

22 (二)附表一、二所示統一發票均為無實際交易基礎之不實會計憑
23 證：

24 璟勝公司之登記地址係被告於106年11月29日向鼎鼎商務股
25 份有限公司（下稱鼎鼎公司）承租，租賃期間為106年11月2
26 9日至108年2月28日止乙情，有營業登記租賃契約書及臺北
27 國稅局營業稅稅捐清查資料卡各1份可考（見偵卷第33至40
28 頁）；復依卷存璟勝公司營業稅申報書及106年12月至107年
29 4月間營業稅年度資料查詢進項來源明細所載（見偵卷第51
30 至55、59頁），璟勝公司於106年12月至107年4月間申報進
31 貨及費用金額僅36,006元，其來源廠商均為上述鼎鼎公司，

且無申報進口資料，故璟勝公司除租賃公司登記地址之商務中心而支出費用外，別無進貨來源，當無貨物可供銷售予附表一、二所示之營業人，進而獲致高達248,931,250元之交易規模，足見璟勝公司與該等公司實際上並未有交易，璟勝公司亦未實際銷貨予該等公司而不實開立附表一、二所示之統一發票甚明。況璟勝公司於106年12月至107年4月間銷售額合計248,931,250元，其中244,256,250元之銷項去路廠商皆係被告擔任負責人之榮朔公司、璿朔公司及滕鼎公司一節，有璟勝公司之營業稅年度資料查詢銷項來源明細1份附卷可考（見偵卷第61頁），而與一般營業人積極對外銷售以創造獲利之情截然不同，顯見被告係為掩飾虛開發票之實而於虛設公司間相互循環開立發票，益徵璟勝公司與榮朔公司、璿朔公司、滕鼎公司實際上並無交易。此外，被告迄今無法提供璟勝公司與附表一、二所示營業人有實際往來之相關交易資料。準此，附表一、二所示統一發票均為無實際交易基礎之不實會計憑證一情，要屬明確。

(三)被告雖以前揭情詞置辯。然而：

- 1.被告於臺北國稅局調查、偵查及審理程序，屢經諭請提出璟勝公司之帳簿、交易憑證及與附表一、二所示營業人有實際往來之相關資料，惟均辯稱：璟勝公司之帳簿、交易憑證、附表一、二所示公司之資料及交易資料都放在臺南市住處地下室，因為淹水而皆泡水毀損云云（見偵卷第127至128、217頁；原審卷第144至145頁）；然璟勝公司於本案之銷售金額高達248,931,250元、開立統一發票共241紙，規模甚大，而璟勝公司、榮朔公司、璿朔公司、滕鼎公司之設立登記地點分別為臺北市、高雄市、臺南市、臺中市，卻將交易資料均置於遠離璟勝公司設立登記及營業地點之臺南市，與常理有違；且被告虛設多家公司，自稱從事塑膠原料轉售事業，對營業人應隨時備妥交易資料供稅捐稽徵單位查核一事應知之甚詳，竟將大量交易資料存放於遠離營業場所之處，復未有任何保存資料之措施，所辯已難採信；又其於偵查中經詢

01 以與附表一、二所示營業人之交易有無電腦資料？僅空泛答
02 稱：電腦資料因為USB泡水而都沒有了一語（見偵卷第127至
03 128頁），既未提出有資料泡水之事實、證據，包括向有關
04 機關陳報於何時、因何事、在何地，有何資料因淹水浸泡損
05 毀之事實資料，以供查證，是其空言抗辯與附表一、二所示
06 營業人均有實際交易云云，已難採信。

07 2.再就璟勝公司於106年12月至107年4月間全無進貨來源一
08 節，被告於原審審理時已供承自始即無進項資料或憑證等語
09 （見原審卷二第331頁）。其雖辯稱：有實際向上游廠商購
10 得塑膠廢料，加工後再轉售予附表一、二所示營業人，而上
11 游廠商已將售出之廢料認列成本，故無任何商業憑證，且事
12 涉商業機密而拒絕陳報其上游廠商或金流資料云云（見偵卷
13 第128、215頁；原審卷二第45、149至150、331頁）；然各
14 項會計憑證，除應永久保存或有關未結會計事項者外，應於
15 年度決算程序辦理終了後，至少保存5年，商業會計法第38
16 條第1項定有明文，是倘被告所辯屬實，其上游廠商之交易
17 資料應尚有留存，其又未能釋明無法陳報上游廠商或金流資
18 料之事由，所辯有進貨來源云云，即為可疑。況其於臺北國
19 稅局調查時先辯稱：璟勝公司沒有機器設備、工廠、員工，
20 所購買之貨物不需要另行加工，是直接轉售云云（見偵卷第
21 215頁）；再於偵查中供稱：我是去標上游工廠的下腳料，
22 再請人代工，代工廠很多，我再回去整理補陳（見偵卷第12
23 8頁）；復於原審準備程序時則辯稱：我會將自上游工廠取
24 得的下腳料加工成塑膠粒子後再轉賣，但是請別人代工，代
25 工地點不一定，我會視收料、買料的地點及價格而定云云
26 （見原審卷二第144頁），是其就購得塑膠廢料後之處理過
27 程，前後供述矛盾，且對於加工過程、地點、代工廠商資料
28 無不敷衍搪塞，況其迄本案言詞辯論終結前均未陳報所辯請
29 人代工後轉售塑膠廢料相關資料，自難憑此即認其答辯可
30 採，而為有利於其之認定。

31 3.另證人即銘色公司實際負責人何明鈞於偵查及原審審理中固

均證稱：是透過友人林松隊介紹向被告購買塑膠料，單價為每公斤16元，當初買2貨櫃，通常1貨櫃的量是20至25公噸，以現金交易等語（見偵卷第151至153頁；原審卷二第314至319頁），並提出璟勝公司之訂購憑單、銷貨憑單、附表二所示最末2張發票2紙為憑（見偵卷第153至163頁）。而本次交易之訂購日期乃107年4月23日，交易商品乃塑膠料、數量為5萬公斤、單價為每公斤16元，總金額為80萬元，預交日期為107年4月30日，且該日「未出數量」為25000公斤一情，有前揭訂購憑單存卷可查（見偵卷第153頁），然依卷附銷貨憑證所載（見偵卷第161頁），本次商品之出貨日期分別為107年4月27日、30日，各為25000公斤，核與前揭訂購憑單上所載：107年4月23日尚有25000公斤未出貨（即斯時已出貨25000公斤）之情迥然不符；再者，本案2紙發票開立之日期分別為107年4月29日、30日（見偵卷第163頁），亦均與前揭訂購憑單上所載之107年4月23日、30日，或銷貨憑單上所載之107年4月27日、30日之日期無法完全吻合，則上開單據內容是否屬實，已有疑慮。參以證人何明鈞於原審審理時就該次交易之付款方式先稱：以現金交易（見原審卷二第319頁）；又稱：本次交易之現金80多萬元乃是向朋友周轉調借的，但目前無法提出調借周轉資金之證明等語（見原審卷二第320至321頁），而無法說明本次交易之資金來源，顯對於本次交易重要情節有避重就輕之處，所證自難輕信，則證人何明鈞證稱本次乃是以現金向被告購買塑膠料等語，實難遽採。況銘色公司就逃漏稅捐部分業已依國稅局裁罰10萬元一節，有財政部北區國稅局裁罰書在卷足憑（見偵卷第253頁），證人何明均亦證稱：已完成補稅，且就該次裁罰並未提起行政訴訟或救濟一語甚明（見原審卷二第322至323頁）。準此，璟勝公司與銘色公司間就附表二所示最末2張統一發票為無實際交易基礎之不實會計憑證一節，可堪認定。

4. 至於被告雖提出退貨單、對帳報表主張璟勝公司與鼎薪公司

確實存有交易。查：卷存附表二中發票字軌為AN00000000、AN00000000號2次交易之退貨單（見本院卷第105至107頁）固載明退貨日期分別為107年3月15日、4月20日，但其上除璟勝公司用印、被告署名外，並無鼎薪公司大小章或公司人員署名，則此退貨單之真實性尚非無疑；且證人即鼎薪公司負責人胡方瑜於偵查中證稱：鼎薪公司與璟勝公司交易往來之憑據、相關資料皆已提供（見偵卷第241至242頁），而依其提供之資料包含：財政部中區國稅局裁罰函文、107年度營利事業所得稅結算稅額繳款書、自動補報補繳繳款書、承諾書、鼎薪公司107年度損益及稅額計算表、附表二所示營業人為鼎薪公司之8張統一發票影本、財政部中區國稅局裁罰書等件（見偵卷第175至199頁），並未見上開2次之交易退貨單在案，倘璟勝公司、鼎薪公司間確有上開交易存在，則鼎薪公司何以未提出前揭退貨單為證，避免事後遭課予補稅、裁罰？更遑論鼎薪公司業於原審審理時覆稱：於107年3月、4月間並未向璟勝公司購買塑膠原料等語甚明（見原審卷二第297、299頁）。從而，自難認該退貨單內容屬實而為有利被告之認定。另被告提出對帳單報表雖欲證明鼎薪公司有依附表二「發票字軌」AN00000000號該次交易而匯款84萬元；然該筆84萬元乃是鼎薪公司於108年4月10日匯入榮朔公司之帳戶，有上開對帳單報表查詢結果存卷可考（見本院卷第109頁），核與卷存該發票開立日期乃107年4月13日（見偵卷第197頁），相距約達1年之久，且是匯入榮朔公司帳戶而非璟勝公司帳戶，顯與附表二「發票字軌」AN00000000號發票所彰顯之交易內容無法勾稽，尚難遽認與該筆交易相關。此外，被告並未提出其他證據資料佐證璟勝公司與鼎薪公司之各次交易屬實。準此，自難認璟勝公司確有與鼎薪公司為附表二所示8次交易。

(四)綜上所述，本案事證明確，被告犯行均堪認定，應依法論科。

二、論罪：

01 (一)按商業會計法所稱之商業會計憑證，分為原始憑證及記帳憑
02 證，所謂原始憑證，係指證明事項之經過，而為造具記帳憑
03 證所根據之憑證，計有外來憑證、對外憑證、內部憑證3
04 類。其中記帳憑證則係指證明處理會計事項人員之責任而為
05 記帳所根據之憑證而言，有收入傳票、支出傳票及轉帳傳票
06 三類，此觀諸商業會計法第15、16、17條之規定自明。又營
07 利事業銷售統一發票，係營業人依營業稅法規定於銷售貨物
08 或勞務時，開立並交付予買受人之交易憑證，足以證明會計
09 事項之經過，應屬商業會計法第15條第1款所稱之原始憑
10 證，屬商業會計憑證之一種（最高法院87年度台非字第389
11 號判決參照）。而統一發票乃證明事項之經過而為造具記帳
12 憑證所根據之原始憑證，商業負責人如明知為不實之事項，
13 而開立不實之統一發票，係犯商業會計法第71條第1款之以
14 明知為不實之事項而填製會計憑證罪，該罪為刑法第215條
15 業務上登載不實文書罪之特別規定，依特別法優於普通法之
16 原則，自應優先適用，無論以刑法第215條業務上登載不實
17 文書罪之餘地（最高法院94年度台非字第98號判決參照）。
18 是核被告所為，均係犯商業會計法第71條第1款之填製不實
19 會計憑證罪；且就所開立如附表二所示發票予鼎薪公司、銘
20 色公司之發票10張部分，經鼎薪公司、銘色公司持以申報扣
21 抵銷項稅額，則係犯稅捐稽徵法第43條第1項之幫助逃漏稅
22 捐罪。

23 (二)罪數關係：

24 1.再按營業稅之申報，依加值型及非加值型營業稅法第35條第
25 1項明定，營業人除同法另有規定外，不論有無銷售額，應
26 以每2月為1期，於次期開始15日內，向主管稽徵機關申報。
27 而每年申報時間，依加值型及非加值型營業稅法施行細則第
28 38條之1第1項規定，應分別於每年1月、3月、5月、7月、9
29 月、11月之15日前向主管稽徵機關申報上期之銷售額、應納
30 或溢付營業稅額。是每期營業稅申報，於各期申報完畢，即
31 已結束，以「一期」作為認定逃漏營業稅次數之計算，區別

不難，獨立性亦強，於經驗、論理上，似難以認定逃漏營業稅，可以符合接續犯之行為概念，是應分別視其犯罪時間係在刑法修正刪除連續犯之前或之後，而分別依連續犯論以一罪，或予分論併罰（最高法院108年度台上字第2027號判決意旨參照）。查：被告就如附表一編號1、2及附表二所示各期申報營業稅中開具不實統一發票之填製不實會計憑證之行為，皆應以每一期營業稅繳納（即每2個月）期間作為認定填製不實會計憑證之罪數，上開各期內之數次舉動，均為實現填製不實會計憑證之單一目的所為，宜各認定為接續犯之單一法律行為，各均論以一罪。公訴意旨認屬接續犯之包括一罪，容有誤會。

2.被告就附表二所示部分，乃以一行為觸犯填製不實會計憑證及幫助他人逃漏稅捐二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之填製不實會計憑證罪處斷。

3.被告就附表一編號1、2及附表二所犯商業會計法第71條第1款之填製不實會計憑證罪3罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

三、上訴駁回之理由（即附表一編號1、2部分）：

(一)原審對被告所犯附表一編號1、2部分之填製不實會計憑證犯行，認罪證明確，並以行為人之責任為基礎，審酌被告為璟勝公司實際負責人，掌控璟勝公司統一發票之開立，為主辦會計人員，竟不實填載會計憑證，影響國家財政收入及稅賦之公平性，所為非是，守法觀念均有欠缺，應予非難；考量其於本案案發前，尚無經法院為科刑判決之前案紀錄，素行普通；兼衡其犯罪動機、目的、手段，此部分開立不實統一發票張數為144張、總銷售金額127,809,250元之犯罪規模，暨其自述學歷為大專、職業商、家庭經濟狀況小康，並自稱：我將塑膠廢材加工後轉售，是在為環保盡力，請求從輕量刑等一切情狀，分別量處有期徒刑6月、6月，併諭知易科罰金之折算標準均為1000元折算1日。並敘明：依卷內證據資料所示，尚無從認定被告確有因填製附表一編號1、2所示

01 不實會計憑證而獲得任何報酬或對價，難認其就此部分有何
02 犯罪所得，爰不宣告沒收等旨。經核原判決就此部分認事用
03 法洵無違誤，量刑亦屬妥適。

04 (二)檢察官上訴雖主張此部分量刑過輕等語。然按關於刑之量
05 定，係屬法院得依職權裁量之事項，於具體個案，倘科刑
06 時，既已以行為人之責任為基礎，並審酌刑法第57條各款所
07 列情狀，而其所量得之刑，未逾越法律所規定之範圍（即裁
08 量權行使之外部性界限），客觀上亦無違反比例、公平及罪
09 刑相當原則者（即裁量權行使之內部性界限），即不得任憑
10 己意指摘為違法。原判決於理由欄中就被告上開部分，已載
11 敘其量刑之理由，核已斟酌刑法第57條各款所列情狀，且在
12 法定刑度之內，於法並無不合，況此部分之對象均為被告設
13 立之虛設公司，所為僅是用以掩飾虛開發票予其他公司之
14 舉，難謂有何失之過輕之處。從而，檢察官此部分之上訴，
15 為無理由，應予駁回。

16 四、撤銷改判之理由（即附表二及定執行刑部分）：

17 (一)原判決認附表二部分應予免訴，固非無見。惟：按刑法第55
18 條所謂一行為觸犯數罪名，就故意犯而言，係指對於該數罪
19 同時有各別之犯意而藉一個行為以達成之而言，若行為不止
20 一個，或先後可分，即非刑法第55條之想像競合犯（最高法
21 院100年度台上字第5016號判決意旨參照）。又按營業稅之
22 申報，依加值型及非加值型營業稅法第35條第1項明定，營
23 業人除同法另有規定外，不論有無銷售額，應以每2月為1
24 期，於次期開始15日內，向主管稽徵機關申報。而每年申報
25 時間，依加值型及非加值型營業稅法施行細則第38條之1第1
26 項規定，應分別於每年1月、3月、5月、7月、9月、11月之
27 15日前向主管稽徵機關申報上期之銷售額、應納或溢付營業
28 稅額。查：被告以璟勝公司名義就附表二中「發票字軌」AN
29 00000000號發票開立予滕鼎公司之日期為107年4月間，而被
30 告以滕鼎公司名義，填製營業人銷售額與稅額申報書向稅捐
31 稽徵機關申報該筆不實進項金額及稅額之時間點，依前揭加

01 值型及非加值型營業稅法第35條第1項、施行細則第38條之1
02 第1項規定，則是於107年5月間，足徵非屬同時所為，且先
03 後明顯可分，故被告於本案以璟勝公司名義開立不實發票予
04 滕鼎公司之填載不實會計憑證罪，核與其事後以滕鼎公司名
05 義申報該筆不實進項金額及稅額所犯之行使業務上登載不實
06 文書罪（下稱前案）間，自難認屬想像競合犯。原判決未詳
07 加勾稽相關規定、認定事實，逕論以想像競合犯，並依接續
08 犯之一罪關係，認此部分均為前案判決效力所及，而就附表
09 二部分為免訴判決，容有違誤，檢察官此部分上訴為有理由。
10 原判決就此部分既有上開可議之處，即屬無可維持，應
11 由本院連同被告之定應執行刑部分撤銷改判。

12 (二)爰以行為人責任為基礎，審酌被告為璟勝公司負責人，本應
13 據實填載會計憑證，竟無視法令規定，開立不實之統一發票
14 予榮朔公司、滕鼎公司、鼎薪公司、銘色公司，並進而幫助
15 鼎薪公司、銘色公司逃漏稅捐，影響主管機關利用商業會計
16 憑證稽查之正確性，且損及國家賦稅之徵收及制度之公平，
17 紊亂稅捐稽徵體制，顯有不當；惟念被告於本案之前並無科
18 刑紀錄，素行尚可，兼衡其為專科畢業之智識程度、職業
19 商、家庭經濟狀況小康、此部分開立之不實發票張數為97
20 張、銷售金額雖達121,122,000元，但其中幫助逃漏部分之
21 銷售金額僅4,675,000元，且幫助逃漏之稅捐僅233,750元；
22 復考量被告犯後態度、犯罪動機、目的、手段、情節等一切
23 情狀，就所犯附表二部分，量處如主文第2項所示之刑，並
24 諭知如易科罰金之折算標準。再者，參諸被告於本案填載不
25 實會計憑證之行為態樣、動機，及刑事政策有意緩和有期徒
26 刑合併執行造成之苛酷，刑之科處不僅在於懲罰犯罪行為，
27 更重在矯治犯罪行為人、提升其規範意識、回復對法律規範
28 之信賴與恪守等情，以被告所犯各罪之宣告刑為基礎，於刑
29 法第51條第5款所定之外部性界限內，衡酌數罪併合處罰、
30 限制加重刑罰之恤刑立法目的，綜合評價各罪類型、關係、
31 法益侵害之整體效果，考量犯罪人個人特質，及以比例原

則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則為內涵之內部性界限，就上開撤銷改判部分與上訴駁回部分所處之刑，定其應執行刑如主文第4項所示，並諭知如易科罰金之折算標準，以資懲儆。

(三)末按犯罪所得屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項固分別定有明文；惟依卷內證據資料所示，尚無從認定被告確有因填製附表二所示不實會計憑證，並交付予附表二所示各營業人，獲得任何報酬或對價，即難認其就本案犯行有何犯罪所得，爰不予宣告沒收，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段、第364條、第299條第1項前段，商業會計法第71條第1款，稅捐稽徵法第43條第1項，刑法第11條前段、第55條、第41條第1項前段、第51條第5款，判決如主文。

本案經檢察官黃嘉妮提起公訴，檢察官謝奇孟提起上訴，檢察官孟玉梅到庭執行職務。

中 華 民 國 111 年 8 月 16 日

刑事第十五庭 審判長法官 陳芄宇

法官 陳勇松

法官 陳俞伶

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 朱家麒

中 華 民 國 111 年 8 月 17 日

附錄：本案論罪科刑法條全文

商業會計法第71條

商業負責人、主辦及經辦會計人員或依法受託代他人處理會計事務之人員有下列情事之一者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣六十萬元以下罰金：

- 一、以明知為不實之事項，而填製會計憑證或記入帳冊。
- 二、故意使應保存之會計憑證、會計帳簿報表滅失毀損。
- 三、偽造或變造會計憑證、會計帳簿報表內容或毀損其頁數。
- 四、故意遺漏會計事項不為記錄，致使財務報表發生不實之結果。
- 五、其他利用不正當方法，致使會計事項或財務報表發生不實之結果。

稅捐稽徵法第43條

教唆或幫助犯第四十一條或第四十二條之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣六萬元以下罰金。

稅務人員、執行業務之律師、會計師或其他合法代理人犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。

稅務稽徵人員違反第三十三條規定者，處一萬元以上五萬元以下罰鍰。

附表一：

編號	申報營業稅期間	營業人名稱	開立時間	發票字軌	發票金額(元)	營業稅額(元)	原判決主文
1	106年11月、12月份營業稅	榮朔公司	106年12月 (共25張)	QS00000000	170,000	8,500	唐旭賢犯商業會計法第七十一條第一款之填製不實罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
				QS00000000	170,000	8,500	
				QS00000000	170,000	8,500	
				QS00000000	340,000	17,000	
				QS00000000	340,000	17,000	
				QS00000000	340,000	17,000	
				QS00000000	340,000	17,000	
				QS00000000	400,000	20,000	
				QS00000000	340,000	17,000	
				QS00000000	340,000	17,000	
				QS00000000	2,000,000	100,000	
				QS00000000	2,250,000	112,500	
				QS00000000	2,500,000	125,000	
				QS00000000	1,200,000	60,000	
				QS00000000	3,200,000	160,000	
				QS00000000	1,200,000	60,000	
				QS00000000	2,750,000	137,500	
				QS00000000	2,100,000	105,000	
				QS00000000	3,420,000	171,000	
				QS00000000	4,200,000	210,000	
				QS00000000	2,760,000	138,000	
				QS00000000	5,400,000	270,000	

				QS00000000	1,250,000	62,500	
				QS00000000	1,250,000	62,500	
				QS00000000	900,000	45,000	
		塔朔公司	106年12月 (共53張)	QS00000000	875,000	43,750	
				QS00000000	350,000	17,500	
				QS00000000	875,000	43,750	
				QS00000000	420,000	21,000	
				QS00000000	420,000	21,000	
				QS00000000	350,000	17,500	
				QS00000000	350,000	17,500	
				QS00000000	150,000	7,500	
				QS00000000	180,000	9,000	
				QS00000000	180,000	9,000	
				QS00000000	180,000	9,000	
				QS00000000	180,000	9,000	
				QS00000000	180,000	9,000	
				QS00000000	180,000	9,000	
				QS00000000	180,000	9,000	
				QS00000000	270,000	13,500	
				QS00000000	270,000	13,500	
				QS00000000	270,000	13,500	
				QS00000000	270,000	13,500	
				QS00000000	625,000	31,250	
				QS00000000	400,000	20,000	
				QS00000000	400,000	20,000	
				QS00000000	400,000	20,000	
				QS00000000	400,000	20,000	
				QS00000000	600,000	30,000	
				QS00000000	500,000	25,000	
				QS00000000	500,000	25,000	
				QS00000000	700,000	35,000	
				QS00000000	525,000	26,250	
				QS00000000	525,000	26,250	
				QS00000000	600,000	30,000	
				QS00000000	600,000	30,000	
				QS00000000	600,000	30,000	
				QS00000000	600,000	30,000	
				QS00000000	600,000	30,000	
				QS00000000	560,000	28,000	
				QS00000000	560,000	28,000	
				QS00000000	560,000	28,000	
				QS00000000	560,000	28,000	
				QS00000000	600,000	30,000	
				QS00000000	2,750,000	137,500	
				QS00000000	4,250,000	212,500	
				QS00000000	2,780,000	139,000	
				QS00000000	2,500,000	125,000	
				QS00000000	900,000	45,000	
				QS00000000	1,250,000	62,500	
				QS00000000	1,950,000	97,500	
				QS00000000	2,250,000	112,500	
				QS00000000	1,750,000	87,500	
				QS00000000	2,900,000	145,000	
				QS00000000	3,250,000	162,500	

(續上頁)

01

				QS00000000	2,750,000	137,500	
				QS00000000	1,700,000	85,000	
				QS00000000	1,300,000	65,000	
2	107年1月、2 月份營業稅	榮朔公司	107年2月 (共66張)	YR00000000	350,000	17,500	唐旭賢犯商業會計法第七十一條 第一款之填製不實罪，處有期徒 刑陸月，如易科罰金，以新臺幣 壹仟元折算壹日。
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	560,000	28,000	
				YR00000000	490,000	24,500	
				YR00000000	490,000	24,500	
				YR00000000	420,000	21,000	
				YR00000000	420,000	21,000	
				YR00000000	441,000	22,050	
				YR00000000	630,000	31,500	
				YR00000000	630,000	31,500	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	1,020,000	51,000	
				YR00000000	1,120,000	56,000	
				YR00000000	1,170,000	58,500	
				YR00000000	520,000	26,000	
				YR00000000	1,092,000	54,600	
				YR00000000	750,000	37,500	
				YR00000000	903,750	45,188	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	750,000	37,500	
				YR00000000	690,000	34,500	
				YR00000000	690,000	34,500	
				YR00000000	1,020,000	51,000	
				YR00000000	442,000	22,100	
				YR00000000	135,000	6,750	
				YR00000000	1,092,000	54,600	
				YR00000000	1,092,000	54,600	
				YR00000000	1,064,000	53,200	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	450,000	22,500	
				YR00000000	690,000	34,500	
				YR00000000	345,000	17,250	
				YR00000000	690,000	34,500	
				YR00000000	1,064,000	53,200	
				YR00000000	722,000	36,100	
				YR00000000	780,000	39,000	
				YR00000000	780,000	39,000	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	

(續上頁)

01

				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	971,500	48,575	
				YR00000000	840,000	42,000	
				YR00000000	780,000	39,000	
				YR00000000	780,000	39,000	
				YR00000000	780,000	39,000	
				YR00000000	750,000	37,500	
				YR00000000	750,000	37,500	
				YR00000000	750,000	37,500	
				YR00000000	150,000	7,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	
				YR00000000	350,000	17,500	

02

附表二：

03

申報營業稅 期間	營業人名稱	開立時間	發票字軌	發票金額 (元)	營業稅額 (元)
107年3月、 4月份營業 稅	榮朔公司	107年4月 (共86張)	AN00000000	600,000	30,000
			AN00000000	840,000	42,000
			AN00000000	840,000	42,000
			AN00000000	840,000	42,000
			AN00000000	300,000	15,000
			AN00000000	950,000	47,500
			AN00000000	925,000	46,250
			AN00000000	300,000	15,000
			AN00000000	420,000	21,000
			AN00000000	480,000	24,000
			AN00000000	720,000	36,000
			AN00000000	525,000	26,250
			AN00000000	840,000	42,000
			AN00000000	240,000	12,000
			AN00000000	690,000	34,500
			AN00000000	285,000	14,250
			AN00000000	480,000	24,000
			AN00000000	945,000	47,250
			AN00000000	840,000	42,000

		AN00000000	525, 000	26, 250
		AN00000000	1, 500, 000	75, 000
		AN00000000	1, 600, 000	80, 000
		AN00000000	432, 000	21, 600
		AN00000000	400, 000	20, 000
		AN00000000	960, 000	48, 000
		AN00000000	960, 000	48, 000
		AN00000000	1, 750, 000	87, 500
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	1, 450, 000	72, 500
		AN00000000	1, 500, 000	75, 000
		AN00000000	1, 900, 000	95, 000
		AN00000000	945, 000	47, 250
		AN00000000	1, 650, 000	82, 500
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	1, 100, 000	55, 000
		AN00000000	1, 250, 000	62, 500
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	2, 000, 000	100, 000
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	2, 250, 000	112, 500
		AN00000000	2, 250, 000	112, 500
		AN00000000	945, 000	47, 250
		AN00000000	1, 150, 000	57, 500
		AN00000000	360, 000	18, 000
		AN00000000	840, 000	42, 000
		AN00000000	925, 000	46, 250
		AN00000000	570, 000	28, 500
		AN00000000	1, 100, 000	55, 000
		AN00000000	1, 600, 000	80, 000
		AN00000000	1, 620, 000	81, 000
		AN00000000	600, 000	30, 000
		AN00000000	1, 575, 000	78, 750

		AN00000000	1, 650, 000	82, 500
		AN00000000	750, 000	37, 500
		AN00000000	1, 100, 000	55, 000
		AN00000000	1, 125, 000	56, 250
		AN00000000	1, 100, 000	55, 000
		AN00000000	800, 000	40, 000
		AN00000000	1, 250, 000	62, 500
		AN00000000	3, 000, 000	150, 000
		AN00000000	2, 000, 000	100, 000
		AN00000000	3, 700, 000	185, 000
		AN00000000	2, 200, 000	110, 000
		AN00000000	7, 000, 000	350, 000
		AN00000000	3, 700, 000	185, 000
		AN00000000	2, 000, 000	100, 000
		AN00000000	2, 000, 000	100, 000
		AN00000000	1, 750, 000	87, 500
		AN00000000	700, 000	35, 000
		AN00000000	1, 750, 000	87, 500
		AN00000000	1, 900, 000	95, 000
		AN00000000	1, 750, 000	87, 500
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	1, 320, 000	66, 000
		AN00000000	480, 000	24, 000
		AN00000000	1, 250, 000	62, 500
		AN00000000	1, 250, 000	62, 500
		AN00000000	1, 250, 000	62, 500
		AN00000000	1, 250, 000	62, 500
		AN00000000	6, 250, 000	312, 500
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	1, 400, 000	70, 000
		AN00000000	480, 000	24, 000

(續上頁)

01

			AN00000000	1,125,000	56,250
	滕鼎公司	107年4月 (共1張)	AN00000000	200,000	10,000
	鼎薪公司	107年4月 (共8張)	AN00000000	210,000	10,500
			AN00000000	125,000	6,250
			AN00000000	540,000	27,000
			AN00000000	1,200,000	60,000
			AN00000000	350,000	17,500
			AN00000000	350,000	17,500
			AN00000000	300,000	15,000
			AN00000000	800,000	40,000
	銘色公司	107年4月 (共2張)	AN00000000	400,000	20,000
			AN00000000	400,000	20,000