臺灣高等法院刑事判決

111年度上訴字第4083號

上訴人

即被告 陳萬倉 (原名陳昶宏、陳永泉)

上列上訴人因違反洗錢防制法等案件，不服臺灣新北地方法院110年度易字第847號，中華民國111年7月28日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署109年度偵字第40628號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、審理範圍：

(一)、按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。

(二)、查上訴人即被告陳萬倉於「刑事上訴狀」記載：「不服判決，判刑過重」（見本院卷第25頁），於本院審理時亦陳稱：「我只針對量刑提起上訴，希望法院判輕一點，給我緩刑機會，對於原審認定之事實及罪名我不爭執」、「（問：對於地方法院認定之事實及法律均不爭執，針對刑的部分提起上訴，希望可以緩刑？）對」（見本院卷第72、120頁），業已明示僅就原判決之刑部分提起上訴。是依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審理範圍僅限於原判決所處之刑部分，不及於原判決所認定之犯罪事實、所犯法條（論罪）等其他部分。

二、本案據以審查量刑妥適與否之原審所認定犯罪事實、罪名、罪數及刑之減輕事由

01 (一)、犯罪事實

02 陳萬倉於民國109年6月30日，受真實姓名年籍不詳名稱「麻
03 中華」之人所託，提供其申辦之第一銀行三重埔分行帳號00
04 000000000號帳戶（下稱本案第一銀行帳戶）之帳號並代為
05 提領或轉出該帳戶內款項之時，依其智識程度及社會生活經
06 驗，可知金融帳戶為個人信用、財產之重要表徵，現今社會
07 上層出不窮之詐欺犯罪者為掩飾不法犯行，避免執法人員之
08 追訴及處罰，經常利用他人之金融帳戶掩人耳目等情，其已
09 預見將自己的金融帳戶提供予不詳之人使用，再為他人提領
10 款項，常與詐欺之財產犯罪密切相關，極有可能遭詐欺者利
11 用作為人頭帳戶向他人詐騙款項，使不知情之被害民眾將受
12 騙款項匯入各該帳戶內，復趁被害民眾匯款後、察覺遭騙而
13 報警前之空檔期間，提領款項後轉交詐欺成員，以確保詐欺
14 犯罪所得，且受詐騙人匯入款項遭提領轉交後，即產生遮斷
15 資金流動軌跡之效果，一旦基於共同犯罪之意思，允為提供
16 帳戶及提領詐欺贓款之行為，即屬參與詐欺、洗錢犯罪之實
17 行。其仍與「麻中華」共同意圖為自己或他人不法之所有，
18 基於詐欺取財及掩飾、隱匿詐欺所得去向及所在之洗錢犯意
19 聯絡，提供本案第一銀行帳戶作為詐欺犯罪不法之工具，待
20 施用詐術者於如附表所示之詐騙時間，以使用通訊軟體Line
21 傳送訊息向陳宥承、李立中、葉家銓、林百祥、黃鎮富、李
22 志華、吳泰穎以如附表所示詐術，致其等均陷於錯誤，匯款
23 如附表所示款項至本案第一銀行帳戶後，陳萬倉即依「麻中
24 華」指示，將本案第一銀行帳戶內款項提領一空或轉出並層
25 轉交與他人，以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之來源、本
26 質及去向。

27 (二)、罪名

28 核被告如附表各編號所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺
29 取財罪，及違反洗錢防制法第2條第2款規定，而觸犯同法第
30 14條第1項之一般洗錢罪。被告與「麻中華」之人間，就本
31 案如附表各編號犯行均具犯意聯絡及行為分擔，應依刑法第

01 28條規定，均論以共同正犯。

02 (三)、罪數

03 1.被告提供本案第一銀行帳戶並提領贓款之行為，屬詐欺犯罪
04 取款之一環，而其於提領及轉出款項後再依「麻中華」指示
05 進行轉交以掩飾犯罪所得，其詐欺取財及洗錢行為具有局部
06 同一性，以評價為法律上之一行為較為合理，應認係以一行
07 為觸犯詐欺取財、洗錢二罪，為想像競合犯，各應依刑法第
08 55條規定，從一重之洗錢防制法第14條第1項洗錢罪論處。

09 2.被告與「麻中華」共同就如附表所示各編號被害人所為犯
10 行，均應予分論併罰。

11 (四)、刑之減輕事由

12 被告於審判中就本案所犯之一般洗錢罪之犯行均自白（見原
13 審卷第104、250頁），爰就其所犯一般洗錢罪部分，依洗錢
14 防制法第16條第2項規定，減輕其刑。

15 三、被告提起上訴，指摘原審量刑過重，並請求給予緩刑等語。
16 經查：

17 (一)、按犯罪之處罰，現行刑事處罰多採相對罪刑法定主義，賦予
18 法官對各個具體犯罪案件有其刑罰裁量權，量刑過輕，對犯
19 人易生僥倖之心，不足收儆戒及改過之效，則刑罰不足以戒
20 其意，被害人或社會亦因此而產生不平之感；量刑過重則易
21 致犯罪人怨懟、自暴自棄，難收悅服遷善之功。又按刑事審
22 判旨在實現刑罰權之分配的正義，故法院對有罪被告之科
23 刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其罪，以契
24 合社會之法律感情，此所以刑法第57條明定科刑時應審酌一
25 切情狀，尤應注意該條所列10款事項以為科刑輕重之標準，
26 俾使法院就個案之量刑，能斟酌至當。至於量刑輕重，係屬
27 事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已以行為人
28 之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，而未逾越
29 法定刑度或有濫用權限情事，即不得任意指為違法（詳最高
30 法院75年台上字第7033號判例、103年度台上字第36號判決
31 意旨參照）。

01 (二)、審酌被告雖於犯後坦承犯行，且於原審審理時與本案告訴人
02 吳泰穎、林百祥、被害人葉家銓、黃鎮富、李志華達成調解
03 (告訴人陳宥承、被害人李立中未至調解庭)，然迄今仍未
04 支付調解筆錄所示款項，此據告訴人黃鎮富於本院審理時陳
05 述綦詳(見本院卷第129頁)，並有原審調解筆錄、原審公
06 務電話紀錄在卷可參(見原審卷第207至209、279至280
07 頁)，本院審酌上情，考量被告提供其金融帳戶供來源不明
08 之款項匯款，並領取後轉交，此不僅侵害被害人等之財產利
09 益，更嚴重影響社會秩序，及其犯後於審判中自白犯行，合
10 於洗錢防制法第16條第2項所定之減輕事由，因認原審綜合
11 上情，並衡酌被告之犯罪動機、目的、手段、參與程度、犯
12 後態度及其等家庭狀況、經濟、智識程度等一切情狀，就被
13 告所犯如附表所示7罪，分別量處如附表「原判決宣告罪名
14 及刑」欄所示之刑，且就併科罰金刑部分，諭知罰金易服勞
15 役之折算標準，於洗錢防制法第14條第1項一般洗錢罪法定
16 刑7年以下有期徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬元以下罰金
17 之刑整體觀之，顯已斟酌刑法第57條各款事由，並基於刑罰
18 目的性之考量、刑事政策之取向以及行為人刑罰感應力之衡
19 量等因素而為刑之量定，且以行為人責任為基礎，未逾越法
20 定刑度，亦無違背公平正義之精神，量刑堪認適當，客觀上
21 不生量刑明顯失出失入之裁量權濫用情形。且就被告所犯如
22 附表所處之刑，審酌被告所犯7次洗錢罪之犯罪類型、動
23 機、手段及目的均相同，且被告參與時間甚短及犯罪之目的
24 的、手段觀之，被告責任非難重複性高，本案所為造成各被
25 害人之損害程度等節，整體評價被告應受矯治之程度，並兼
26 衡罪責相當與刑罰經濟之原則，定其應執行有期徒刑1年4
27 月，併科罰金5萬元，並諭知同上之罰金易服勞役之折算標
28 準，亦已斟酌全案情節，給予被告較大幅度之減讓。至於罰
29 金易服勞役之折算標準，依刑法第43條第3項前段規定，最
30 高為3,000元折算1日，最低為1,000元折算1日，原審就併科
31 罰金部分，諭知以1,000元折算1日，顯然亦已斟酌全盤情

01 節。綜此而論，難認原審有何量刑失當而應予撤銷改判較輕
02 之刑之理由，被告仍執前詞，提起上訴，請求再予以從輕量
03 刑，為無理由。

04 (三)、至於被告上訴，請求給予緩刑一節。查被告曾因酒駕公共危
05 險案件，經法院判處有期徒刑4月確定，於104年4月8日易科
06 金執行完畢，而其於前開案件執行完畢後5年內未曾因故意
07 犯罪受有期徒以上刑之宣告等情，有本院被告前案紀錄表在
08 卷可按（見本院卷第27至35頁），固足認本件被告符合刑法
09 第74條第1項第2款之緩刑要件，且其於犯後坦承犯行，並已
10 與告訴人吳泰穎、林百祥、被害人葉家銓、黃鎮富、李志
11 華，亦如前述。然審酌被告提供帳戶與「麻中華」之人使
12 用，致令附表所示7名被害人遭詐而匯款至其所提供之帳
13 戶，復依指示提領或轉帳，不僅造成告訴人等人財產損失重
14 大，且亦破壞社會經濟秩序及人與人間之信賴關係；又其雖
15 已於原審審理期間，與上述告訴人、被害人達成調解，惟迄
16 今仍未履行各該調解內容，告訴人等所受之損失迄今仍未能
17 受填補，難認其有因經本案偵、審程序而有懊悔之實意。綜
18 上，本件被告犯行認不宜以宣告緩刑。

19 (四)、綜上所述，本件被告上訴，為無理由，應予以駁回。

20 四、據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

21 本案經檢察官陳建良提起公訴，檢察官羅建勳到庭執行職務。

22 中 華 民 國 112 年 2 月 9 日

23 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華

24 法官 黃惠敏

25 法官 李殷君

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
28 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
29 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

30 書記官 周彧亘

31 中 華 民 國 112 年 2 月 9 日

附表：

編號	被害人	詐騙方式	匯入款項時間	匯款金額（新臺幣）	提領時間金額	原判決宣告罪名及刑
1	陳宥承（提告）	109年7月1日10時47分許前之某時，由真實姓名不詳之詐欺成員以通訊軟體LINE向陳宥承聯繫，謊稱：匯款投資可獲取高報酬云云，使陳宥承陷於錯誤而匯款。	109年7月1日10時47分許	5萬元	①109年7月2日11時23分許，轉出33萬元 ②109年7月3日14時41分許，提領2萬元 ③109年7月6日12時45分許，提領3萬元 ④109年7月6日12時46分許，提領2萬元	陳萬倉共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	李立中（未提告）	109年7月1日10時59分許前之某時，由真實姓名不詳之詐欺成員以通訊軟體LINE向李立中聯繫，謊稱：匯款投資可獲取高報酬云云，使李立中陷於錯誤而匯款。	109年7月1日10時59分許	5萬元		陳萬倉共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	葉家銓（未提告）	109年7月1日12時34分前之某時，由真實姓名不詳之詐欺成員以通訊軟體LINE向葉家銓聯繫，謊稱：匯款投資可獲取高報酬云云，使葉家銓陷於錯誤而匯款。	109年7月1日12時34分許、37分許	10萬元 10萬元		陳萬倉共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	林百祥（提告）	109年7月1日14時24分前之某時，由真實姓名不詳之詐欺成員以通訊軟體LINE向林百祥聯繫，	109年7月1日14時24分許	10萬元		陳萬倉共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，

		謊稱：匯款投資可獲取高報酬云云，使林百祥陷於錯誤而匯款。				罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
5	黃鎮富 (未提告)	109年7月20日12時33分前之某時，由真實姓名不詳之詐欺成員以通訊軟體LINE向黃鎮富聯繫，謊稱：匯款投資可獲取高報酬云云，使黃鎮富陷於錯誤而匯款。	109年7月20日12時33分許	1萬元	①109年7月20日14時26分，提領41萬元 ②109年7月21日14時41分，提領3萬元 ③109年7月21日14時41分，提領3萬元 ④109年7月21日14時42分，提領3萬元	陳萬倉共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
6	李志華 (未提告)	於109年7月20日13時5分前之某時，由真實姓名不詳之詐欺成員以通訊軟體LINE向李志華聯繫，謊稱：匯款投資可獲取高報酬云云，使李志華陷於錯誤而匯款。	109年7月20日13時5分許、6分許、8分許、9分許	10萬元 10萬元 5萬元 5萬元	⑤109年7月21日14時43分，提領1萬元 ⑥109年7月22日10時47分許、49分許轉出5萬元、4萬9,900元至其申設之永豐銀行帳號000000000000000000號帳戶後領出	陳萬倉共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
7	吳泰穎 (提告)	於109年7月16日19時37分許，由真實姓名不詳之詐欺成員以通訊軟體LINE向吳泰穎聯繫，謊稱：匯款投資可獲取高報酬云云，使吳泰穎陷於錯誤而匯款。	109年7月20日14時8分許	30萬元		陳萬倉共同犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。