臺灣高等法院刑事裁定

111年度金上重訴字第42號

上　訴　人　臺灣臺北地方檢察署檢察官
上　訴　人
即　被　告　游廼文
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　周宣律師
　　陳恒寬律師
　　楊逸倢律師（113年5月6日終止委任）
上　訴　人
即　被　告　唐楚烈
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　張志全律師
　　黃明展律師
　　孫瑜繁律師
上　訴　人
即　被　告　邱裕元
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　盧柏岑律師
上　訴　人
即　被　告　邱明強
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　洪偉勝律師
　　黃國銘律師

蕭奕弘律師
上　訴　人
即　被　告　劉建賢
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　陳姵瑾律師
李岳霖律師
翁偉倫律師
上　訴　人
即　被　告　陳周倫
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　陳松棟律師
吳佳蓉律師
施汎泉律師
盧于聖律師（111年12月12日終止委任）
陳達德律師（111年12月12日終止委任）
余韋德律師（111年6月26日終止委任）
上　訴　人
即　被　告　闕志昌
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　林宗志律師
尹良律師
黃博駿律師
上　訴　人
即　被　告　孫民承
000000000000000000
000000000000000000

選任辯護人　郭哲安律師
　　謝憲杰律師
　　陳清怡律師
　　吳沂澤律師（112年11月10日終止委任）
　　劉杰律師（113年5月31日終止委任）
　　王恩加律師（115年4月21日終止委任）
上　訴　人
即　被　告　郭士慶
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　黃昱嘉律師
　　薛維平律師
　　陳令軒律師
上　訴　人
即　被　告　俞建業
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　余德正律師
　　劉仁閔律師
　　張爲翔律師
　　侯宇澤律師（115年4月2日終止委任）
　　邱柏越律師（112年1月3日終止委任）
　　趙翊婷律師（114年9月2日終止委任）
被　　告　謝志英
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　朱俊銘律師
　　吳孟勳律師
　　王榆心律師（113年3月8日終止委任）

詹博聿律師（114年6月19日終止委任）
被　　告　湯明真（原名湯明眞）
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　林宗憲律師
上　訴　人
即　參與人　寶佳資產管理股份有限公司
000000000000000000
代　表　人　林陳海
上　訴　人
即　參與人　嘉源投資有限公司
000000000000000000
代　表　人　吳素秋
上列參與人
共同代理人　陳昭龍律師
　　吳昱均律師
上列上訴人等因被告等違反貪污治罪條例等案件，本院於中華民國115年7月17日所為判決之原本及其正本，茲發現有誤，應裁定更正如下：
主　文
原判決之原本及其正本當事人欄記載「侯宇澤律師」，應更正為「侯宇澤律師（115年4月2日終止委任）」，且上訴人即被告俞建業之選任辯護人應增列「張爲翔律師」。
理　由
一、裁判如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者或其正本與原本不符，而於全案情節與裁判本旨無影響者，法院得依聲請或依職權以裁定更正，刑事訴訟法第227條之1第1項定有明文。
二、本件原判決原本及其正本當事人欄記載「侯宇澤律師」，顯

係「侯宇澤律師（115年4月2日終止委任）」之誤寫，且漏未記載上訴人即被告俞建業之選任辯護人「張爲翔律師」，惟不影響全案情節與判決之本旨，揆諸前揭說明，應予更正如主文所示。

三、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　23　　日

刑事第十庭　審判長法　官　黃玉婷

法　官　陳麗芬

法　官　何孟璁

以上正本證明與原本無異。

不得抗告。

書記官　許雁婷

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　23　　日