臺灣高等法院刑事裁定

112年度上訴字第2988號

上　訴　人
即　被　告　林美琴
000000000000000000
000000000000000000
　　馬重雄
000000000000000000
000000000000000000
　　劉宛姬
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
　　吳宛玲
000000000000000000
000000000000000000
　　訊達派報社
000000000000000000
000000000000000000
代　表　人　王治洪
上　訴　人
即　被　告　翔龍書報社
000000000000000000
000000000000000000
代　表　人　程　中

上列上訴人即被告等因違反政府採購法案件，不服臺灣臺北地方法院110年度訴字第850號，中華民國112年4月20日第一審判決，提起上訴，本院裁定如下：

主　文

林美琴、馬重雄、劉宛姬、吳宛玲、訊達派報社、翔龍書報社應於本裁定送達後柒日內，補正上訴理由，逾期駁回上訴。

理　由

一、按不服地方法院之第一審判決而上訴者，應向管轄第二審之高等法院為之，上訴書狀應敘述具體理由，上訴書狀未敘述上訴理由，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於原審法院。逾期未補提者，原審法院應定期間先命補正，刑事訴訟法第361條第1項、第2項、第3項分別定明文。再第二審法院認為上訴書狀未敘述理由，或上訴有第362條前段之情形者，應以判決駁回之。但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正，刑事訴訟法第367條亦有明文。

二、經查：上訴人即被告林美琴、馬重雄、劉宛姬、吳宛玲、訊達派報社、翔龍書報社不服原審法院110年度訴字第850號判決，馬重雄、劉宛姬、吳宛玲、林美琴、翔龍書報社、訊達派報社各於112年5月12日、5月12日、5月16日、5月17日、5月23日、5月25日提出刑事上訴狀於原審法院略載：「…上訴人於爰於法定期間聲明上訴，上訴理由容後補呈」等語，未具體敘述上訴理由。茲逾期已久，被告等仍未補敘其上訴理由，且經原審法院各於112年5月15日、5月15日、5月17日、5月18日、5月26日、5月26日函通知被告馬重雄、劉宛姬、吳宛玲、林美琴、訊達派報社、翔龍書報社應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書，惟迄今上訴期間屆滿後已逾20日，被告林美琴、馬重雄、劉宛姬、吳宛玲、訊達派報社、翔龍書報社均無補提任何理由書狀到院，依上開之說明，爰命被告林美琴、馬重雄、劉宛姬、吳宛玲、訊達派報社、翔龍書報社應於本裁定送達7日內補正敘述具體上訴理由，如逾期未補正者，即駁回其上訴。

據上論斷，依刑事訴訟法第367條但書，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　7　　月　　24　　日

刑事第二十二庭審判長法　官　蔡廣昇

以上正本證明與原本無異。

不得抗告。

書記官　陳盈芝

中　　華　　民　　國　　112　年　　7　　月　　24　　日