臺灣高等法院刑事裁定

112年度上重訴字第24號

上　訴　人
即　被　告　李振豪
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　張太祥律師
上　訴　人
即　被　告　陳思瑋
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　連思成律師
上　訴　人
即　被　告　鄭學鴻
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
指定辯護人　本院公設辯護人唐禎琪

上列上訴人等因妨害自由等案件，不服臺灣臺北地方法院111年度重訴字第15號，中華民國112年4月13日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第26101號、第14392號、第21456號、第21631號、第21632號、第21949號、第21950號、第21951號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

李振豪、陳思瑋、鄭學鴻應於本裁定送達後伍日內，補正敘述具體上訴理由。

理　由

一、按不服地方法院之第一審判決而上訴者，應向管轄第二審之高等法院為之；上訴書狀應敘述具體理由；上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於原審法院，逾期未補提者，原審法院應定期間先命補正，刑事訴訟法第361條定有明文。又第二審法院認為上訴書狀未敘述理由或上訴有第362條前段之情形者，應以判決駁回之，但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正，刑事訴訟法第367條亦有明定。

二、經查，本件上訴人即被告李振豪、陳思瑋及鄭學鴻不服原審判決，李振豪於民國112年5月9日具狀提起第二審上訴，惟其刑事聲明上訴狀僅記載「除另狀補提理由外，謹先聲明如上」等語（見本院卷第375頁）告陳思瑋於112年5月4日具狀提起第二審上訴，惟其刑事聲明上訴狀僅記載「上訴理由待容後補陳」等語（見本院卷第379頁）；鄭學鴻於112年5月4日具狀提起第二審上訴，惟其刑事聲明上訴狀僅記載「上訴理由容閱卷後補陳」等語（見本院卷第385頁），均未具體敘述上訴理由，迄至上訴期間屆滿後20日猶未補提上訴理由書，其上訴之程式顯有未備，揆諸前揭規定，爰命其應於本裁定送達後5日內補正敘述具體上訴理由，逾期未補正，即依法駁回上訴。

據上論斷，依刑事訴訟法第367條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　6　　月　　2　　日

刑事第二庭　　審判長法　官　遲中慧

以上正本證明與原本無異。

不得抗告。

書記官　莫佳樺

中　　華　　民　　國　　112　　年　　6　　月　　2　　日