臺灣高等法院刑事裁定

112年度上訴字第1850號

聲 請 人 黃慶利

上列聲請人因被告袁國治等人違反貪污治罪條例案件（本院112年度上訴字第1850號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

本院112年度上訴字第1850號違反貪污治罪條例案件扣案如附表所示之物，准予發還黃慶利。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人黃慶利於臺灣臺北地方檢察署109年度偵字第8021號案件中，遭扣押中油捷利卡，惟該案業經檢察官為緩起訴處分確定，請求發還上開扣押物品等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物未經諭知沒收者，應即發還，但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第317條分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院113年度台抗字第434號裁定意旨參照）。

三、經查：

（一）聲請人前因違反貪污治罪條例案件，經法務部廉政署扣得中油捷利卡6張（扣押物編號C-1-19），有原審法院扣押物品清單在卷可稽（見本院卷第155至163頁）。聲請人所涉不違背職務行賄罪部分，業經臺灣臺北地方檢察署檢察官以109

01 年度偵字第8021、17499號為緩起訴處分確定，該案其餘被
02 告袁國治、王世璋等人則經檢察官提起公訴，由原審地院以
03 109年度訴字第659號就袁國治、王世璋為有罪判決後，袁國
04 治、王世璋均提起上訴，現由本院以112年度上訴字第1850
05 號審理中。

06 (二)原審法院雖認聲請人以贈送中油捷利卡之方式行賄袁國治，
07 惟聲請人遭扣案之中油捷利卡6張，係聲請人所有，未用以
08 行賄袁國治，且非違禁物，並無第三人主張權利，起訴書未
09 將之引用為證據方法（見本院卷一第17至53頁），原判決亦
10 未諭知沒收（見本院卷一第97頁），又經本院函詢檢察官，
11 檢察官表示同意發還上開扣押物等情，有前開緩起訴處分
12 書、起訴書、原審判決、臺灣高等檢察署113年11月6日檢紀
13 正113聲他789字第1139074717號函等附卷可憑（見偵17499
14 卷第389至397頁、本院卷一第17至53、59至100頁、本院卷
15 二第345頁）。是並無證據足認聲請人所有之中油捷利卡6
16 張，係供本案犯罪所用或犯罪預備，或為因犯罪所生或所得
17 之物，或與袁國治被訴之犯罪事實有關，自非可為證據或得
18 沒收之物，難認有繼續留存之必要。從而，聲請人聲請發還
19 其所有之中油捷利卡6張，於法尚無不合，應予准許。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第142條第1項前段、第220條，裁定
21 如主文。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

23 刑事第十四庭 審判長法官 王屏夏

24 法官 楊明佳

25 法官 潘怡華

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 書記官 吳思華

29 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

30 附表：

31

物 品 名 稱	數 量	所有人姓名	扣押物品清單編號
---------	-----	-------	----------

(續上頁)

01

中油捷利卡	6張	黃慶利	C-1-19
-------	----	-----	--------