臺灣高等法院刑事裁定

113年度上訴字第5237號

上　訴　人
即　被　告　黃坤超
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　劉明昌律師（法扶）
上　訴　人
即　被　告　黃國豪
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　蔡孟遑律師（法扶）
上　訴　人
即　被　告　游淑卿
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　徐睿謙律師
　　黃云宣律師
上　訴　人
即　被　告　曾憲堂
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　王一濬律師
　　陳偉芳律師
　　許世賢律師
上　訴　人
即　被　告　楊承芳
000000000000000000
000000000000000000

000000000000000000
選任辯護人　林子超律師（言詞辯論後解除委任）
上　訴　人
即　被　告　張嘉心
000000000000000000
000000000000000000
選任辯護人　張為詠律師
　　康皓智律師
　　蔡淑湄律師
上列上訴人等因詐欺等案件，本院於中華民國115年2月24日所宣示之判決，有應更正部分，本院裁定如下：

主　文

原判決之原本及其正本如附表所示「原記載內容」欄之記載，應更正如附表「更正後內容」欄所示。

理　由

一、裁判如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者或其正本與原本不符，而於全案情節與裁判本旨無影響者，法院得依聲請或依職權以裁定更正，刑事訴訟法第227條之1第1項定有明文。又此之「顯然錯誤」，乃指判決中所表示者與法院本來之意思顯然不符者而言，所稱表示與意思不符，包括法院所「無」之意思，而於判決中誤為表示，或法院所「有」之意思，於判決中漏未表示或表示錯誤等情形在內（最高法院99年台抗字第162號民事裁定意旨參照）。

二、查本院113年度上訴字第5237號判決原本及正本，有如附表「原記載內容」欄所示之誤載，而上開誤載，不影響於全案情節與裁判本旨，揆諸前開說明，應由本院裁定更正如主文所示。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　16　　日

刑事第十七庭　審判長法　官　鄭水銓

法　官　黃美文

法　官　吳玟儒

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

書記官　林昱廷

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　16　　日

附表：

欄位	原記載內容	更正後內容	判決頁數
原判決附表甲編號1「本院宣告刑」欄	曾憲堂各處有期徒刑壹年肆月。又共同犯變造私文書罪，處有期徒刑柒月。	曾憲堂就三人以上共同犯詐欺取財部分，各處有期徒刑壹年肆月；就共同犯變造私文書部分，處有期徒刑柒月。	第17頁
原判決附表甲編號3「本院宣告刑」欄	張嘉心處有期徒刑壹年肆月。緩刑參年，並應於本判決確定之日起一年內，向公庫支付新臺幣參萬元。	張嘉心就三人以上共同犯詐欺取財部分，處有期徒刑壹年肆月。緩刑參年，並應於本判決確定之日起一年內，向公庫支付新臺幣參萬元。	第18頁