

臺灣高等法院刑事判決

113年度侵上訴字第28號

上訴人

即被告程○○

選任辯護人

兼

送達代收人 楊俊鑫律師

上列上訴人即被告因妨害性自主等案件，不服臺灣新北地方法院112年度侵訴字第51號，中華民國112年12月5日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵字第52391號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、審理範圍：

上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條有明文規定。原判決認被告程○○犯乘機性交罪、以他法供人觀覽猥褻影像罪及無故開拆他人之封緘信函罪，被告不服原判決提起上訴，於本院審理中明示主張僅爭執量刑，希望從輕量刑，並諭知緩刑，其上訴範圍不及於原判決其他部分（參本院卷第109、183頁）；檢察官則未提起上訴，是本院審理範圍僅限於原判決所處之刑，不及於原判決所認定犯罪事實、所犯之罪

01 及沒收等部分，先予敘明。

02 二、被告上訴理由略以：我對於犯行均坦承不諱，已知所悔悟，
03 有意願與告訴人BG000-A111055（真實姓名年籍詳卷，下稱A
04 女）和解，以彌補對告訴人所造成之傷害，之後不會再
05 犯，希望從輕量刑，並為緩刑宣告等語。

06 三、本院之判斷：

07 (一)犯罪乃行為人之不法有責行為，責任由來於不法行為之全
08 部，且係刑罰之裁量基礎與上限，責任之程度，量化為刑罰
09 之幅度，故與責任對應之刑罰，並非唯一之定點，而係具有
10 寬嚴界限之一定區間，在責任範圍內具均衡對應關係之刑
11 罰，存在數種不同刑罰及刑度選擇之空間。法律授權事實審
12 法院得視個案情節，在責任應報之限度下，兼衡威懾、教
13 育、保安等預防目的而為刑罰之裁量，俾平等原則下個別化
14 分配正義之實現，此乃審判之核心事項，不受其他個案之拘
15 束。故事實審法院在法定刑度內裁量之宣告刑，倘其取向責
16 任與預防之刑罰功能，符合刑罰規範體系及目的，於裁量權
17 之行使無所逾越或濫用，即屬適法妥當，不得任意指摘為違
18 法。且在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之原
19 因，下級審法院量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則
20 上級審法院對下級審法院之職權行使，原則上應予尊重。

21 (二)刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，其
22 所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之一
23 切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，應
24 就犯罪一切情狀，予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之
25 事由，即有無特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同
26 情，以及宣告法定低度刑，是否猶嫌過重等等，以為判斷。
27 刑法第225條第1項之乘機性交罪之最輕法定本刑為3年以上
28 有期徒刑，然行為人之犯罪原因動機不一，犯罪情節未必盡
29 同，所造成危害社會之程度亦屬有異，就該項犯罪所設之法
30 定最低本刑不可謂不重。被告係為滿足一己性慾，認A女已
31 熟睡，即乘機為性交行為，行為固值非難，然斯時被告年僅

25歲，尚就讀研究所，較無社會歷練，年輕識淺，血氣方剛，對於男女關係處理較不成熟，且與A女仍為男女朋友關係，因一時激情失慮而為本案行為，難認其犯罪無特殊之原因與環境，又被告之手段尚屬平和，未致A女受有身體之傷害，案發後被告雖一度於偵查中否認犯行，然於原審審理中已願坦然面對自身所為，表示對所為感到後悔，願與A女洽談和解，雖因A女無意願致未能達成和解，仍足認被告有相當之悔意，就全部犯罪情節以觀，本院認就被告所犯乘機性交犯行部分，有情輕法重過苛之憾，應依刑法第59條規定酌減其刑。

(三)原判決審酌被告於行為時與A女為男女朋友，卻不尊重女性身體自主權，為逞一己色慾，罔顧A女已表示不願發生性行為，仍在認知A女熟睡不能抗拒之際，乘機對A女為性交行為，侵害A女之性自主權，造成A女身心受創，又將A女私密照片放在研究室內，供不特定多數人閱覽，恐重創A女之隱私、名譽及人際關係，使A女須承受不小之精神壓力，又無故開拆A女封緘信函，侵害A女隱私，所為應予非難，考量被告無前科之素行、犯罪動機、目的、手段，A女於原審審理中以書狀所表示在本案發生後，仍於網路上遭被告騷擾，且被告遭警察搜索時，遭發現被告之筆電及雲端均留存A女之私密照片，使A女擔心被告會再散播照片，生活在恐懼之中且感到焦慮、難過，需前往身心科就診、服用藥物及心理諮商，無與被告和解之意願，希望被告對自己之行為負責等意見，暨被告自陳研究所畢業之智識程度，在銀行從事行政工作，月薪新臺幣3、4萬元，需要扶養母親之家庭生活狀況，被告稱現罹患重度憂鬱症，且提出親筆悔過書、道歉信、擔任相關學習證書、志工證明書、捐款收據、診斷證明書等，及被告之犯後態度等一切情狀，各量處有期徒刑1年6月、3月、拘役20日，並就得易科罰金之有期徒刑及拘役部分，均諭知易科罰金之折算標準，已詳就刑法第57條各款所列情形予以審酌說明，客觀上並無明顯濫用自由裁定權限或輕重失

衡之情形。又被告於本院審理中仍未能獲取A女之諒解，關於犯後態度之量刑因子亦無變更，殊難任意指摘原判決就本案所處之刑有何量刑過重之違誤。且因被告之行為對A女身心傷害甚深，以致A女迄今仍堅決表示無法原諒被告，被告所為亦足顯示其對於他人性自主權及身體隱私之不尊重，難認確無再為相類犯罪之虞，是本院認仍不宜為緩刑之宣告。

(四)從而，本件被告以原判決量刑過重且未諭知緩刑為由提起上訴，為無理由，應予駁回。

四、依刑事訴訟法第368條，作成本判決。

五、本案經檢察官邱綉棋提起公訴，檢察官洪淑姿於本院實行公訴。

中 華 民 國 113 年 6 月 26 日
刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌
法 官 黃紹紘
法 官 陳柏宇

以上正本證明與原本無異。

乘機性交罪部分，如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

其餘部分不得上訴。

書記官 賴尚君

中 華 民 國 113 年 6 月 26 日

附錄：本案論罪科刑法條全文

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第225條

對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，不能或不知抗拒而為性交者，處3年以上10年以下有期徒刑。

對於男女利用其精神、身體障礙、心智缺陷或其他相類之情形，不能或不知抗拒而為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期徒刑。

01 第1項之未遂犯罰之。

02 中華民國刑法第235條

03 散布、播送或販賣猥褻之文字、圖畫、聲音、影像或其他物品，
04 或公然陳列，或以他法供人觀覽、聽聞者，處2年以下有期徒刑、
05 拘役或科或併科9萬元以下罰金。

06 意圖散布、播送、販賣而製造、持有前項文字、圖畫、聲音、影
07 像及其附著物或其他物品者，亦同。

08 前二項之文字、圖畫、聲音或影像之附著物及物品，不問屬於犯
09 人與否，沒收之。

10 中華民國刑法第315條

11 無故開拆或隱匿他人之封緘信函、文書或圖畫者，處拘役或9千
12 元以下罰金。無故以開拆以外之方法，窺視其內容者，亦同。