臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2346號

抗 告 人

即受 刑 人 徐裕豪

上列抗告人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣桃園地方法院中華民國113年9月30日裁定（113年度聲字第3183號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：

受刑人因竊盜業經法院先後判處如附表所示之刑，並於如附表所示之日期分別確定在案，且其所犯附表編號2至5所示之罪，犯罪時間均在附表編號1所示裁判確定前所犯，有各該刑事判決、裁定及本院被告前案紀錄表在卷可查，故認檢察官之聲請為正當。爰審酌受刑人所犯各罪均為竊盜罪，且犯罪時間相近，足見上開各罪之非難重複性偏高，可給予較高之定刑折幅，復參酌附表編號1至3所示之罪刑曾為法院定應執行有期徒刑10月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日，併考量受刑人向原審表示無意見等語，故於不逾越內、外部界限之範圍內，裁定應執行有期徒刑1年2月，並諭知易科罰金之折算標準。

二、抗告意旨略以：

受刑人家境清寒，因當時無工作，生活困頓始偷銅線變賣，換取生活費用，對於所犯之數罪深感抱歉，懇請給予機會，從輕量刑云云。

三、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，應依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多

01 數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以
02 下，定其刑期，但刑期部分不得逾30年。刑法第50條、第53
03 條、第51條第5款分別定有明文。又法律上屬於裁量之事
04 項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法
05 律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外
06 部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的及法律秩序
07 之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得
08 有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑之
09 案件，法院所為刑之酌定，固屬裁量之事項，然仍應受前述
10 外部性界限及內部性界限之拘束。事實審法院於酌定應執行
11 刑之量定，如未違背刑法第51條各款或刑事訴訟法第370條
12 第2、3項所定之方法或範圍（即法律之外部性界限），亦無
13 明顯違背公平、比例原則或整體法律秩序之理念者（即法律
14 之內部性界限），即不得任意指為違法或不當。

15 四、經查：

16 (一)抗告人即受刑人徐裕豪因竊盜等案件，先後經法院判處如附
17 表所示之刑，均已分別確定在案，且附表編號2至5各罪係在
18 附表編號1裁判確定前所犯，有各該判決及本院被告前案紀
19 錄表附卷可憑，合於刑法第53條、第51條第5款定應執行刑
20 之要件。原審以附表所示各罪宣告刑中之最長期（有期徒刑
21 6月）以上，各刑合併之刑期（有期徒刑3月、6月、4月、2
22 月、6月，合計為有期徒刑1年9月）以下；再參以抗告人犯如
23 附表編號1至3所示之罪，經原審法院以113年度聲字第1714
24 號裁定定應執行有期徒刑10月確定，是法院再為更定應執行
25 刑時，亦應受該等內部界限之拘束，即不得重於附表編號1
26 至3所定應執行刑(10月)與附表編號4、5所定宣告刑（2月、
27 6月）之總和即有期徒刑1年6月，原審就附表各編號所示之
28 宣告刑，定其應執行有期徒刑1年2月，並諭知易刑標準，顯
29 未逾越刑法第51條第5款所定之外部性界限，亦無逾越內部
30 性界限之情事。

31 (二)觀諸抗告人所犯如附表所示5罪均為竊盜罪，犯罪日期自111

01 年10月31日至112年7月18日間，其中111年10月11月各犯1
02 次、另112年6至7月共3次，犯罪方式有4罪為加重竊盜，且
03 有2次竊取財物為電纜線，除侵害被害人之個人法益，對於
04 用電安全亦有危害，綜合考量附表所示各罪判決所審酌有關
05 量刑之一切事項、所犯數罪之責任非難重複程度等情，並衡
06 以各罪之原定刑期各為3月、6月、4月、2月、6月總和為1年
07 9月，曾就前3罪定應執行刑10月及本案所定應執行刑1年2
08 月，考量刑罰經濟與公平、比例原則等整體評價其應受矯治
09 之程度，而酌定其應執行之刑如上，核屬法院裁量職權之適
10 法行使。

11 (三)至抗告意旨所稱其經濟因素一情，經核難認足以動搖原審所
12 為定應執行刑所為之整體評量、受刑人人格特性之裁量決
13 定，又其犯後態度，業為各該案件裁判時依刑法第57條所審
14 酌。從而，原裁定並無濫用裁量權等違法或不當之處，尚與
15 罪刑相當性原則無悖。抗告人猶執前詞提起抗告，為無理
16 由，應予駁回。

17 五、據上論斷，依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

19 刑事第二十庭 審判長法官 吳淑惠

20 法官 張明道

21 法官 吳定亞

22 以上正本證明與原本無異。

23 不得再抗告。

24 書記官 黃芝凌

25 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日