臺灣高等法院刑事裁定

113年度抗字第2752號

抗 告 人

即 受 刑 人 蔡 正 軒

上列抗告人即受刑人因聲請撤銷緩刑案件，不服臺灣新北地方法院中華民國113年11月27日裁定（113年度撤緩字第335號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即受刑人蔡正軒（下稱抗告人）前因違反洗錢防制法等案件，經原審法院以111年度金簡字第563號判處有期徒刑5月，緩刑4年，並應於判決確定後次月開始每月給付被害人趙依驊新臺幣（下同）1萬元，共給付30期（合計30萬元），及每月給付被害人傅建民1萬元，共給付35期（合計35萬元），嗣經原審法院以111年度金簡上字第180號判決上訴駁回而確定在案。然經臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）電詢抗告人，抗告人表示自民國113年2月1日起均未依約賠償被害人，且無法繼續履行等語。其後新北地檢署多次聯繫，抗告人均未接聽，再經該署傳喚亦未到庭，復經原審通知抗告人到庭說明，抗告人仍未於指定日期到場或以書面方式陳明未遵期履行緩刑條件之正當原因。抗告人確有無視上開緩刑所附負擔之效力，而有故意不履行、無正當事由拒絕履行等情事，且違反情節重大。原審因認難期待抗告人日後達恪遵相關法令規定之緩刑預期效果，有執行刑罰之必要，而依檢察官聲請，裁定撤銷抗告人緩刑之宣告等語。

二、抗告意旨略以：抗告人已積極償還賠償金，截至目前為止，已支付賠償金共計14萬8142元，剩餘金額尚未支付，實係因

01 能力有限，面臨經濟困難，並非拒絕履行義務。抗告人因案
02 件影響，找尋穩定工作十分困難，許多公司對抗告人履歷存
03 有疑慮，目前僅能以兼職或打工方式維持生活，收入不穩
04 定，且需負擔家庭日常生活開銷及其他必要費用，已盡最大
05 努力支付賠償金。對於抗告人尚未支付之剩餘款項15萬1858
06 元，懇請法院給予機會，促成雙方協商，維持分期給付，倘
07 撤銷緩刑，抗告人將失去工作及收入來源，無法繼續支付賠
08 償金，對被害人亦屬不利云云。

09 三、按緩刑宣告得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相當數
10 額之財產或非財產上之損害賠償；受緩刑之宣告而違反第74
11 條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大者，足認原宣告之
12 緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣
13 告；刑法第74條第2項第3款、第75條之1第1項第4款分別定
14 有明文。所謂違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔「情
15 節重大」，當從受判決人自始是否真心願意接受緩刑所附之
16 條件，或於緩刑期間中是否顯有履行負擔之可能而隱匿或處
17 分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之
18 虞等情事而言，考量受刑人未履行條件情形與被害人所受損
19 害間，依比例原則綜合衡酌原宣告之緩刑是否難收其預期之
20 效果，而確有執行刑罰之必要，資以決定該緩刑宣告是否應
21 予撤銷。又緩刑制度係為促使惡性輕微之被告或偶發犯、初
22 犯改過自新而設，刑法第75條之1立法理由即明示：「現行
23 關於緩刑前或緩刑期間故意犯他罪，而在緩刑期內受得易科
24 罰金之有期徒刑之宣告者，列為應撤銷緩刑之事由，因認過
25 於嚴苛，而排除第75條應撤銷緩刑之事由，移列至得撤銷緩
26 刑事由，俾使法官依被告再犯情節，而裁量是否撤銷先前緩
27 刑之宣告；其次，如有前開事由，但判決宣告拘役、罰金
28 時，可見行為人仍未見悔悟，有列為得撤銷緩刑之事由，以
29 資彈性適用」故緩刑宣告是否撤銷，除須符合刑法第75條之
30 1第1項各款之要件外，本條並採裁量撤銷主義，賦予法院撤
31 銷與否之權限，特於第1項規定實質要件為「足認原宣告之

01 緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要」，亦即於上揭
02 「得」撤銷緩刑之情形，法官應依職權本於合目的性之裁
03 量，妥適審酌被告所犯前後數罪間，關於法益侵害之性質、
04 再犯之原因、違反法規範之情節是否重大、被告主觀犯意所
05 顯現之惡性及其反社會性等情，是否已使前案原為促使惡性
06 輕微之被告或偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，已難收
07 其預期之效果，而確有執行刑罰之必要，供作審認裁定之標
08 準。

09 四、經查：

10 (一)抗告人因幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，經原審
11 法院以111年度金簡字第563號判決判處有期徒刑5月，併科
12 罰金1萬元，罰金如易服勞役，以1000元折算1日，緩刑4
13 年，並應於判決確定後次月開始每月給付被害人趙依驊1萬
14 元，共給付30期（合計30萬元），及每月給付被害人傅建民
15 1萬元，共給付35期（合計35萬元），嗣經原審法院於112年
16 3月29日以111年度金簡上字第180號判決上訴駁回確定在案
17 （下稱原確定判決），緩刑期間自112年3月29日起至115年3
18 月28日止，有上開刑事判決、法院前案紀錄表在卷可稽（見
19 原審卷第37至47頁；本院卷第15頁）。

20 (二)抗告人受緩刑宣告後，原應按期履行上開緩刑條件，惟抗告
21 人就給付被害人趙依驊部分，於112年2、3、4月按月匯款每
22 月各2萬元後，即中斷未按期給付，嗣被害人趙依驊向臺灣
23 臺北地方法院（下稱臺北地院）聲請強制執行，而自抗告人
24 之玉山銀行帳戶存款48萬3028元中獲償4萬1713元（被害人
25 傅建民則獲償42萬995元），並取得抗告人當時任職聯廣保
26 全股份有限公司（下稱聯廣公司）之112年7至9月薪資扣款
27 共2358元（抗告人業已離職），有臺北地院民事執行處強制
28 執行金額分配表、分配結果彙總表、郵局匯款收執聯、聯廣
29 公司匯款明細、被害人陳報之賠償明細及存摺影本等附卷為
30 憑（見執聲卷第9、10、19至22、37至45頁）。其後抗告人
31 仍未依緩刑條件按期給付予被害人趙依驊，嗣經被害人趙依

01 驊向新北地檢署表明欲撤銷抗告人之緩刑宣告，該署於113
02 年2月1日電詢抗告人，抗告人雖承諾擬自該月起每月給付1
03 萬元予被害人趙依驊等語；然同年5月6日新北地檢署再次電
04 詢抗告人付款情形，抗告人仍表示未依約賠償被害人趙依
05 驊，且無法繼續履行等語在案（見執聲卷第31頁）。嗣抗告
06 人固於同年5月10日再匯款4萬元予被害人趙依驊，有郵局匯
07 款收執聯在卷可考（見執聲卷第33頁），惟其後即再度中斷
08 匯款，且經新北地檢署多次聯繫抗告人，均已無法接通電
09 話，復經新北地檢署及原審依法傳喚抗告人，抗告人均未依
10 指定期日到庭說明等情，有新北地檢署公務電話紀錄單、送
11 達證書、點名單、原審法院送達證書、刑事報到明細、113
12 年11月25日訊問筆錄存卷可查（見執聲卷第27至31、47、5
13 1、53頁；原審卷第27至31頁）。原裁定審酌抗告人不知悔
14 悟及珍惜自新機會，未遵期履行原確定判決所定之條件按期
15 給付賠償金，亦未提出有何執行困難之證明，足認其無視於
16 上開緩刑所附負擔之效力，而有故意不履行、無正當事由拒
17 絕履行等情事，其確已違反上開規定情節重大，已失原確定
18 判決宣判其緩刑之基礎，難期待抗告人日後達恪遵相關法令
19 規定之緩刑預期效果，因認有執行刑罰之必要，依刑法第75
20 條之1第1項第4款之規定，撤銷上開緩刑宣告，其裁量符合
21 目的性，核無違法或不當之處。

22 (三)抗告意旨雖辯稱工作收入有限，請求法院再安排與被害人趙
23 依驊進行還款協商云云。惟：原確定判決之緩刑附帶條件，
24 係該案原第一審簡易判決法院依抗告人自述資力、被害人趙
25 依驊對賠償金額及方式之意見所定，且抗告人於一審簡易判
26 決後，另於原審法院民事簡易庭與被害人趙依驊成立調解，
27 給付總額與前述緩刑條件相同，均為30萬元，僅就給付方式
28 有所不同，民事調解筆錄定為每月給付2萬元，上開緩刑附
29 帶條件之給付方式則為每月1萬元等情，此有原審法院111年
30 度金簡上字第180號判決可參（見原審卷第38至39頁）。原
31 審法院考量前述緩刑條件較有利抗告人（即每月僅給付1萬

01 元)而未將上開民事調解筆錄援以更改緩刑條件，仍維持原
02 簡易判決所定上開緩刑條件，是抗告人既於一審簡易判決
03 後，得以較為不利之條件(即每月給付2萬元)與被害人趙
04 依驊另行成立民事調解，足徵抗告人應給付被害人趙依驊30
05 萬元、每月支付1萬元之金額，確係符合抗告人自身之經濟
06 情況、賠償能力及維持生活所需必要情形後，抗告人所能負
07 擔之結果。況經本院電詢被害人趙依驊之意見，其稱抗告人
08 自113年5月10日最後1次匯款4萬元後即未再還款，雙方亦無
09 互相聯絡，且抗告人前已多次拖欠還款時間，故被害人趙依
10 驊明確表示「不願再與抗告人進行任何協商」等語；復經本
11 院電詢抗告人意見，並請其提供勞健保資料、薪資證明或其
12 他足資證明還款能力之證明，抗告人則稱：「目前任職保全
13 公司，屬兼職性質，薪資採現金發放簽收，倘依原調解內容
14 之時程還款有困難」等語，有本院於113年12月27日、114年
15 1月2日分別與被害人、抗告人聯繫之公務電話查詢紀錄表在
16 卷可稽(見本院卷第17至23頁)；又觀諸抗告人提供目前在
17 「安橋保全」之工作資料(見本院卷第25至31頁)，可見抗
18 告人自113年10至12月間，每月工作日數約24、25日，而其
19 自述每日薪資為1800元，可見抗告人於113年10至12月間每
20 月薪資約4萬3200至4萬5000元間，顯已超逾前述緩刑條件之
21 每月1萬元，抗告人卻未按期賠償被害人趙依驊，甚且猶稱
22 「無法依原調解內容之時程還款」，已有推諉之嫌；復審酌
23 抗告人於112年5至9月間任職聯廣公司時，各月應領薪資：5
24 月為2萬9293元、6月為4萬384元、7月為3萬9874元、8月為3
25 萬833元、9月為8748元，然因抗告人提前借支(5月借支2萬
26 4293元、6月借支2萬4858元、7月借支2萬7695元、8月借支1
27 萬7800元)及相關扣除費用，抗告人各月實際領取之薪資僅
28 有數仟元之譜(見執聲卷第14至17頁)，益徵抗告人常態性
29 地提前借支薪水，縱使抗告人目前有正常工作，亦難期待被
30 害人趙依驊得透過強制執行之方式按月滿足其債權。是本院
31 依現有卷證，審酌被害人趙依驊迄今僅受償14萬4071元(計

01 算式：2萬×3+4萬1713+2358+4萬），原緩刑條件之還款
02 期限30個月，自原確定判決確定後之次月即112年4月起，迄
03 今已達21個月，抗告人透過自行匯款及被害人趙依驊聲請民
04 事強制執行分配程序，給付予被害人趙依驊之金額，尚未達
05 賠償總額30萬元之半數，甚且於113年5月10日之後即未再履
06 行。又抗告人不僅遲延還款數期，期間逾越長達半年以上，
07 且期間亦未曾以任何方式向執行檢察官或主動向被害人趙依
08 驊表示有何具體不能履行之正當理由，即逕自未履行上開緩
09 刑條件。倘抗告人確有履行緩刑所附條件之誠意，縱因經濟
10 狀況不佳導致無法如期履行還款，亦應主動與被害人趙依驊
11 聯繫、徵求同意暫緩履行或先行支付部分款項等方式解決，
12 然抗告人未主動聯繫被害人趙依驊尋求其他替代之履行方
13 案，復經新北地檢署及原審傳喚，亦均未遵期到庭，實難認
14 抗告人有何履行原確定判決所定緩刑負擔之意願，其遲至11
15 3年12月間具狀抗告時方以經濟困難為由，欲拖延支付時
16 限，甚且空言目前持續努力償還，希望維持原分期付款計畫
17 云云（見本院卷第13頁），卻遲未再向被害人趙依驊支付分
18 文，益見其無繼續履行緩刑條件之真意，其執前詞，提起抗
19 告，指摘原裁定不當，為無理由，應予駁回。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

22 刑事第十五庭 審判長法官 陳芃宇

23 法官 林彥成

24 法官 陳俞伶

25 以上正本證明與原本無異。

26 不得再抗告。

27 書記官 朱家麒

28 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日