

# 臺灣高等法院刑事裁定

113年度聲再字第569號

再審聲請人

即受判決人 林慧娟

代理人 林蒞薰律師

上列再審聲請人即受判決人因侵占案件，對於本院113年度上易字第1479號，中華民國113年11月14日第二審確定判決（原審案號：臺灣新北地方法院111年度易字第413號，起訴案號：臺灣新北地方檢察署109年度偵緝續一字第2號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審及停止刑罰執行之聲請均駁回。

理 由

一、再審聲請意旨略以：再審聲請人即受判決人林慧娟（下稱聲請人）因業務侵占案件，經本院113年度上易字第1479號判決（下稱原確定判決）判處罪刑確定。然原確定判決漏未審酌下揭重要證據：(一)依聲證1至6，可知告訴人嘉毅國際股份有限公司（下稱嘉毅公司）短付聲請人民國107年7月份薪資，於107年8月24日支付聲請人欠薪新臺幣（下同）17246元；(二)原確定判決忽略勞保、勞退欠費通知會直接寄給嘉毅公司負責人林嘉莉本人之事實，由聲證7至12，可見林嘉莉從未遭聲請人矇騙而不知嘉毅公司積欠保費或退休金，在聲請人任職期間，林嘉莉從未向聲請人追討41116元，聲請人根本沒有侵占公司款項，而是林嘉莉明知自行挪用公司款項，導致嘉毅公司資金周轉失靈，進而產生勞保局保險費與退休金欠費及滯納金；(三)由聲證13至16、20、21，堪認退休金之繳款單是於次月25日前寄出，故聲請人顯然無法於107年8月24日向嘉毅公司請領107年8月、9月之退休金，另依證

01 人陳岱鈺、林嘉莉所言，聲請人請款需提供傳票（請款  
02 單）、憑證（繳費通知單）、取款單，經林嘉莉審核，才會  
03 同意取款，而107年5月至7月之退休金，卷內並無原始請款  
04 單或傳票，只有已經繳款之繳費憑證，縱然107年5月、6月  
05 份退休金有遲繳之情形，亦不能證明聲請人重複請款繳納，  
06 甚至是聲請人侵占款項，況且107年5月至7月嘉毅公司應繳  
07 納退休金共計19440元，亦與原確定判決認定之金額不合；  
08 (四)嘉毅公司曾提出聲證18、19之請款單，可見嘉毅公司持有  
09 107年8月24日41115元之請款單，應由嘉毅公司提出該筆請  
10 款單，以釐清聲請人之請款項目為何。(五)實則，聲請人107  
11 年8月24日向林嘉莉請款之內容應為：1.支付107年7月補充  
12 保費13494元、2.支付107年7月勞工退休金5376元、3.零用  
13 金5000元、4.聲請人107年7月薪資17246元，共計41116元，  
14 聲請人並無侵占公司款項。準此，依刑事訴訟法第421條規  
15 定，聲請再審及停止刑罰之執行，並依刑事訴訟法第429條  
16 之3規定，請求命嘉毅公司提出聲請人之107年度工資清冊及  
17 薪資支付證明、107年8月24日之41116元請款單、107年5至9  
18 月之勞工保險費及退休金之請款單等語。

## 19 二、程序方面：

20 (一)聲請人因侵占案件，經臺灣新北地方法院以111年度易字第4  
21 13號判決認聲請人於107年8月24日侵占嘉毅公司41116元，  
22 而判處有期徒刑8月，嗣經原確定判決上訴駁回確定，有前  
23 開判決及法院前案紀錄表各1份在卷可稽。是以，上開案件  
24 之「確定實體判決」即為本院113年度上易字第1479號確定  
25 判決，聲請人以之為聲請再審對象，並無不合。

26 (二)聲請再審之案件，除顯無必要者外，應通知聲請人及其代理  
27 人到場，並聽取檢察官及受判決人之意見，刑事訴訟法第42  
28 9條之2前段定有明文。本院已依法通知聲請人、代理人到  
29 場，並聽取聲請人、代理人之意見，有本院訊問筆錄附卷可  
30 稽（見本院卷第109至113頁）。

31 三、再審制度，係為發現確實之事實真相，以實現公平正義，而

於案件判決確定之後，另設救濟之特別管道，重在糾正原確定判決所認定之事實錯誤，但因不能排除某些人可能出於惡意或其他目的，利用此方式延宕、纏訟，有害判決之安定性，故立有嚴格之條件限制。刑事訴訟法第420條第1項第6款原規定：「因發現確實之新證據，足認受有罪判決之人應受無罪、免訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決者」，作為得聲請再審原因之一項類型，司法實務上認為該證據，必須兼具新穎性（又稱新規性或嶄新性）及明確性（又稱確實性）二種要件，始克相當。晚近修正將上揭第一句文字，改為「因發現新事實、新證據，單獨或與先前之證據綜合判斷」，並增定第3項為：「第一項第六款之新事實或新證據，指判決確定前已存在或成立而未及調查斟酌，及判決確定後始存在或成立之事實、證據。」放寬其條件限制，承認「罪證有疑、利歸被告」原則，並非祇存在法院一般審判之中，而於判罪確定後之聲請再審，仍有適用，不再刻意要求受判決人（被告）與事證間關係之新穎性，而應著重於事證和法院間之關係，亦即祇要事證具有明確性，不管其出現係在判決確定之前或之後，亦無論係單獨（例如不在場證明、頂替證據、新鑑定報告或方法），或結合先前已經存在卷內之各項證據資料（我國現制採卷證併送主義，不同於日本，不生證據開示問題，理論上無檢察官故意隱匿有利被告證據之疑慮），予以綜合判斷，若因此能產生合理之懷疑，而有足以推翻原確定判決所認事實之蓋然性，即已該當。申言之，各項新、舊證據綜合判斷結果，不以獲致原確定判決所認定之犯罪事實，應是不存在或較輕微之確實心證為必要，而僅以基於合理、正當之理由，懷疑原已確認之犯罪事實並不實在，可能影響判決之結果或本旨為已足。縱然如此，不必至鐵定翻案、毫無疑問之程度；但反面言之，倘無法產生合理懷疑，不足以動搖原確定判決所認定之事實者，仍非法之所許。至於事證是否符合明確性之法定要件，其認定當受客觀存在之經驗法則、論理法則所支配。又同法第421條關

於不得上訴於第三審法院之案件，就足以影響判決之重要證據漏未審酌，得聲請再審之規定，雖然未同時配合修正，且其中「重要證據」之法文和上揭新事證之規範文字不同，但涵義其實無異，應為相同之解釋；從而，聲請人依憑其片面、主觀所主張之證據，無論新、舊、單獨或結合其他卷存證據觀察，綜合判斷之評價結果，如客觀上尚難認為足以動搖第二審確定判決所認定之事實者，同無准許再審之餘地（最高法院104年度台抗字第125號裁定意旨參照）。是刑事訴訟法第421條所謂「足生影響於判決之重要證據漏未審酌者」，係指該證據業經法院予以調查或經聲請調查而未予調查，致於該確定判決中漏未加以審認，而該證據如經審酌，則足生影響於該判決之結果，應為被告有利之判決而言。苟事實審法院依調查之結果，本於論理法則、經驗法則及證據法則，經取捨證據後認定事實者，既對卷附證據資料為價值判斷，而對被告不利之證據採酌據為論罪之依據，至其餘與前開論罪證據不相容之供述，縱屬對被告有利，仍無證據價值而不採，此係有意不採，並非疏而漏未審酌，尚不得據為聲請再審之理由。又同法第429條之3第1項規定：「聲請再審得同時釋明其事由聲請調查證據，法院認有必要者，應為調查。」是以，再審聲請人所提出或主張的新事實、新證據，如自形式上觀察，核與原確定判決所確認的犯罪事實無所關連，抑或無從動搖該事實認定的心證時，當無庸贅行其他調查，自不待言。

#### 四、經查：

- (一)原確定判決依據聲請人之供述、證人林嘉莉及張淑貞之證述、嘉毅公司員工基本資料卡、嘉毅公司之國泰世華帳戶（下稱甲帳戶）交易明細、聲請人之國泰世華帳戶（下稱乙帳戶）及中信帳戶（下稱丙帳戶）存摺內頁、交易明細、國泰世華銀行提供之嘉毅公司客戶往來資料等證據資料，認定聲請人確有如原確定判決事實欄所載於107年8月24日以繳納健保費、勞工退休金為由，自嘉毅公司甲帳戶中轉帳41116

01 元至其乙帳戶，並旋於同日將41116元中之3萬元轉帳至其丙  
02 帳戶，且於同日自乙帳戶中提領11000元花用，而將41116元  
03 全數侵占入己犯行，所為論述，均有所本，且原確定判決、  
04 一審判決已於理由欄內詳予指駁聲請人、辯護人所為辯解，  
05 何以不足採信。經本院調閱該案全部卷證，核其所為論斷說  
06 明，俱與卷證資料、經驗法則及論理法則無違。

07 (二)聲請人於本院113年度上易字第1479號案件審理時，即以

08 「聲請人107年8月24日向林嘉莉請款之內容應為：1.支付10  
09 7年7月補充保費13494元、2.支付107年7月勞工退休金5376  
10 元、3.零用金5000元、4.聲請人107年7月薪資17246元，共  
11 計41116元，聲請人並無侵占公司款項；公司拒不提出107年  
12 8月24日41116元原始請款單，即認定聲請人侵占健保費、勞  
13 工退休金41116元，顯與事證不相符；聲請人未挪用107年7  
14 月份健保費與退休金，且在聲請人任職期間，公司從未向聲  
15 請人追討41116元；公司於107年8月24日支付應付帳款之  
16 後，帳戶餘額僅2654元，聲請人供稱是林嘉莉急需用錢，因  
17 而於107年8月24日交付現金41116元給林嘉莉，完全符合當  
18 時狀況，確實並非聲請人憑空捏造」云云，執為抗辯，有聲  
19 請人之上訴理由狀等附卷可查。原確定判決就前開辯詞不可  
20 採，業已詳予指駁，並臚列證據逐一敘明得心證之理由如原  
21 確定判決理由欄三(一)，說明聲請人所辯其將41116元（包含  
22 零用金及被告薪資）借予證人林嘉莉之情，難認屬實，且依  
23 聲請人供述，堪認其行為時不在公司，竟以應繳納健保費、  
24 勞工退休金為由，登入嘉毅公司網路銀行將41116元轉入  
25 「私人帳戶」，且的確未繳納該公司應付之健保費、勞工退  
26 休金，確有侵占之實。原確定判決已就聲請人之供述及相關  
27 證人之證述予以調查斟酌，並綜合卷附客觀事證，認定聲請  
28 人業務侵占之犯罪事實。聲請人再執陳詞就本院原確定判決  
29 已經審酌之事項，單憑己意否認犯罪，核與刑事訴訟法第42  
30 1條所稱「重要證據漏未審酌」之再審要件不相符合。

31 (三)聲請人固稱：轉至乙帳戶之41116元中，包含其107年7月薪

資17246元云云。然而，聲請人於110年10月21日偵訊時猶稱：不記得為何有操作該筆41116元之轉帳行為，也不確定乙帳戶是不是我的帳戶一語明確（見偵續一卷第109頁），再於112年5月3日一審準備程序時稱：為何要簽請該筆41116元要看請款單才知道，用途我還要再確認等語（見原審易字卷第165至166頁），嗣於113年2月20日一審辯論終結時，尚僅稱：網銀操作乃林嘉莉同意放行，請她提示41116元請款單還有什麼內容（見原審易字卷第410頁），又辯護意旨則稱：41116元匯款原因乃林嘉莉同意放行，林嘉莉故意不提出該筆請款單，所以我們沒有辦法知道網銀上註記的健保、退休金究竟是何人何月，且被告任職期間，公司確未向被告追討健保或退休金，被告確實有將款項交回林嘉莉等語（見原審易字卷第410至411頁），可見聲請人於斯時就轉帳該筆款項至乙帳戶之原因、目的尚有未解之處，迄至113年5月16日上訴時，方改稱該筆款項內含107年7月薪資17246元（見本院上易卷第55至56頁），已難遽採，況且，聲請人當時既然登入網路銀行以「健保、退休金」為由申領款項，而此等註記涉及公司帳目之登載，豈有尚含有「個人薪資」卻未備註之可能？聲請人前揭辯解，顯不可採。

(四)又證人林嘉莉於一審審理時證述：該筆41116元之費用，我沒有印象，我每個月都會放行勞健保費用，但是沒有要放行到她的戶頭，這是支付勞健保的，聲請人為什麼要再轉交給我？我也沒有簽收單，該筆網路銀行交易的覆核人是我，我沒有意見，但我沒有印象，該筆款項就是網路放行，又哪來的請款單，說真的這麼久，到底有無該筆款項之請款單，我真的記不起來等語在案（見原審易字卷第261至268頁），足徵證人林嘉莉已否認有向聲請人借款並簽收之情，且已不記得當初放行該筆款項之目的，亦難認有相關請款單留存。聲請人既然主張將上開款項轉借予證人林嘉莉，為保全自己之債權，自己豈能未留存相關有利於己之證據資料？又倘林嘉莉於107年8月24日不需立即繳納嘉穀公司健保費、勞工退休

01 金，而另有用錢需求，大可令聲請人直接從嘉毅公司之甲帳  
02 戶領款交付即可，何需大費周章以甲帳戶網路銀行放行，先  
03 將41116元轉入聲請人之乙帳戶，再命聲請人提領交付？更  
04 遑論聲請人尚有將41116中之3萬元轉匯至自己之丙帳戶，而  
05 未見聲請人當日有自丙帳戶提領3萬元之情，有丙帳戶交易  
06 明細存卷可考（見偵續卷一第195頁）。聲請人空言辯稱該  
07 筆款項匯入後，即全數轉借予林嘉莉云云，已難遽信。

08 (五)聲請人徒以聲證1至21主張並未侵占該筆款項云云。然當時  
09 其既已登入網路銀行以「健保、退休金」為由申領款項，卻  
10 未同時登載「薪資」項目，已難認其所辯「內含其個人部分  
11 薪資」可信；又聲請人已自承未繳納應付之健保費、勞工退  
12 休金一語在案，則「無論嘉毅公司當時是否確有健保費、勞  
13 工退休金需要繳納」，已徵該筆款項業經聲請人挪為他用無  
14 誤。準此，聲請人所提上述證據，無論單獨或綜合其他證據  
15 觀察，均不足動搖原確定判決結果或為有利聲請人之認定，  
16 縱屬對聲請人有利，仍無證據價值，此係有意不採，並非疏  
17 而漏未審酌，尚不得據為聲請再審之理由。原確定判決並無  
18 就足生影響於判決之重要證據漏未審酌之情，聲請人此部分  
19 之聲請意旨顯有誤會，礙難憑採；且聲請人前述證據調查之  
20 聲請，亦難認有調查之必要性。

21 五、綜上所述，聲請人前揭聲請意旨，係對於原確定判決已說明  
22 事項及屬原審採證認事職權之適法行使，依其主觀意見再事  
23 爭辯，客觀上仍無法使本院合理相信有足以動搖原確定判決  
24 之事實或證據，亦即所提出之證據資料並非足生影響於判決  
25 之重要證據漏未審酌，與刑事訴訟法第421條規定不合，其  
26 聲請再審，為無理由，應予駁回。再審之聲請既經駁回，停  
27 止刑罰執行之聲請無所附麗，應併予駁回。

28 六、據上論斷，依刑事訴訟法第434條第1項，裁定如主文。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

30 刑事第十五庭 審判長法官 陳芃宇

31 法官 曹馨方

01

法 官 陳俞伶

02

以上正本證明與原本無異。

03

不得抗告。

04

書記官 朱家麒

05

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日