

臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1101號

上 訴 人  
即 被 告 梁家豪

上列上訴人即被告因詐欺案件，不服臺灣新北地方法院112年度易字第211號，中華民國112年11月28日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵字第26004號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

梁家豪共同犯詐欺取財罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣捌萬捌仟玖佰貳拾元、價值新臺幣伍仟伍佰伍拾元之遊戲點數及門號○○○○○○○○○○號SIM卡1張均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、梁家豪與某真實姓名年籍不詳之人意圖為自己不法所有，於民國109年11月28日以前某時許共同基於詐欺取財、詐欺得利之犯意聯絡，由梁家豪提供其所申辦之華南商業銀行股份有限公司帳號000000000000號帳戶（下稱華南銀行帳戶）、兆豐國際商業銀行股份有限公司帳號000000000000號帳戶（下稱兆豐銀行帳戶）及手機門號0000000000號（以下簡稱系爭門號），再由該真實姓名年籍不詳之人於109年11月28日某時許，透過網路遊戲星城Online以暱稱「新北猴子」及社群網站臉書暱稱「徐儷玲」結識高志遠後，向高志遠佯稱

01 「奶奶住院沒有錢付生活費」、「110年至加拿大取得遺產  
02 後可以還款」等語，使高志遠陷於錯誤，陸續轉帳至梁家豪  
03 所提供華南銀行帳戶及兆豐銀行帳戶，旋上開款項遭梁家豪  
04 提領、轉出或消費殆盡（高志遠轉帳時間、金額、收款帳戶  
05 及梁家豪提領、轉出或消費時間、金額均如附表一所示），  
06 且高志遠另於110年2月28日至同年7月29日間，購買遊戲點  
07 數e卡，陸續儲值至以系爭門號所申辦之星城Online帳號  
08 「小蠻腰棒棒」中（高志遠購買遊戲點數e卡之序號、儲值  
09 時間及金額均如附表二所示）。嗣因高志遠與暱稱「徐儷  
10 玲」相約見面未成，且無法聯繫「徐儷玲」，始悉受騙、報  
11 警處理，而查悉上情。

12 二、案經高志遠訴由新北市政府警察局海山分局報告臺灣新北地  
13 方檢察署檢察官偵查起訴。

14 理 由

15 壹、證據能力部分：

16 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定  
17 者外，不得作為證據；又被告以外之人於審判外之陳述，雖  
18 不符同法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審  
19 判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成  
20 時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯  
21 護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情  
22 形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同  
23 意，刑事訴訟法第159條第1項及第159條之5分別定有明文。  
24 經查，本判決所引用被告梁家豪以外之人於審判外所為證  
25 述，雖屬傳聞證據，惟檢察官及被告於本院準備程序中就上  
26 開證述之證據能力均陳稱：沒有意見等語（見本院卷第86至  
27 87頁），且迄至言詞辯論終結亦未就證據能力聲明異議（見  
28 本院卷第130至131頁），本院審酌此等證據資料製作時之情  
29 況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，亦認為以之作  
30 為證據應屬適當，故揆諸前開規定，爰逕依刑事訴訟法第15  
31 9條之5規定，認前揭證據資料均例外有證據能力。

01 二、另本院以下援引之其餘非供述證據資料，檢察官及被告於本  
02 院準備及審理期日對其證據能力均表示沒有意見等語（見本  
03 院卷第87至88頁、第131至132頁），另關於刑事訴訟法第16  
04 4條第2項規定，證物如為文書部分，係屬證物範圍。該等可  
05 為證據之文書，已依法提示或告以要旨，自具有證據能力。

06 貳、實體部分：

07 一、認定犯罪事實所依據之證據及理由：

08 訊據被告固坦承有申辦、使用華南銀行、兆豐銀行帳戶及系  
09 爭門號，然矢口否認有何詐欺取財、詐欺得利犯行，辯稱：  
10 我沒有將華南銀行、兆豐銀行帳戶及門號提供給他人使用，  
11 我帳戶內的錢是我玩九洲娛樂城贏來的，我每次贏錢都直接  
12 領出來自己用沒有交給別人，我也沒有假冒「徐儷玲」跟告  
13 訴人高志遠聊天或用系爭門號去申辦星城Online「小蠻腰棒  
14 棒」帳號，系爭門號是我前次出獄後購買類似預付卡的門  
15 號，必須要儲值才可以使用，應該是系爭門號的前手使用者  
16 去申辦星城Online「小蠻腰棒棒」帳號等語。經查：

17 (一)、某真實姓名年籍不詳之人於109年11月28日某時許，在網路  
18 遊戲星城Online以暱稱「新北猴子」、臉書暱稱「徐儷玲」  
19 結識告訴人後，向告訴人佯稱「奶奶住院沒有錢付生活  
20 費」、「110年至加拿大取得遺產後可以還款」等語，使告  
21 訴人陷於錯誤，陸續轉帳至被告華南銀行及兆豐銀行帳戶，  
22 旋遭提領、轉出或消費殆盡（告訴人轉帳時間、金額、收款  
23 帳戶及遭提領、轉出或消費時間、金額均如附表一所示），  
24 且告訴人於110年2月28日至同年7月29日間，購買遊戲點數e  
25 卡，陸續儲值至被告系爭門號所申辦之星城Online「小蠻腰  
26 棒棒」之帳號中（告訴人購買遊戲點數e卡之序號、儲值時間  
27 及金額均如附表二所示）。嗣告訴人與暱稱「徐儷玲」相約  
28 見面未成，且與「徐儷玲」聯繫無著，始悉受騙而報警處理  
29 等情，業經證人即告訴人高志遠於警詢時證述明確（見偵卷  
30 第8至13頁），並有告訴人台新銀行帳號00000000000000帳  
31 戶交易明細、LINE對話、被告華南銀行帳戶客戶資料整合查

01 詢、交易明細、兆豐銀行帳戶客戶基本資料表、客戶存款往  
02 來交易明細表、星城Online暱稱「小蠻腰棒棒」會員申請資  
03 料、IP歷程、儲值流向、上開門號之中華電信資料查詢可佐  
04 （見偵卷第16至24頁、第26至30頁、第46至73頁、第90頁；  
05 原審易字卷第145至147頁），故此部份事實應首堪認定。

06 (二)、至被告確有將華南銀行、兆豐銀行帳戶及系爭門號交予他人  
07 使用此情，查告訴人遭詐騙所匯出之款項均匯至被告所提供  
08 金融帳戶，另告訴人遭詐騙而購買遊戲點數e卡並儲值至星  
09 城Online「小蠻腰棒棒」帳號，且該帳號之申辦門號均為被  
10 告現仍使用之系爭門號等情，有告訴人台新銀行帳號000000  
11 00000000帳戶交易明細及星城Online暱稱「小蠻腰棒棒」帳  
12 戶會員申請資料、IP歷程、儲值流向等為證。而倘非被告提  
13 供金融帳戶帳號予暱稱「徐儷玲」之人，「徐儷玲」豈可能  
14 無故取得上開金融帳戶帳號並提供告訴人轉帳，使其詐欺犯  
15 罪所得平白無故由被告受領取得之理。更遑論依據本院向網  
16 銀國際股份有限公司查詢結果，星城Online暱稱「小蠻腰棒  
17 棒」帳戶係於110年1月5日註冊創立，且註冊時需以簡訊認  
18 證，而該星城Online帳戶之註冊電話正係由被告所使用之系  
19 爭門號，此有該公司回函可資為憑（見本院卷第113頁），  
20 而被告於原審及本院中自承系爭門號係其自108年4月間執行  
21 完畢後所申辦使用（見原審易字卷第172頁、本院卷第98  
22 頁），是由此可知星城Online暱稱「小蠻腰棒棒」帳戶於11  
23 0年1月5日註冊時系爭門號自係由被告使用中，倘非被告將  
24 系爭門號提供予暱稱「徐儷玲」之人使用，該星城Online暱  
25 稱「小蠻腰棒棒」帳戶自無從註冊登記，由此更顯被告確有  
26 提供金融帳戶及系爭門號供暱稱「徐儷玲」之人使用。且被  
27 告更自承匯入其金融帳戶中之款項均已遭其提領花用（見原  
28 審易字卷第122頁；本院卷第145頁），由此可知被告具有將  
29 上開詐欺款項據為己有之意思，而被告若非知悉該款項來  
30 源，斷無理由將不明款項予以提領、花用之理，故被告主觀  
31 上自有與暱稱「徐儷玲」之人共同詐欺之犯意聯絡自明。

01 (三)、至被告雖辯稱：匯入我的帳戶金額是我玩九州娛樂城賭博所  
02 贏的錢等語。然查，被告於警詢中陳稱：九州娛樂城係綁定  
03 我的華南銀行帳戶等語（見偵卷第4頁），則被告於九州娛  
04 樂城所綁定之金融帳戶僅為華南銀行帳戶，然告訴人遭詐騙  
05 之款項除匯入被告華南銀行帳戶外，另有匯入被告兆豐銀行  
06 帳戶，則被告自應知悉告訴人所匯款項並非其自九州娛樂城  
07 賭博所贏之款項。更遑論告訴人受詐騙而購買遊戲點數e卡  
08 並儲值至星城Online「小蠻腰棒棒」帳號，該星城Online帳  
09 號亦係以被告當時正使用之系爭門號註冊，告訴人受詐騙所  
10 匯款項亦匯入被告之華南銀行及兆豐銀號帳戶中，倘被告不  
11 認識暱稱「徐儷玲」之人亦未提供金融帳戶、系爭門號予  
12 其，焉有可能被告於九州娛樂城賭博之對象正巧是其所使用  
13 門號預付卡之前手，此顯然無從以巧合一語帶過，被告就此  
14 節所辯與常情不符，更遑論星城Online「小蠻腰棒棒」帳號  
15 註冊時，系爭門號係由被告所使用中，則被告上開所辯自無  
16 從採信。

17 (四)、至被告辯稱：我的手機裡存有我在九州娛樂城贏錢的帳戶紀  
18 錄，希望鈞院能調查我手機裡的贏錢紀錄云云，然查被告是  
19 否有在九州娛樂城網站賭博、被告於賭博中有無贏錢，均無  
20 從佐證匯入被告帳戶之款項確係用以支付賭博所贏之款項，  
21 且被告所申辦金融帳戶遭使用於收取詐騙告訴人等情已如前  
22 述，另告訴人所購買遊戲點數e卡並儲值之星城Online「小  
23 蠻腰棒棒」帳號確係由被告所使用之系爭門號透過簡訊認證  
24 所註冊，由此顯見被告與詐騙告訴人之暱稱「徐儷玲」之人  
25 確有犯意聯絡，被告上開證據調查之聲請自無必要而應予駁  
26 回。

27 (五)、綜上所述，被告所辯無非事後卸責之詞，不足採信，本案事  
28 證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

29 二、論罪科刑：

30 (一)、按刑法第339條第1項、第2項分別規定詐欺取財罪及詐欺得  
31 利罪，前者之行為客體係指現實財物，後者則指取得債權、

01 免除債務、延期履行債務或提供勞務等財物以外之財產上不  
02 法抽象利益（最高法院86年度台上字第3534號判決意旨參  
03 照）。是倘所詐取者，係可具體指明之物，即應論以同條第  
04 1項之詐欺取財罪；又線上遊戲公司之虛擬網路儲值卡內之  
05 遊戲點數，雖非現實可見之財物，而係供人憑以遊玩網路遊  
06 戲使用，仍具有財產上價值之利益，則應論以同條第2項之  
07 詐欺得利罪。是核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺  
08 取財罪（就附表一詐得金錢部分）及同條第2項之詐欺得利罪  
09 （就附表二詐得遊戲點數部分）。被告與姓名年籍不詳暱稱  
10 「徐儷玲」之人（無證據顯示該人為未成年人），有犯意聯  
11 絡及行為分擔，應論以共同正犯。

12 (二)、被告與暱稱「徐儷玲」之人，於密切接近之時間對告訴人實  
13 施詐術，致告訴人陷於錯誤，陸續如附表一、二所示轉帳、  
14 儲值遊戲點數，而侵害同一人之財產法益，因各行為之獨立  
15 性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強  
16 行分開，在刑法評價上，視為數個舉動之接續施行，合為包  
17 括之一行為予以評價，較為合理，應僅論以接續犯之一罪。  
18 又被告以一行為同時觸犯詐欺取財罪、詐欺得利罪，為想像  
19 競合犯，應依刑法第55條規定，從情節較重即詐騙金額較高  
20 之詐欺取財罪處斷。

21 三、撤銷原判決之理由：

22 (一)、原審以被告涉犯詐欺取財罪，事證明確，而予以論罪科刑，  
23 固非無見。惟查，被告與暱稱「徐儷玲」之人共同犯詐欺取  
24 財罪，已經本院認定如前，且原審理由欄二、(二)亦同此認  
25 定，然主文中卻漏未載明「共同」犯詐欺取財罪，稍有違  
26 誤；另被告提供系爭門號供暱稱「徐儷玲」之人於星城Onli  
27 ne註冊「小蠻腰棒棒」之帳號並收取註冊簡訊，且系爭門號  
28 為被告所申辦、使用，則系爭門號應屬被告所有供犯罪所用  
29 之物，應予沒收，原審漏未沒收亦稍有未洽。被告執前詞提  
30 起上訴而否認犯行，雖無理由，然原判決主文既有上開違  
31 誤，自應由本院撤銷改判之。

01 (二)、爰以行為人責任為基礎，本院審酌被告正值青壯，竟不思以  
02 正途賺取所需，反與他人共同以事實欄所示方式詐取財物及  
03 不法利益，造成告訴人財物損失，故其所為誠屬非是。復衡  
04 以被告所為造成告訴人如附表一、二所示財物損失金額程  
05 度，且被告始終否認犯行，並未與告訴人達成和解之犯後態  
06 度，又佐以被告犯罪之動機、情節及分工，以及被告前已有  
07 公共危險、毀損、傷害、妨害自由、違反保護令等前科，素  
08 行非佳，再輔以被告於本院審理中自承專科畢業之教育程  
09 度，未婚之家庭狀況，現從事司機之經濟狀況等一切情狀，  
10 量處如主文欄第2項所示之刑，並諭知易科罰金之折算標  
11 準。

12 (三)、沒收部分：

13 1.按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不  
14 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1  
15 項前段、第3項分別定有明文。查被告為詐欺犯行而向告訴  
16 人詐取如附表一所示之8萬8,920元及如附表二所示價值5,55  
17 0元之遊戲點數不法利益，均為其犯罪所得且未實際發還告  
18 訴人。而依被告警詢及審理中供稱：告訴人匯款後，我有提  
19 領轉帳。沒有把華南銀行、兆豐銀行帳戶提款卡及密碼交給  
20 他人。我每次贏錢都是直接提領出來，我自己用沒有交給  
21 誰。手機沒有交付他人、系爭門號SIM卡也在我身上等語(偵  
22 卷第5頁，原審易字卷第121、122頁)，參以線上遊戲帳號多  
23 綁定手機門號，以手機門號接收簡訊驗證碼後輸入，即可登  
24 入使用帳號內點數，故認被告對於前開犯罪所得應有事實上  
25 之處分權限，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣  
26 告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵  
27 其價額。

28 2.另被告所使用系爭門號做為註冊星城Online「小蠻腰棒棒」  
29 帳號之簡訊驗證電話號碼，且被告自陳系爭門號為其所有、  
30 使用，則系爭門號之SIM卡1張應屬被告所有供犯罪所用之  
31 物，自應依刑法第38條第2項前段之規定宣告沒收，並於全

01 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。  
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299  
03 條第1項前段，判決如主文。

04 本案經檢察官陳儀芳提起公訴，檢察官賴正聲到庭執行職務。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日  
06 刑事第九庭 審判長法官 潘翠雪  
07 法官 許文章  
08 法官 商啟泰

09 以上正本證明與原本無異。  
10 不得上訴。

書記官 潘文賢

12 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

13 附錄：本案論罪科刑法條全文

14 中華民國刑法第339條

15 (普通詐欺罪)

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
17 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰  
18 金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。

21 附表一

編號	轉帳時間	金額(新臺幣)	收款帳戶	提領/轉出/消費 時間	金額(新臺幣)
1	109年12月26日2 2時18分許	500元	被告華南銀行帳 戶	109年12月26日2 2時31分許	500元
2	109年12月27日1 7時43分許	1,000元	同上	109年12月27日2 1時10分許	1,000元
3	109年12月29日0 時14分許	1,000元	同上	109年12月29日0 時27分許	1,000元
4	109年12月29日1 5時4分許	1,900元	同上	109年12月29日1 5時44分許	1,805元
5	109年12月30日2 1時21分許	4,000元	同上	109年12月30日 (起訴書誤載為3 誤載為3,000元，	3,005元(起訴書 誤載為3,000元，

(續上頁)

01

				1日，應予更正) 23時8分許	應予更正)
6	110年1月1日0時 50分許	1,000元	同上	110年1月1日(起 訴書漏載1月1 日，應予補充)0 時59分許	連同編號5轉入款 項共提領2,005元 (起訴書誤載為2, 000元，應予更 正)
7	110年1月2日17 時26分許	1,000元	同上	110年1月2日21 時46分許	1,005元
8	110年1月2日23 時24分許	500元	同上	110年1月3日2時 56分許	連同其他轉入款 項共提領3,005元 (起訴書誤載為3, 000元，應予更 正)
9	110年1月4日11 時3分許	5,000元	同上	(1)110年1月4日1 6時43分許 (2)110年1月5日3 時4分許	(1)3,005元 (2)2,000元
10	110年1月5日20 時24分許	9,000元	同上	(1)110年1月5日2 1時35分許 (2)110年1月5日2 1時36分許 (3)110年1月6日3 時51分許 (4)110年1月6日6 時24分許 (5)110年1月6日9 時48分許	(1)3,015元 (2)3,005元 (3)500元 (4)1,505元(起訴 書誤載為1,500 元，應予更正) (5)170元 (6)330元 (7)2元 (8)4元
11	110年1月5日20 時28分許	1,000元	同上	(6)110年1月6日9 時48分許 (7)110年1月6日9 時48分許 (8)110年1月6日9 時48分許 (9)110年1月6日1 2時38分許 (10)110年1月6日1 2時40分許	(9)1,005元 (10)510元
12	110年1月6日17 時30分許	1,000元	同上	(1)110年1月6日1 7時48分許 (2)110年1月6日2 3時57分許	(1)510元 (2)510元
13	110年1月7日14 時39分許(起訴	2,000元	同上	(1)110年1月7日1 4時47分許	(1)1,500元 (2)400元

(續上頁)

01

	書誤載為30分許，應予更正)			(2)110年1月7日1 4時49分許 (3)110年1月8日0 時5分許	(3)100元
14	110年1月8日6時 38分許	1,000元	同上	(1)110年1月8日1 1時7分許 (2)110年1月8日1 1時9分許 (3)110年1月8日2 3時19分許	(1)700元 (2)200元 (3)110元
15	110年1月8日23 時28分許	3,000元	同上	(1)110年1月9日2 時1分許 (2)110年1月9日2 時1分許 (3)110年1月9日2 時31分許 (4)110年1月9日2 時32分許	(1)2,005元 (2)200元 (3)505元 (4)210元
16	110年1月9日22 時30分許	4,000元	同上	(1)110年1月9日2 2時58分許 (2)110年1月9日2 3時0分許 (3)110年1月10日 2時45分許 (4)110年1月11日 9時40分許 (5)110年1月11日 9時40分許 (6)110年1月11日 9時40分許 (7)110年1月11日 9時40分許 (8)110年1月11日 9時40分許 (9)110年1月11日 9時40分許 (10)110年1月11日 9時40分許 (11)110年1月11 日9時40分許	(1)3,000元 (2)210元 (3)300元 (4)170元 (5)170元 (6)70元 (7)70元 (8)1元 (9)2元 (10)2元 (11)1元
17	110年1月11日20 時31分許	1,000元	同上	(1)110年1月11日 20時36分許 (2)110年1月12日 9時49分許	連同其他轉入款 項共提領(1)2,000 元 (2)70元 (3)1元

				(3)110年1月12日 9時49分許 (4)110年1月13日 9時48分許 (5)110年1月13日 9時48分許 (6)110年1月13日 9時48分許 (7)110年1月13日 9時48分許	(4)340元 (5)70元 (6)1元 (7)5元
18	110年1月13日19 時40分許	1,500元	同上	(1)110年1月13日 20時41分許 (2)110年1月13日 20時42分許 (3)110年1月14日 9時41分許 (4)110年1月14日 9時41分許	(1)1,200元 (2)300元 (3)70元 (4)1元
19	110年1月14日20 時49分許	500元	同上	(1)110年1月14日 21時7分許 (2)110年1月14日 22時37分許	(1)200元 (2)300元
20	110年1月16日23 時27分許	1,000元	同上	110年1月16日23 時29分許	1,005元
21	110年1月17日18 時55分許	1,500元	同上	(1)110年1月17日 19時6分許 (2)110年1月17日 19時9分許	(1)1,200元 (2)300元
22	110年1月20日11 時54分許	4,000元	同上	(1)110年1月20日 12時25分許 (起訴書誤載 為1時25分 許，應予更 正) (2)110年1月20日 20時31分許	(1)3,005元 (2)1,005元
23	110年1月21日13 時41分許	1,500元	同上	(1)110年1月21日 14時58分許 (2)110年1月21日 15時0分許	(1)1,200元 (2)300元
24	110年1月22日10 時49分許	2,000元	同上	(1)110年1月22日 12時25分許 (2)110年1月22日 12時25分許	(1)300元 (2)1,700元

(續上頁)

01

25	110年1月22日19時30分許	2,000元	同上	(1)110年1月22日21時38分許 (2)110年1月23日0時0分許 (3)110年1月23日0時2分許 (4)110年1月23日0時3分許	(1)1,005元 (2)305元 (3)505元 (4)100元
26	110年1月23日18時43分許	1,500元	同上	110年1月23日18時56分許	1,505元(起訴書誤載為1,501元,應予更正)
27	110年1月25日21時40分許	400元	同上	110年1月25日21時45分許	400元
28	110年1月26日14時40分許	1,000元	同上	110年1月26日14時48分許	1,000元
29	110年1月27日14時8分許	1,000元	同上	110年1月27日14時22分許	1,005元
30	110年1月27日21時37分許	1,000元	同上	110年1月27日21時41分許	1,005元
31	110年1月28日13時55分許	100元	同上	110年1月28日20時16分許	705元
32	110年1月28日16時17分許	1,000元	同上		
33	110年1月28日22時53分許	1,000元	同上	110年1月28日23時24分許	1,005元
34	110年1月29日13時46分許	1,000元	同上	110年1月29日14時8分許	1,000元
35	110年1月29日21時30分許	1,000元	同上	110年1月29日21時32分許	1,005元
36	110年1月30日0時27分許	500元	同上	110年1月30日0時39分許	505元
37	110年1月30日17時52分許	1,000元	同上	110年1月30日17時55分許	1,005元
38	110年1月31日17時21分許	2,000元	同上	(1)110年1月31日18時26分許 (2)110年2月1日9時40分許	(1)3,005元 (2)33元
39	110年1月31日17時51分	1,000元	同上		
40	110年2月1日18時9分許	1,000元	同上	(1)110年2月1日18時50分許 (2)110年2月2日9時44分許 (3)110年2月2日9時44分許	(1)1,005元 (2)376元 (3)5元

41	110年2月2日12時42分許	1,000元	同上	110年2月2日(起訴書漏載2日,應予補充)13時46分許	1,005元
42	110年2月3日16時54分許	3,000元	同上	110年2月3日17時3分許	3,005元
43	110年2月3日23時39分許	500元	同上	110年2月4日0時49分許	連同其他轉入款項共提領1,505元
44	110年2月5日22時46分許	1,000元	同上	111年2月5日23時59分許(起訴書漏載,應予補充)	1,000元(起訴書漏載,應予補充)
45	110年2月6日23時42分許	2,000元	同上	110年2月7日0時2分許	2,000元
46	110年2月7日18時13分許	1,000元	同上	110年2月7日18時23分許	1,000元
47	110年2月8日16時59分許	1,000元	同上	110年2月9日6時26分許	1,005元
48	110年2月8日18時17分許	20元	同上		
49	110年2月10日22時58分許	3,000元	同上	110年2月10日23時15分許	3,005元
50	110年2月11日12時0分許	2,000元	同上	110年2月11日12時26分許	2,000元
51	110年2月11日19時33分許	2,000元	同上	110年2月11日20時11分許	2,005元
52	110年2月12日2時18分	1,000元	同上	(1)110年2月12日3時34分許 (2)110年2月12日3時34分許	(1)300元 (2)700元
53	110年2月18日16時1分許	1,000元	被告兆豐銀行帳戶	110年2月22日7時55分許	消費70元、235元、1元、4元
54	110年2月22日20時17分許	3,000元	同上	110年2月22日21時3分許	3,005元
55	110年3月4日14時52分許	1,000元	同上	110年3月4日17時28分許	905元
總計		8萬8,920元			

## 附表二

編號	遊e卡序號	儲值時間	金額(新臺幣)
1	000000000	110年2月28日20時41分許	150元

2	000000000	110年3月9日20時47分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
3	000000000	110年3月10日20時36分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
4	000000000	110年3月13日19時47分許	300元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
5	000000000	110年3月16日21時35分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
6	000000000	110年3月17日23時52分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
7	000000000	110年3月29日21時11分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
8	000000000	110年4月10日18時9分許	50元
9	000000000	110年6月5日22時59分	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
10	000000000	110年6月6日13時54分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
11	000000000	110年6月20日12時21分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
12	000000000	110年6月23日21時51分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
13	000000000	110年6月24日22時43分許	300元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
14	000000000	110年6月26日22時21分許	300元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
15	000000000	110年6月27日9時24分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
16	000000000	110年6月29日13時6分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
17	000000000	110年6月30分7時52分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）

18	000000000	110年6月30日22時45分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
19	000000000	110年7月2日7時39分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
20	000000000	110年7月14日1時39分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
21	000000000	110年7月19日7時55分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
22	000000000	110年7月19日20時13分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
23	000000000	110年7月19日22時17分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
24	000000000	110年7月20日15時19分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
25	000000000	110年7月21日16時52分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
26	000000000	110年7月21日23時0分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
27	000000000	110年7月23日16時2分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
28	000000000	110年7月23日21時54分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
29	000000000	110年7月24日19時6分許	50元
30	000000000	110年7月28日1時57分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
31	000000000	110年7月28日16時10分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
32	000000000	110年7月28日16時42分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
33	000000000	110年7月28日22時44分許	300元（起訴書附表記載不詳，應予補充）

(續上頁)

01

34	000000000	110年7月29日9時52分許	50元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
35	000000000	110年7月29日9時53分許	150元（起訴書附表記載不詳，應予補充）
總計			5,550元