臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1256號

上訴人
即被告 林易承

上列上訴人即被告因妨害自由案件，不服臺灣新北地方法院112年度易字第432號，中華民國113年3月20日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵字第38763號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、林易承與陳秀婷為前男女朋友關係，於民國111年5月23日凌晨0時13分、14分許及同日凌晨0時31分許，分別前往陳秀婷之前位於臺北市○○區○○路0段000號之全家超商(下同)○○門市及新北市○○區○○路0段00號之○○門市，先將許多商品裝進購物籃後，再將裝滿商品之購物籃放在櫃檯上卻不結帳，並要求陳秀婷前往門市付款，致各該門市大夜班店員困擾；林易承見陳秀婷對其此行為不為所動，竟基於恐嚇危害安全之犯意，於111年5月23日凌晨2時10分許，前往陳秀婷之前位在新北市○○區○○街0號之○○○門市，先將許多商品裝進購物籃後，再將裝滿商品之購物籃放在櫃檯上卻不結帳，並要求大夜班店員張景聲出借手機，供其傳送語音訊息與陳秀婷，對陳秀婷恫稱「我跟你講我每天都來，4家店我都巡過」、「下一站，奶奶家」、「那4個大夜，那你就繼續找吧」等語，以此加害自由、財產之事恐嚇陳秀婷，並接續此恐嚇危害安全犯意，於111年5月23日晚間11時30分許、翌(24)日凌晨0時10分許，前往陳秀婷之前○○○門市及○○門市，先將許多商品裝進購物籃後，再將裝滿商品之購物籃放在櫃檯上卻不結帳，致各該超商門市大夜班店

01 員困擾，使陳秀婷心生畏懼，致生危害於安全。

02 二、案經陳秀婷訴由新北市政府警察局(下同)永和分局移送臺灣
03 新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

04 理 由

05 壹、證據能力

06 一、本判決下列所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、
07 上訴人即被告林易承(下稱被告)於本院準備程序均表示沒有
08 意見，復於本院言詞辯論終結前均未聲明異議，本院審酌上
09 開證據資料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低
10 之瑕疵，認以之作為證據應屬適當，而認前揭證據資料有證
11 據能力。

12 二、又本案所引用之非供述證據，均與本件事實具有自然關聯
13 性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，是後述所
14 引用之供述及非供述證據均有證據能力，先予敘明。

15 貳、實體事項

16 一、認定犯罪事實所憑證據及取捨之理由：

17 被告否認有事實欄所載之恐嚇犯行，辯稱：伊借錢給告訴人
18 陳秀婷成立公司，該公司有加盟4家全家超商，告訴人當時
19 亦承諾分紅，伊於111年5月22日得知告訴人將公司轉給黃萼
20 欣，才會打給告訴人，伊當時拿了東西在櫃檯，跟大夜班店
21 員說，伊拿了東西要告訴人來付錢，伊不是要恐嚇告訴人之
22 意思，伊只是要請告訴人出來面對；且伊們間債務糾紛於11
23 2年5月已達成和解，且案發後伊有與告訴人約會，告訴人並
24 未心生恐懼等語。經查：

25 (一)被告與告訴人為前男女朋友關係，被告於111年5月23日凌晨
26 0時13分、14分及同日凌晨0時31分許，分別前往告訴人之前
27 位在臺北市○○區○○路0段000號之○○○門市及新北市○
28 ○區○○路0段00號之○○門市，先將許多商品裝進購物籃
29 後，再將裝滿商品之購物籃放在櫃檯上但未結帳；嗣於同年
30 月23日凌晨2時10分許，前往告訴人之前位於新北市○○區
31 ○○街0號之○○○門市，先將許多商品裝進購物籃後，再

01 將裝滿商品之購物籃放在櫃檯上但未結帳，並要求大夜班店
02 員張景聲出借手機，供其傳送語音訊息，內容為「我跟你講
03 我每天都來，4家店我都巡過」、「下一站，奶奶家」、
04 「那4個大夜，那你就繼續找吧」等語。又於同年月23日晚
05 間11時30分許、翌(24)日凌晨0時10分許，分別前往告訴人
06 之前位於新北市○○區○○街0號之○○○門市及新北市○
07 ○區○○路0段00號之○○門市，先將許多商品裝進購物籃
08 後，再將裝滿商品之購物籃放在櫃檯上但未結帳之事實，均
09 為被告於原審及本院審理時所承認（見原審卷第53頁，本院
10 卷第56、105至106頁），核與證人即告訴人陳秀婷於警詢、
11 偵查中（見偵38763卷第7至9、11至12、51至55、87至89、91
12 至93頁）、證人即在場人張景聲、梁萬仁於警詢、偵查中（見
13 同上偵卷第13至15、51至55、95至96、121至123頁）、證人
14 黃蓓欣於警詢及偵查中之證述（同上偵卷第101至103、121至
15 123頁）相符，並有被告提供之照片、被告以張景聲手機通訊
16 軟體line（暱稱：Mikey）帳號傳送語音訊息予告訴人紀錄
17 擷圖照片及語音訊息譯文、新店分局111年7月8日新北警店
18 刑字第1114118203號刑事案件報告書（被告被訴恐嚇取財罪
19 嫌），臺灣新北地方檢察署111年9月7日勘驗筆錄、張景聲陳
20 報之監視器檔案隨身碟，永和分局111年9月19日新北警永刑
21 字第1114219076號（檢送被告違反社會秩序維護法偵查卷）函
22 所附原審板橋簡易庭111年度板秩字第121號裁定、永和分局
23 111年6月24日新北警永刑字第1114205371號移送書及違反社
24 會秩序維護法報告單（被告藉端滋擾公司行號），監視器影像
25 畫面擷圖照片、永和分局111年12月21日新北警永刑字第111
26 4233555號函送警員賴尚軍與李元煜職務報告、本案監視器
27 影像畫面擷圖照片在卷（同上偵卷第21、23、37至38、53至
28 54、65至77、105至109、203至208頁）可佐，堪以採信。

29 (二)證人陳秀婷於警詢中稱：伊是超商老闆，名下有4間店面，
30 被告與伊為前男女朋友，被告分別於事實欄所載之時間、地
31 點，前往伊經營之超商，進入後分次拿取購物籃，並裝滿不

01 同商品後，放置在櫃檯，並要求伊本人到場付錢，被告留下
02 要伊付帳的話語，不結帳就走人了，造成伊店內非常混亂，
03 也讓伊大夜班員工畏懼；伊於111年5月23日凌晨2時10分在
04 車上，接到被告以伊店員的LINE語音訊息恐嚇伊，內容提到
05 如果伊不接電話，就會到伊所有的店面亂，甚至說會到伊奶
06 奶家，因為伊奶奶是老人家，被告之前有打過伊跟小孩，伊
07 怕被告要對伊阿嬤不利，讓伊感到害怕，因為伊將被告封鎖
08 了，因此被告使用伊門市店員張景聲手機傳送，被告去伊4
09 間店鬧了2天，害大夜班的店員都想離職等語(見同上偵卷第
10 7至9、14、51頁)；另依證人張景聲於警詢、偵查中稱：被
11 告自稱為老闆娘(告訴人)的朋友，但會來店裡亂，拿了櫃檯
12 上的商品要找老闆娘結帳，老闆娘不在，他就在那邊等半小
13 時左右離開，將商品放在櫃檯就走，店裡有幾個購物籃，他
14 就裝幾籃的商品；還有一次說找不到老闆娘跟伊借手機，用
15 錄音訊息說要傳給老闆娘，內容大致上就是請老闆娘不要不
16 接電話，讓他找不到人，還恐嚇老闆娘會去她奶奶家跟店內
17 亂等語(見同上偵卷第14、53頁)；另參諸卷附證人張景聲以
18 LINE(暱稱Mikey)傳送與告訴人訊息截圖，確有傳送語音
19 訊息兩則與告訴人(同上偵卷第21頁)；而該2通語音訊息譯
20 文略以：「我請妳好好接電話，我好好跟妳講，齣，不要故
21 意不接電話，故意在那邊封鎖，齣，我去哪裡都報警沒關
22 係，我跟妳講我每天都來，4家店我都巡過，我講請妳好好
23 地打給我，妳昨天跟我講說晚點打給我，妳在耍我是不是？
24 妳在跟我開玩笑是嗎？也沒關係，好不好，一站，奶奶家，
25 好不好？」、「我可以好好跟妳講，我不本票執行沒關係，
26 但是妳不要這種態度，妳這種態度我非常不喜歡，妳把我當
27 什麼人，如果妳這樣子，沒關係，那4個大夜，那妳就繼續
28 找吧」等語(見同上偵卷第23頁)，核與證人陳秀婷、張景聲
29 上開證詞相符，可見被告確於111年5月23日凌晨2時許，前
30 往告訴人經營之上開全家超商，向大夜班之店員張景聲借手
31 機，傳送上開之語音訊息，而依該訊息內容，顯然帶有威脅

01 之語氣，倘告訴人不與其聯絡，被告將持續找告訴人經營超
02 商之大夜班店員之麻煩，又暗指會對告訴人奶奶不利，是被
03 告傳送開語音訊息時，顯欲造成告訴人心生恐懼而促使告
04 訴人與其聯絡，其主觀上顯有恐嚇危害安全之犯意無訛。

05 (三)另證人梁萬仁於偵查中稱：被告當天是凌晨來全家○○門市
06 鬧，伊是大夜班店員，被告一來就拿購物籃，用掃的方式將
07 高價區的商品掃到購物籃，到櫃檯說要老闆娘(告訴人)結
08 帳，伊問被告是什麼情況，被告說老闆娘欠他錢，要老闆娘
09 出面，伊說他們欠債關係他們2個自己處理，伊沒辦法處
10 理，被告就賴著不走，後來伊打電話給店長(即黃蓉欣)，店
11 長就說報警，被告聽到店長要報警就咆哮幾句就走了等語
12 (同上偵卷第121頁)；證人即○○門市店長黃蓉欣於偵查中
13 稱：伊為告訴人之好友，也認識被告，自從被告與告訴人分
14 手後，被告有來找麻煩，把東西拿一拿就跟櫃檯大夜班說請
15 老闆娘(即告訴人)來結帳，當時伊與告訴人有簽轉讓書，伊
16 當時已為門市老闆，但被告不知道老闆已經換人了，所以才
17 來店裡鬧等語(見同上偵卷第123頁)，可見被告確以上開語
18 音簡訊威脅告訴人，並確前往告訴人先前經營之其他超商門
19 市，拿取商品後卻不結帳，且要求告訴人出面處理，其行為
20 不僅影響其他顧客之消費權益，並使夜班店員在被告離去後
21 須將被告放在購物籃商品全數歸位，衡情當會造成夜班店員
22 及告訴人之困擾，且告訴人亦證稱已有大夜班之店員想要離
23 職，是被告所為確對告訴人之財產管理上造成威脅，是被告
24 上開行為主觀上確有恐嚇之犯意無訛。

25 二、被告辯解不可採之理由：

26 (一)被告雖辯稱因債務糾紛要求告訴人出面，或主張其有投資超
27 商，本可拿超商物品云云，然被告之行為及訊息內容，確有
28 致告訴人心生畏懼，業經本院認定如前，是被告本應理性處
29 理其與告訴人之債務糾紛，卻使用上開方式，使告訴人感到
30 其自由、財產遭受威脅，是被告空言否認有恐嚇之意，顯不
31 可採。

01 (二)被告另辯稱本案其已與告訴人達成和解云云。惟依被告所提
02 之和解書(原審卷第81頁),內容僅涉及告訴人簽立票據之部
03 分,並無提及本件刑案事實。又依告訴人表示其與被告之和
04 解係針對支票問題,並不包含刑事部分(即本案)等旨,有原
05 審公務電話紀錄在卷(原審卷第63頁)可佐,另有被告對告訴
06 人及黃蓓欣提告詐欺等案件,經臺灣臺北地方檢察署偵查終
07 結後以該署112年度偵字第13632號不起訴處分在案(本院卷
08 第89至94頁),上開處分書亦未敘及被告與告訴人前揭和解
09 內容,除票據強制執行外,另包括本案在內之刑事案件可
10 參,是被告此部分辯詞,亦不可採。

11 (三)另被告雖提出其與告訴人於案發後111年5月28日出遊之照
12 片,辯稱告訴人並未因此心生畏懼,惟查,該照片是否確為
13 該日所拍攝尚無從確認;另被告於111年5月23日凌晨傳送語
14 音訊息與告訴人後,告訴人旋於同日凌晨2時53分前往警局
15 報警並製作筆錄(同上偵卷第87頁),後於111年6月10日製作
16 警詢筆錄時,仍指因與被告有票據糾紛,後因畏懼被告而不
17 願與被告見面,被告則以此為由稱其不願意解決問題,所以
18 之後就常來店裡騷擾等情(同上偵卷第17、18頁),可見告訴
19 人確對被告本案行為感到備受威脅及危害,是被告上開辯
20 詞,仍不可採。

21 三、綜上所述,被告上揭犯行之事證已臻明確,堪以認定,應予
22 依法論科。

23 四、核被告所為,係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。被告於
24 相近之時間點,密集前往告訴人所經營之上開超商門市為上
25 開行為,係於密接時間、地點反覆實施,各行為之獨立性極
26 為薄弱,在刑法評價上,足認係基於單一恐嚇犯意而為,應
27 以接續犯論以一罪。

28 五、上訴評價

29 原審以被告有其事實欄所載之罪,事證明確予以論處,並以
30 行為人之責任為基礎,審酌被告與告訴人原為男女朋友,兩
31 人分手後,卻因債務糾紛,不思理性解決問題,反而前往告

01 訴人經營之上開超商門市找碴，又傳送予告訴人具恫嚇之語
02 音訊息，使告訴人心生畏懼；考量被告前無犯罪判刑之紀
03 錄，有本院被告前案紀錄表在卷可查之素行，並有如事實欄
04 所載之犯罪目的、動機、手段、對告訴人造成之危害程度、
05 未能就本案與告訴人達成和解；暨被告大學肄業之智識程
06 度，已婚、從事汽車買賣，每月收入頗豐，無需要扶養之親
07 屬之家庭經濟狀況(原審卷第79頁，本院卷第37、59頁)及否
08 認犯罪之犯後態度等一切情狀，量處拘役30日並諭知易科罰
09 金之折算標準等旨。經核其認事用法俱無違誤，量刑亦稱妥
10 適，被告上訴本院，猶執陳詞否認犯罪，其所辯均不可採，
11 被告本件上訴核無理由，應予駁回。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

13 本案經檢察官歐蕙甄提起公訴，檢察官鄧定強到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

15 刑事第十九庭 審判長法官 曾淑華

16 法官 陳文貴

17 法官 黃惠敏

18 以上正本證明與原本無異。

19 不得上訴。

20 書記官 蔡麗春

21 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

22 附錄：本案論罪科刑法條全文

23 中華民國刑法第305條

24 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
25 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。