臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1297號

上訴人

即被告 黃子修

上列上訴人即被告因竊盜案件，不服臺灣臺北地方法院112年度
易字第812號，中華民國113年4月23日第一審判決（起訴案號：
臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第13719號、第18694號、第203
19號、112年度偵字第17188號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

- 一、依上訴人即被告黃子修（下稱被告）於刑事上訴理由狀所載，係就原判決之全部提起上訴（見本院卷第33頁至第37頁），故本院應就原判決之全部進行審理。
- 二、本案經本院審理結果，認原審以其引述之事證認定本案犯罪事實，論被告犯刑法第320條第1項竊盜罪，量處有期徒刑3月，及諭知以新臺幣1000元折算1日之易科罰金折算標準，另就未扣案原判決附表一編號1所示之犯罪所得宣告沒收或追徵，就與共犯陳揚捷共同取得未扣案原判決附表一編號3所示之犯罪所得宣告共同沒收或追徵，核其認事用法、量刑及關於沒收與否之判斷，均無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之事實、證據及理由（如附件）。
- 三、被告上訴意旨略以：被告於案發當下係基於朋友間互相幫助，才代為以寄物櫃所發放之密碼條前往提領物品，對於涉犯竊盜罪一事並不知情，被告有與告訴人陳品華（下稱告訴人）和解之意願，請予以從輕量刑等語。

四、經查：

- (一)被告與白牌計程車司機陳揚捷為朋友關係。陳揚捷於民國11

01 0年11月25日下午某時許，載送客人至臺北市中山區林森北
02 路133巷附近，見告訴人酒醉路倒於該處，意圖為自己不法
03 之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取告訴人放置於背包內如
04 原判決附表一編號1、2所示之物得手後，接續上開犯意而欲
05 再行竊取告訴人置於京站置物櫃內之物品，惟陳揚捷為增加
06 查緝困難，遂致電聯絡被告遂行竊盜，二人即意圖共同為自
07 己不法之所有，基於竊盜之犯意聯絡，由陳揚捷駕駛車牌號
08 碼000-0000號自用小客貨車前往被告位於新北市淡水區之住
09 處，搭載被告前去臺北市○○區○○路0段0號臺北京站置物
10 櫃處，由被告下車打開上開密碼單相應之置物櫃，竊取告訴
11 人放置於置物櫃內如原判決附表一編號3所示之物得手後，
12 被告以另行搭乘與本案無關之計程車方式離開現場而增加查
13 緝困難；陳揚捷則先行離開京站，另於同日上午6時12分
14 許，駕駛上開車輛至臺北市○○區○○○○○○○○0號出口
15 處接應被告一同離開現場，所竊得之物由被告分得如原判決
16 附表一編號1所示之物、陳揚捷分得如原判決附表一編號2所
17 示之物，陳揚捷、被告二人共同將原判決附表一編號3所示
18 之物持往銷贖等節，業據原判決論述明確，原判決亦已就被
19 告所執辯解詳述不採之理由。

20 (二)被告雖辯稱其於案發當下係基於朋友間互相幫助，才代為以
21 寄物櫃所發放之密碼條前往提領物品，對於涉犯竊盜罪一事
22 並不知情云云，惟除原判決認定被告犯行之論據外，被告於
23 原審審理時已明確供稱：我承認從京站置物櫃領東西出來
24 的是我，我承認有竊盜等語（見臺灣臺北地方法院〈下稱臺北
25 地院〉112年度易字第812號卷一第286頁、第509頁），則被
26 告再以前詞置辯，自難憑採。

27 (三)量刑審酌部分：

28 1.刑之加重：

29 被告前因竊盜案件，經①臺北地院以104年度簡字第1726號
30 判決判處有期徒刑4月確定；②臺灣士林地方法院（下稱士
31 林地院）以104年度審簡字第1311號判決判處有期徒刑3月確

01 定；③臺灣新北地方法院（下稱新北地院）以104年度簡字
02 第4786號判決判處有期徒刑4月確定；④新北地院以104年度
03 簡字第5486號判決判處有期徒刑4月確定；⑤臺北地院以104
04 年度審簡字第2107號判決判處有期徒刑4月確定，上開①至
05 ⑤判決另經士林地院以105年度聲字第1152號裁定定應執行
06 刑為有期徒刑1年4月確定，於107年1月23日縮短刑期假釋出
07 監，嗣假釋經撤銷，應執行殘刑有期徒刑1年11月。又因⑥
08 違反藥事法案件，經新北地院以107年度簡字第3949號判決
09 判處有期徒刑4月確定；⑦違反毒品危害防制條例案件，經
10 新北地院以107年度簡字第2337號判決判處有期徒刑4月確
11 定，上開⑥⑦案件另經新北地院以108年度聲字第2132號裁
12 定定應執行刑為有期徒刑7月確定。又因⑧違反毒品危害防
13 制條例案件，經新北地院以108年度簡字第2734號判決判處
14 有期徒刑5月確定，前開案件接續執行後，於109年10月23日
15 執行完畢出監，有本院被告前案紀錄表可憑（見本院卷第70
16 頁至第80頁），可見被告係於受有期徒刑執行完畢後，5年
17 內故意再犯本件有期徒刑以上之罪。惟檢察官並未就被告構
18 成累犯之事實為主張及舉證，亦未就被告何以具有特別惡性
19 及對刑罰反應力薄弱等應加重其刑之事項，具體指出證明之
20 方法，參諸最高法院110年度台上大字第5660號裁定意旨，
21 即僅將被告上開前案紀錄列入刑法第57條第5款「犯罪行為
22 人之品行」之量刑審酌事由，爰不依累犯之規定加重其
23 刑。

24 2.按法院對於被告為刑罰裁量時，必須以行為人之罪責為依
25 據，而選擇與罪責程度相當之刑罰種類，並確定與罪責程度
26 相稱之刑度。縱使基於目的性之考量，認定有犯罪預防之必
27 要，而必須加重裁量時，亦僅得在罪責相當性之範圍內加
28 重，不宜單純為強調刑罰之威嚇功能，而從重超越罪責程度
29 為裁判，務求「罪刑相當」。且在同一犯罪事實與情節，如
30 別無其他加重或減輕之原因，下級審量定之刑，亦無過重或
31 失輕之不當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，

01 原則上應予尊重（最高法院85年度台上字第2446號判決意旨
02 參照）。原審以被告罪證明確，論處上揭罪名，並審酌被告
03 不思尊重他人財產，竊取他人財物，所為實有不該，其犯後
04 雖坦承竊取置物櫃之犯行，惟就贓物去向堅不吐實，且迄未
05 向告訴人道歉、賠償或達成和解，再審酌其素行、犯罪動
06 機、目的、手段、竊得財物金額，暨其自述之智識程度與家
07 庭經濟生活狀況等一切情狀，就其所為犯行量處上開刑度，
08 已詳予斟酌刑法第57條各款所列情形，且具體說明量刑之理
09 由，復已將被告上訴意旨所陳之和解狀況考量在內，核無逾
10 越法定刑度，或濫用自由裁量權限之違法或不當之情事。又
11 被告迄至本院言詞辯論終結前，仍未與告訴人達成和解或取
12 得諒解，是在量刑基礎未有變更之情形下，尚難逕認原判決
13 之量刑有何不當。

14 五、綜上，依卷附事證既已可證明被告有為竊盜之犯行，自應依
15 法論罪科刑。原審之認事、用法及量刑均屬妥適，被告猶執
16 前詞提起上訴，並無理由，應予駁回。

17 六、被告經本院合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述，
18 為一造辯論判決。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第373條、第371條，判決
20 如主文。

21 本案經檢察官游欣樺提起公訴，檢察官劉成焜到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

23 刑事第四庭 審判長法官 林柏泓

24 法官 錢衍綦

25 法官 羅郁婷

26 以上正本證明與原本無異。

27 不得上訴。

28 書記官 蔡易霖

29 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

30 附錄：本案論罪科刑法條全文

01 中華民國刑法第320條
02 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
03 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。
04 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
05 項之規定處斷。
06 前二項之未遂犯罰之。

07 附件：臺灣臺北地方法院112年度易字第812號判決

08 臺灣臺北地方法院刑事判決

09 112年度易字第812號

10 公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

11 被 告 陳揚捷 男（民國00年00月00日生）

12 身分證統一編號：Z000000000號

13 住○○市○○區○○路000號4樓

14 居新北市○○區○○路000巷00號4樓

15 （現另案於法務部○○○○○○○○○○

16 ○執行中）

17 被 告 黃子修 男（民國00年0月00日生）

18 身分證統一編號：Z000000000號

19 住○○市○○區○○路000巷00弄0號5

20 樓

21 （現另案於法務部○○○○○○○○○○

22 ○執行中）

23 上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第13719
24 號、111年度偵字第18694號、111年度偵字第20319號、112年度
25 偵字第17188號），本院判決如下：

26 主 文

27 陳揚捷共同犯竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣
28 壹仟元折算壹日；又犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，
29 以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，
30 以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表二編號1、2、5所示之物

01 沒收。未扣案犯罪所得即如附表一編號2所示之物及新臺幣肆仟
02 伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
03 價額。未扣案犯罪所得即如附表一編號3所示之物與黃子修共同
04 沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，共同追徵其價
05 額。

06 黃子修共同犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣
07 壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得即如附表一編號1所示之物沒
08 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。未
09 扣案犯罪所得即如附表一編號3所示之物與陳揚捷共同沒收，於
10 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，共同追徵其價額。

11 事實

12 一、陳揚捷為白牌計程車司機，與黃子修為朋友關係。陳揚捷於
13 民國110年11月25日下午某時許，載送客人至臺北市中山區
14 林森北路133巷附近（下簡稱林森北路處），見陳品華酒醉
15 路倒於該處，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒
16 手竊取陳品華放置於背包內如附表一編號1、2所示之物得手
17 後，接續上開犯意而欲再行竊取陳品華置於京站置物櫃內之
18 物品，惟陳揚捷為增加查緝困難，遂致電聯絡黃子修遂行竊
19 盜，二人即意圖共同為自己不法之所有，基於竊盜之犯意聯
20 絡，而由陳揚捷駕駛車牌號碼000-0000號自用小客貨車（下
21 稱本案車輛）前往黃子修位於新北市淡水區之住處搭載黃子
22 修前去臺北市○○區○○路0段0號之臺北京站置物櫃處，並
23 由黃子修下車打開上開密碼單相應之置物櫃，竊取陳品華放
24 置於置物櫃內之如附表一編號3所示之物得手後，黃子修以
25 另行搭乘與本案無關之計程車方式離開現場而增加查緝困
26 難；陳揚捷則先行離開京站，另於同日6時12分許，復駕駛
27 上開車輛至臺北市中正區捷運臺大醫院站（下簡稱臺大醫院
28 站）4號出口處接應黃子修後，2人一同離開現場，所竊得之
29 物由黃子修分得如附表一編號1所示之物、陳揚捷分得如附
30 表一編號2所示之物，陳揚捷、黃子修二人共同將附表一編
31 號3所示之物持往銷贖。嗣經陳品華清醒後發現上開物品遭

01 竊而報警處理，經警循線查悉上情（下稱甲竊案）。

02 二、陳揚捷意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於111年1
03 1月10日凌晨5時20分許，在設於臺北市○○區○○路0段000
04 號之「715娃娃屋」選物販賣機店內，見董恩瑋所有之機臺
05 （編號：C12）無人看管，認有機可乘，竟持自備之萬能鑰
06 匙開啟機臺錢箱後，竊取錢箱內之硬幣約新臺幣（下同）4,
07 500元，得手後旋即離開現場。嗣上開選物販賣機店負責人
08 段盛源發覺機臺錢盒遭竊後報警處理，並通知董恩瑋，而循
09 線查悉全情（下稱乙竊案）。

10 三、案經陳品華訴由臺北市政府警察局刑事警察大隊、董恩瑋訴
11 由臺北市政府警察局松山分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察
12 官偵查後提起公訴。

13 理 由

14 壹、證據能力部分：

15 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
16 條之1至第159條之4之規定，然經當事人於審判程序同意作
17 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
18 為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調
19 查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言
20 詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法
21 第159條之5定有明文。本院認定事實所引用之下列各項供
22 述，經檢察官、被告陳揚捷、黃子修對各項證據資料，就證
23 據能力均未表示爭執，且迄言詞辯論終結前並未聲明異議，
24 本院審酌下列各項證據方法之作成情況，並無違法不當之情
25 形，且與本案具有關連性，應認以之作為證據為屬適當，而
26 均有證據能力。

27 二、至於所引非供述證據部分，與本案事實具自然關聯性，且非
28 公務員違背法定程序所取得，依刑事訴訟法第158條之4規定
29 反面解釋，亦具證據能力。

30 三、又上開各項證據，已經本院於審理時合法踐行調查程序，自
31 得作為認定事實、論罪科刑之依據。

01 貳、認定事實所憑之證據及理由：

02 一、甲竊案部分：

03 (一)被告陳揚捷、黃子修均矢口否認有何竊盜犯行，被告陳揚捷
04 辯稱略以：伊當日駕駛白牌車時看到有路人即告訴人陳品華
05 路倒在林森北路處，便電聯被告黃子修，再駕車至被告黃子
06 修淡水住處，載送被告黃子修至林森北路處，由被告黃子修
07 下手對告訴人陳品華行竊後，再載被告黃子修至京站，由被
08 告黃子修下車至京站置物櫃取物，伊只有提議，實際下手的人
09 是被告黃子修，所得贓物亦與伊無關云云；被告黃子修則
10 辯稱略以：當日被告陳揚捷至淡水載伊，稱請伊幫忙去京站
11 置物櫃拿包裹，伊感覺可能是來路不明的東西，就竊取置物
12 櫃內包裹部分願認罪，其餘與伊無關云云。

13 (二)經查，證人即告訴人陳品華偵查中證稱略以：伊於110年11
14 月24日晚間，將自己批發之貨物置於京站置物箱後就與友人
15 用餐，至隔(25)日凌晨3時許，嗣因不勝酒力而醉倒於林
16 森北路處，當日上午6時醒來時，發現自己背包拉鍊遭打
17 開，如附表一編號1、2所示之物遭竊，再去京站確認時，發
18 現置放在京站置物櫃內如附表一編號3所示之物亦遭竊，伊
19 遂報案調閱監視器等語(見偵字第20319號卷第121至124
20 頁)，佐以京站置物櫃監視器截圖，有一男子即被告黃子修
21 輸入告訴人陳品華所持密碼，開啟置物櫃並取得櫃內大型袋
22 裝物品後離去(見偵字第20319號卷第127至135頁)，嗣搭
23 乘與本案無關之計程車至臺大醫院站4號出口處，等候被告
24 陳揚捷前來接應等情，亦有相關監視器截圖在卷可佐(見偵
25 字第20319號卷第137至161頁)，堪認被告陳揚捷、黃子修
26 二人係先行取得告訴人陳品華持有之置物櫃櫃號及密碼，並
27 於上開時間，由被告黃子修下手竊取置物櫃內物品、被告陳
28 揚捷接應，且為增加查緝困難，而先由被告黃子修搭乘與本
29 案無關之計程車至臺大醫院站4號出口處，被告陳揚捷再至
30 該處接應，以此方式增加員警追查之困難。

31 (三)就如何竊取告訴人陳品華身上物品部分，證人即被告陳揚捷

01 於本院證述略以：伊當日在晚間將近清晨時看到告訴人陳品
02 華路倒於林森北路處，就傳訊息給被告黃子修，並在大約半
03 夜12點至1點前後到被告黃子修在淡水的家，並立刻將被告
04 黃子修載往林森北路處，由被告黃子修下車行竊，伊在車上
05 等待，被告黃子修上車後先確認竊得財物，為皮包、手機、
06 置物箱鑰匙，嗣伊開車將被告黃子修送至京站，被告黃子修
07 叫伊到別的捷運站出口等，伊就到臺大醫院站接黃子修，之
08 後因見該皮包中有VISA卡，二人遂到桂林路家樂福試試能否
09 盜刷卡片，因無法使用，就至京站取出告訴人放置在寄物櫃
10 的物品後，去龍山寺跟一台車會面，然後再開回臺北市補習
11 街的大樓云云（見本院卷一第481至486頁）；被告黃子修於
12 本院則陳述略以：伊有至京站置物櫃取物，亦就此部分願認
13 罪，但沒有至林森北路竊取路倒路人之物，當日經過係被告
14 陳揚捷半夜2、3點去淡水找伊聊天，伊白天跟朋友約在龍山
15 寺，被告陳揚捷就稱可以載伊去，並請伊協助拿取置放在京
16 站的包裹，伊下車拿取後找不到被告陳揚捷，就搭計程車請
17 被告陳揚捷跟伊到龍山寺會合，但最後在捷運台大醫院站就
18 下車跟被告陳揚捷會合，由被告陳揚捷載伊到龍山寺，當天
19 被告陳揚捷有將1支iphone手機交給伊，請伊協助破解密
20 碼，後來警察來找伊時，伊就把手機丟掉了云云（見本院卷
21 一第284至285頁、第492頁）。

22 (四)佐以當日被告黃子修使用之行動電話（門號：0000000000）
23 基地台位置查詢結果，該手機於110年11月25日上午4時45分
24 至5時28分許均位於新北市淡水區之基地台附近，嗣於同日
25 上午5時32分許沿臺北市北投區往臺北市士林區、大同區、
26 萬華區移動，並於同日上午5時56分在臺北市○○區○○路
27 ○段0號之基地台附近、同日上午5時59分許則至臺北市○○
28 區○○路0號臺鐵大樓基地台附近（見偵字20319號卷第25
29 7頁），並無靠近告訴人陳品華路倒之林森北路處之記錄，
30 尚難認係被告黃子修至林森北路處對告訴人陳品華行竊。而
31 告訴人陳品華路倒處雖無監視器，惟依京站置物櫃前監視器

01 所攝得影像，及被告陳揚捷取走易變現之錢包、現金，而將
02 可能被數位追蹤之iphone手機交給被告黃子修，並讓被告黃
03 子修出面至有監視器之京站置物櫃前竊盜等情綜合以觀，堪
04 認本案係被告陳揚捷先行竊取告訴人陳品華之隨身物品後，
05 為降低己身遭追查之風險，而聯繫被告黃子修，將較易被追
06 踪之iphone手機交給被告黃子修，並由被告黃子修出面至京
07 站置物箱取物而遭監視器拍下影像，使員警追查時，首見被
08 告黃子修，而試圖以被告黃子修為甲竊案之「斷點」。此觀
09 被告陳揚捷於111年4月28日第一次警詢時，矢口否認與本案
10 有任何關係，而辯稱：「（問：110年11月25日案發當日，
11 黃子修從何處上車？）當天他於凌晨3點多叫我載他，黃子
12 修從他位於新北市○○區○○路000號4樓租屋處上車，叫我
13 載他到台北市中山區天津街附近下車」、「他只叫我在車上
14 等他一下」、「大該隔了5分鐘左右，他就叫我載他到臺北
15 轉運站（京站）」、「他過了約十分鐘後，又打電話給我，
16 請我到台大醫院捷運站出口載他，我才繞過去接他」、
17 「（問：你到台大醫院捷運站出口載黃子修時，他隨身物品
18 有無異狀？）有，他身上揹了一個像是五分埔批貨的大袋
19 子，印象中是紅色的」、「他要我載他到台北市中正區忠孝
20 西路/懷寧街口下車」、「（問：當天接送黃子修至台北市
21 中山區天津街、臺北轉運站（京站）、台北市中正區忠孝西
22 路/懷寧街口下車等處，收取黃子修多少酬庸？）450元」、
23 「（問：警方調查，被害人陳品華報稱110/11/2503:30於中
24 山區林森北路133巷餐酒館飲酒後，因不勝酒力於一旁超商
25 樓梯口休息，適於同日06時許酒醒準備叫計程車到京站置物
26 櫃取貨返回台中時，發現隨身皮包遭竊，其手機iPhone 13
27 PRO MAX(金色/128G)、POIER皮夾、3,500元、合作金庫金融
28 卡1張、批貨單3張、京站置物櫃14號櫃密碼單1張及置物櫃
29 內衣物約50件（值約8千元）遭竊，對此是否知情？）我不
30 知情。但我確實有載黃子修到台北市中山區天津街附近下
31 車，又從該處載黃子修到京站」云云（見偵字第20319號卷

01 第18至19頁），嗣於隔（29）日偵訊中，再次陳述：

02 「（問：你的意思是說你不知道黃子修搭你的車是為了到處
03 去竊取別人的東西嗎？）當下我並不知道」、「（問：你總
04 共載黃子修幾次？）從那之後陸陸續續10次以上有」、「

05 「（問：你在警察那邊說你本來不曉得黃子修在110年11月2
06 5日隨身帶的袋子裡是向別人竊得的贓物，直到黃子修在忠
07 孝西路/懷寧街口下車時，你幫忙他把大袋子從車廂拿下車
08 時，有聽到他跟他的3個朋友討論要怎麼分，黃子修說這些
09 東西是拚來的，你才知道這些是黃子修去京站偷的？）

10 是」、「（問：你取得的報酬只有車費嗎，沒有分贓物或贓
11 款給你？）是，只有車費，沒有贓物或贓款」、「（問：這
12 10幾次跟黃子修出去，你每次可以拿到多少車資？）大約都
13 是300元左右」、「（問：是否承認跟黃子修、謝家杰共犯
14 竊盜罪？）黃子修部分我不承認，可是謝家杰部分我承

15 認」、「（問：黃子修部分也可能涉及幫助竊盜，你承認
16 嗎？）承認」云云（見偵字第13719號卷第62至65頁），於
17 本院羈押訊問程序中，又再次陳述：「就檢察官羈押聲請書
18 認為我與黃子修共犯竊盜犯行部分，當天我確實有開車載黃
19 子修去臺北市中山區林森北路、京站等地，但我當時不曉得
20 黃子修是竊賊，我不曉得黃子修下車去偷取被害人的財

21 物」、「（問：你為什麼要載黃子修去林森北路、京站等
22 地？）因為我的職業是白牌車司機。黃子修跟我叫車，黃子
23 修叫我載他去哪裡，我就載他去哪裡」云云（見偵字第1371
24 9號卷第90頁），不但完全否認涉犯甲竊案，其答辯內容又
25 與事實出入甚遠，就連被告黃子修如何叫車、真實下車地
26 點、有無支付車資等均與客觀事證不符，顯見被告陳揚捷實
27 係本案竊盜主使者，並意圖以共犯即被告黃子修為「斷點」
28 以躲避查緝。

29 (五)被告陳揚捷雖辯稱略以：案發經過係如伊於本院證述內容，
30 至於與被告黃子修通聯紀錄不符，應是卷內事證有誤，或該
31 手機不是被告黃子修使用云云（見本院卷一第487頁），惟

01 被告黃子修明確陳述伊係使用0000000000、0000000000○隻
02 門號（見本院卷一第286頁），且有通訊軟體對話截圖在卷
03 可憑（見偵字第20319號卷第253頁），被告陳揚捷所辯自屬
04 無稽。況被告陳揚捷於111年4月28、29日警詢、偵查、本院
05 訊問中所述，與其於113年3月7日在本院審理中之陳述，相
06 去甚遠，被告陳揚捷堅稱自己上開二版本陳述均屬事實，先
07 前所稱之「車資」是伊自己的錢、被告黃子修身上無錢可付
08 車資云云（見本院卷一第501頁），實屬掩耳盜鈴之詞，不
09 足為採。

10 (六)被告黃子修雖辯稱略以：當日伊後來約上午6、7點時就至龍
11 山寺與友人會合，後續銷贓伊未參與云云（見本院卷一第28
12 5頁）。惟查被告黃子修上開門號0000000000之手機，於案
13 發當日上午8時許仍位於臺北市○○區○○路00號之基地台
14 附近等情，有查詢資料在卷可稽（見偵字第20319號卷第259
15 頁），被告黃子修辯稱不知悉竊得之如附表一編號3所示之
16 物去向云云，即難認與事實相符。

17 (七)綜上，本件事證明確，被告陳揚捷、黃子修犯行堪以認定，
18 二人所辯均不足採，應依法論科。

19 二、乙竊案部分犯罪事實，業據被告陳揚捷坦承不諱（見本院卷
20 第506頁），核與告訴人即證人董恩璋於警詢之證述（見偵
21 字第17188號卷第11至14頁）大致相符，且有監視器翻拍照
22 片、臺北市政府警察局松山分局刑案現場勘察報告（見偵字
23 第17188號卷第15至29頁）在卷可稽，堪認被告陳揚捷此部
24 分自白與事實相符，本部分事證明確，被告陳揚捷犯行堪以
25 認定，應依法論科。

26 參、論罪科刑：

27 一、被告陳揚捷部分：

28 (一)核被告陳揚捷甲竊案所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪；
29 乙竊案所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。

30 (二)甲竊案部分：

31 1. 被告陳揚捷與共同被告黃子修間有犯意聯絡及行為分擔，

01 為共同正犯。

02 2. 被告陳揚捷於在林森北路址竊取告訴人陳品華隨身攜帶之
03 物後，接續與共犯即被告黃子修共同竊取告訴人陳品華置
04 於京站置物櫃之物，其行為密接，應認屬接續之一行為。

05 (三)被告陳揚捷就甲竊案與乙竊案之犯行，時、地不同，犯意各
06 別、行為互殊、被害人亦不相同，應論以數行為，分論併罰
07 之。

08 (四)爰以行為人責任為基礎，審酌被告陳揚捷不思尊重他人財
09 產，反竊取他人財物，所為實有不該；且其又故布疑陣，增
10 加檢警查緝困難，其於警詢時矢口否認犯行，於偵查及本院
11 審理時雖坦承部分犯行，惟推稱犯案動機係因「自己前案身
12 為交付帳戶之被害人，卻遭起訴判刑，故欲以另行更犯他案
13 再認罪之方式自證清白」云云，邏輯難認合於常理，而難認
14 被告陳揚捷經歷偵、審、執行程序後，能知所悔悟，亦難期
15 待被告陳揚捷能遵守法秩序；另衡以被害人董恩璋關於量刑
16 之意見略以：（當次開庭被告陳揚捷受合法通知無正當理由
17 未到庭）因被告陳揚捷未到庭，不知其態度如何，請法院依
18 法審理，暨被告陳揚捷未與二位被害人達成和解、道歉或賠
19 償等情；再審酌被告陳揚捷自述國中之教育程度、曾任日本
20 料理師傅，後改行為司機、未婚無子女，入獄前有同居女友
21 並要扶養母親之家庭經濟狀況（見本院卷一第509頁），暨
22 其犯罪動機、目的、手段、素行、所竊財物金額等一切情
23 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，暨
24 合併定應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

25 二、被告黃子修部分：

26 (一)核被告黃子修所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。

27 (二)被告黃子修與共同被告陳揚捷間有犯意聯絡及行為分擔，為
28 共同正犯。

29 (三)爰以行為人責任為基礎，審酌被告黃子修不思尊重他人財
30 產，竊取他人財物，所為實有不該；其犯後雖坦承竊取置物
31 櫃之犯行，惟就贓物去向堅不吐實，且迄未向被害人道歉、

01 賠償或達成和解；再審酌被告黃子修自述高工畢業之教育程
02 度、職業為工地輕隔間業、未婚，母亡，現要扶養父親之家
03 庭經濟狀況（見本院卷第509至510頁），暨其犯罪動機、目
04 的、手段、素行、竊得財物金額等一切情狀，量處如主文所
05 示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

06 肆、沒收：

07 一、被告陳揚捷部分：

08 (一)被告陳揚捷所有而扣案如附表二編號1、2、5所示之物，為
09 其供乙竊案所用（見本院卷一第498頁），依刑法第38條第2
10 項沒收之。其餘扣案物依卷內事證尚難認與本案有關，不予
11 宣告沒收。

12 (二)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能
13 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1、
14 3項定有明文：

15 1. 甲竊案部分，被告陳揚捷個人取得如附表一編號2之犯罪
16 所得，依法沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
17 收時，追徵其價額。復與被告黃子修共同取得如附表一編
18 號3之犯罪所得，共同沒收之，於全部或一部不能沒收或
19 不宜執行沒收時，共同追徵其價額。

20 2. 乙竊案部分，被告陳揚捷取得4,500元之犯罪所得，依法
21 沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
22 其價額。告訴人董恩璋雖於本院稱，伊認損失應為7、8千
23 元云云（見本院卷一第213至214頁），惟依臺北市政府警
24 察局松山分局刑案現場勘察報告所示，現場清點後認損失
25 為4,500元（見偵字17188號卷第23頁），故認被告陳揚捷
26 本部分犯罪所得為4,500元。

27 二、被告黃子修部分

28 (一)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能
29 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1、
30 3項定有明文。查被告黃子修自承取得如附表一編號1之犯罪
31 所得（見本院卷一第506頁），被告黃子修雖辯稱嗣已丟棄

01 云云，惟卷內尚無事證可實其說，自應依法沒收之，於全部
02 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。被告黃子
03 修另與被告陳揚捷共同取得如附表一編號3之犯罪所得，應
04 共同沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，共
05 同追徵其價額。

06 (二)被告黃子修所有而扣案之物（見偵字第20319號卷第239至24
07 0頁）依卷內事證尚難認與本案有關，不予宣告沒收。

08 伍、不另為無罪部分：

09 一、公訴意旨略以：被告黃子修除有罪部分外，另尚與被告陳揚
10 捷同意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意聯絡，由陳
11 揚捷載送黃子修至林森北路處，並由陳揚捷於車上把風，黃
12 子修則下車接近陳品華著手行竊，而竊取陳品華如附表一編
13 號1、2所示之物。因認被告黃子修此部分涉犯刑法第320條
14 第1項竊盜罪。

15 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定其犯罪事實；
16 不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第15
17 4條第2項、第301條第1項分別定有明文。

18 三、惟查，依被告黃子修持有使用之行動電話門號0000000000、
19 0000000000，於案發當日上午之基地台位置，尚難認被告黃
20 子修曾接近告訴人陳品華醉倒之林森北路處等情，業如前
21 述，卷內亦無其他積極證據得以證明係被告黃子修於案發時
22 間、在林森北路處對告訴人陳品華下手行竊。

23 四、從而，依本案卷內事證，檢察官所指被告黃子修上開於林森
24 北路處對告訴人陳品華下手行竊之犯行，尚未達於通常一般
25 之人均不致有所懷疑，而得確信為真實之程度，不能使本院
26 得有罪之確信，核屬不能證明被告黃子修此部分犯罪，原應
27 為被告黃子修此部分無罪之諭知，惟公訴意旨認被告黃子修
28 此部分行為如成立犯罪，與被告黃子修前開經起訴論罪部分
29 有接續犯之事實上一罪關係，爰不另為無罪之諭知。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項，判決如主文。

31 本案經檢察官游欣樺提起公訴，檢察官李建論到庭執行職務

01 中 華 民 國 113 年 4 月 23 日
02 刑事第十二庭 法官 魏小嵐

03 上正本證明與原本無異。
04 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
05 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
06 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
07 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
08 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
09 本之日期為準。

10 書記官 楊雅涵
11 中 華 民 國 113 年 4 月 23 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文
13 刑法第320條

14 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
15 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

16 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
17 項之規定處斷。

18 前二項之未遂犯罰之。

19 附表一：陳品華被竊物

20

編號	名稱及數量
1	iPhone 13 Pro Max手機1支（價值約3萬7千元）
2	長夾1只（廠牌：PORTER，價值約1,800元，內有現金3,500元、合作金庫商業銀行金融卡1張、批貨單3張及位於臺北車站之投幣式置物櫃之密碼單1紙）
3	批發貨物1大袋（內有近50件女裝，價值約8千元）

21 附表二：被告陳揚捷扣案物

22

編號	項目及名稱
1	鑰匙15副
2	鑰匙串7副
3	磁卡3個

(續上頁)

01

4	鎖頭7個
5	鑰匙1副
6	鎖頭4個