臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1373號

上訴人
即被告 李聖弘

上列上訴人因竊盜案件，不服臺灣桃園地方法院112年度易字第1236號，中華民國113年6月13日第一審判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第29692號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

李聖弘犯竊盜罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案迪士尼松鼠公仔壹只沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、李聖弘與陳巧韻均為桃園市○○區○○路000號1樓之○○○社區之保全，該社區之保全人員採取早晚交接之二班制，陳巧韻負責民國112年4月23日之早班，李聖弘則負責同日之晚班，二人並於同日晚間7時許進行交接，李聖弘於二人交接之際，見陳巧韻所有放置在社區1樓管理櫃台桌上之迪士尼松鼠公仔1只(價值【新臺幣】249元)，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於同日晚間10時9分許，徒手竊取該公仔，並將該公仔放入自己所有之藍色盒子內而得手。嗣經陳巧韻發覺遭竊報警處理，始悉上情。

二、案經桃園市政府警察局八德分局報告臺灣桃園地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力部分：

01 一、按被告以外之人（包括證人、鑑定人、告訴人、被害人及共
02 同被告等）於審判外之陳述雖不符刑事訴訟法第159條之1至
03 之4等四條之規定，然經當事人於審判程序同意作為證據，
04 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
05 者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調查證據
06 時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，而未
07 於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，同法第
08 159條之5定有明文。立法意旨在於傳聞證據未經當事人之反
09 對詰問予以核實，原則上先予排除。惟若當事人已放棄反對
10 詰問權，於審判程序中表明同意該等傳聞證據可作為證據；
11 或於言詞辯論終結前未聲明異議，基於尊重當事人對傳聞證
12 據之處分權，及證據資料愈豐富，愈有助於真實發見之理
13 念，且強化言詞辯論主義，使訴訟程序得以順暢進行，上開
14 傳聞證據亦均具有證據能力。查本件以下所引用之被告以外
15 之人於審判外之供述證據，檢察官、上訴人即被告李聖弘
16 （下稱被告）於本院準備程序及審判程序時對證據能力均表示
17 沒有意見（見本院卷第40至41、60至61頁），且迄至言詞辯
18 論終結前均未聲明異議，而本院審酌上開供述證據資料製作
19 時之情況，無不當取供及證明力明顯過低之瑕疵，認以之作
20 為證據應屬適當，揆諸前開規定，本院亦認為均應有證據能
21 力。

22 二、另本院以下援引之其餘非供述證據資料，檢察官、被告於本
23 院準備程序及審判程序時對證據能力沒有意見（見本院卷第
24 41至42、61頁），且其中關於刑事訴訟法第164條第2項規
25 定，證物如為文書部分，係屬證物範圍。該等可為證據之文
26 書，已經依法踐行調查證據之程序，即提示或告以要旨，自
27 具有證據能力，併此敘明。

28 貳、實體部分：

29 一、認定事實所憑之證據及理由：

30 （一）上揭事實，業據被告於本院審判程序中坦承不諱（見本院卷
31 第62頁），核與證人即被害人陳巧韻（下稱被害人）於警詢中

01 證述情節大致相符（見偵卷第15至16頁），並有監視器翻拍
02 照片在卷可稽（見偵卷第17至20頁），是被告上開任意性自
03 白確與事實相符，應堪採信。

04 (二)從而，本案事證明確，被告上開竊盜犯行，足堪認定，應予
05 依法論科。

06 二、論罪部分：

07 核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

08 三、撤銷改判、量刑及沒收理由：

09 (一)原審審理後，認被告涉有竊盜犯行事證明確，依據上開法條
10 論處罪刑，固非無見。惟按刑罰之量定，固屬法院自由裁量
11 之職權行使，惟刑事審判之量刑，旨在實現刑罰權之分配的
12 正義，故法院對科刑判決之被告量刑，應符合罪刑相當原
13 則，使罰當其罪，以契合人民之法律感情。此所以刑法第57
14 條明定科刑時應審酌一切情狀，尤應注意該條所列各款情
15 形，以為科刑輕重之標準（最高法院95年度台上字第1779號
16 判決意旨參照）。再法院對於被告之量刑，亦應受比例原則
17 與平等原則等一般法律原則之支配，以期達成客觀上之適當
18 性、相當性與必要性之價值要求。查本件參諸被告於本院審
19 理中對於上開竊盜供認不諱（見本院卷第62頁），堪認被告犯
20 後態度良好，核與原審執被告否認犯罪之犯後態度，作為被
21 告之量刑審酌因子（見原判決第5頁第17行量刑所載內容）相
22 較，顯然不同，是原審就此部分未及審酌，而就被告上開犯
23 行，量處如原判決主文所示之刑，顯有違比例原則，其刑度
24 自難謂允當。是本件被告提起上訴，其上訴理由請求從輕量
25 刑等語，為有理由；且原判決關於此部分既有上開無可維持
26 之瑕疵可議，自應由本院將原判決予以撤銷改判。

27 (二)爰以被告之責任為基礎，審酌被告未有任何犯罪前科，有本
28 院被告前案紀錄表1份在卷可稽（見本院卷第19頁），其素
29 行固屬良好，惟被告身為社區之保全人員，於發見不知何人
30 所有之物品時，本應基於其職責設法聯繫社區秘書、交班保
31 全，嘗試回報此情，以利該物品早日物歸原主，然被告僅因

01 一時貪念，竟將上開公仔放置在自己所有之盒子內竊取得
02 手，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，其所為不當，應予非
03 難，考量其犯後於本院審理中坦承犯行之態度，暨斟酌上開
04 公仔之價值僅249元，業據被害人於警詢中供述明確(見偵卷
05 第15頁)，價值尚非甚高，及被告迄今未與被害人達成和
06 解，亦未實際歸還上開公仔與被害人等情，兼衡被告於本院
07 審理時自陳國中畢業之智識程度，未婚，現從事保全工作，
08 月薪3萬8、9千元之家庭經濟狀況等一切情狀(見本院卷第63
09 頁)，量處如主文第2項所示之刑，並諭知如易服勞役之折算
10 標準，以示懲儆。

11 (三)沒收部分：

12 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
13 者，依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
14 宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項
15 分別定有明文。查被告竊取上開公仔，該公仔屬被告本案竊
16 盜犯行之犯罪所得，且未據扣案，又被告尚未實際歸還上開
17 公仔與被害人，已如前述，爰依刑法第38條之1第1項、第3
18 項規定宣告沒收，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行
19 沒收時，追徵其價額。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
21 條第1項前段，刑法第320條第1項、第42條第3項、第38條之1第1
22 項、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

23 本案經檢察官何嘉仁聲請簡易判決處刑，檢察官曾俊哲到庭執行
24 職務。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

26 刑事第一庭 審判長法官 周煙平

27 法官 孫惠琳

28 法官 吳炳桂

29 以上正本證明與原本無異。

30 不得上訴。

31 書記官 鄭舒方

01 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

02 附錄本案論罪科刑法條全文：

03 中華民國刑法第320條：

04 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
05 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

06 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
07 項之規定處斷。

08 前二項之未遂犯罰之。