臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1449號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官

上訴人

即被告 拾○○（原名拾○○）

選任辯護人 楊偉毓律師

葉慶人律師

被告 曾○○

選任辯護人 陳貽男律師

上列上訴人等因被告等家暴傷害案件，不服臺灣新北地方法院112年度易字第1465號，中華民國113年6月18日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度調偵字第2150號、第2205號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於拾○○部分撤銷。

拾○○犯傷害罪，處拘役參拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

其他上訴駁回。

事 實

一、拾○○與曾○○於民國112年1月18日仍為夫妻，亦為家庭暴力防治法第3條第1款所定的家庭成員。兩人於112年1月18日16時許，在新北市○○區○○路000號5樓，僅因公司事務問題發生口角，拾○○竟基於傷害的犯意，徒手毆打曾○○，致曾○○受有背部挫傷瘀傷、雙手挫傷瘀傷等傷害（下稱本案傷害）。

01 二、案經曾○○訴由新北市政府警察局新莊分局報告臺灣新北地
02 方檢察署檢察官偵查起訴。

03 理 由

04 甲、有罪部分：

05 壹、證據能力部分：

06 一、本案認定事實所引用屬於傳聞證據之供述部分，檢察官、被
07 告拾○○及選任辯護人於本院審理期日均不爭執其證據能
08 力，並同意引用為證據（見本院卷第255頁至第260頁），且
09 本院審酌該等證據資料製作時之情況，並無違法不當及證明
10 力明顯過低之情況，認為以之做為證據應屬適當，故依刑事
11 訴訟法第159條之5第1項規定，認均有證據能力。

12 二、又本案認定事實所引用之非供述證據，並無證據證明係公務
13 員違背法定程序所取得，是依刑事訴訟法第158條之4反面解
14 釋，認均得為證據。

15 貳、實體部分：

16 一、拾○○固坦誠有與曾○○於上揭時、地，發生口角，但矢口
17 否認有傷害犯行，並辯稱：我否認犯罪。那天曾○○很激
18 動，所以我請在場的人先離席。曾○○先打我巴掌，過程裡
19 我都在擋她，我抓曾○○是為了要制止她云云。選任辯護人
20 則為其辯稱：拾○○為了要制止曾○○，所以有一些肢體衝
21 突，但醫院也有說明曾○○所受到的頭部、腹部傷勢都只是
22 曾○○的主訴，並沒有具體外傷，其手部傷勢是因為曾○○
23 攻擊拾○○，而背部傷勢是因為曾○○刮痧造成的瘀血，不
24 是拾○○造成。即有關曾○○背部瘀青傷勢部分，客觀上必
25 須要拾○○把曾○○翻過來，不斷用徒手攻擊背部，且要平
26 均施力方能造成這樣的傷勢，是本案傷勢實可能是由其他原
27 因而非拾○○造成，且綜觀曾○○在警詢、偵查中之陳述、
28 甚至請告訴代理人寫的書狀中，幾乎沒有看到有在陳述其背
29 部是如何被拾○○攻擊，若曾○○真的被拾○○徒手攻擊造
30 成大面積背部傷害，邏輯上不可能完全不敘及此情，故請給
31 與拾○○無罪之諭知云云。

01 二、經查：

02 (一) 拾○○業已坦認其在案發時間、地點，確有因為公司事務
03 而與曾○○發生口角，且雙方有進一步衍生肢體衝突等
04 情，核與曾○○於偵查、原審及本院所證全然相符，是堪
05 信拾○○、曾○○間確有發生肢體衝突。

06 (二) 曾○○於偵查中證稱：當天拾○○把辦公室的門反鎖，我
07 背對拾○○，拾○○就從我的後腦杓、頭頸部直接打下
08 去，後來我面對拾○○，拾○○就徒手打我的頭、肩膀跟
09 手，拾○○一直擋在我跟門中間，也繼續打我的手，不讓
10 我開門出去等語甚詳（見臺灣新北地方檢察署112年度偵
11 字第31719號卷，下稱偵31719卷第41頁反面），且證人拾
12 ○甲亦偵查中證稱：我到5樓辦公室發現門鎖起來，後來
13 我到1樓看到曾○○，曾○○一撮頭髮掉下來掛在身上，
14 兩隻手手背有點腫腫的，曾○○跟我說剛剛被拾○○打等
15 語（見偵31719卷第43頁）；證人劉○○於原審審理時證
16 稱：我當時在辦公室外面，有位主管叫我離開，離開時我
17 聽到爭執的聲音，是曾○○的聲音，在喊救命等語（見臺
18 灣新北地方法院112年度易字第1465號卷，下稱原審卷第2
19 32頁至第233頁），是可見曾○○上揭證詞，應屬可採。

20 (三) 由亞東紀念醫院112年1月18日北府衛醫字第2759號受理家
21 庭暴力事件驗傷診斷證明書及曾○○傷勢照片合併以觀
22 （見偵31719卷第11頁至第12頁、第22頁至27頁），可悉
23 曾○○在112年1月18日23時41分至醫院驗傷時，仍可見及
24 有明顯的背部挫傷瘀傷、雙手挫傷瘀傷等情。是以，應能
25 認定曾○○確受有本案傷勢。至上揭診斷證明書雖另記載
26 頭部創傷、雙肩挫傷、胸腹部挫傷等傷勢，然經原審函詢
27 亞東紀念醫院後，該醫院說明頭部創傷、雙肩挫傷、胸腹
28 部挫傷等是曾○○就診時主述被打會痛，但看不到傷口瘀
29 傷等情（見原審卷第109頁），進而曾○○是否確實受有
30 上揭傷勢，尚屬可疑，即尚未能認定曾○○亦受有頭部創
31 傷、雙肩挫傷、胸腹部挫傷等，附此敘明。

01 (四) 綜上，依據上揭各項證據，實足認定曾○○遭到拾○○徒
02 手毆打的過程，一開始是背對拾○○遭到攻擊，後來在開
03 門的過程中，手部亦遭到拾○○毆打，此情均與曾○○所
04 受之本案傷勢相符，且證人拾○○甲、劉○○雖未親眼見及
05 曾○○遭毆打的過程，但渠等所證述曾○○於案發之際之
06 求救聲及於案發後當下之情況與反應，衡情亦能佐證曾○
07 ○確實有遭拾○○毆打乙節甚明。因此，本院認定曾○○
08 確有遭到拾○○毆打成傷無誤。

09 (五) 被告與辯護人之答辯均不足採信，分述如下：

10 1. 被告雖辯稱：我抓曾○○是為了要制止她云云。但衡諸常
11 情，曾○○所受之雙手挫傷瘀傷之傷勢實非係遭別人單純
12 抓住其手部所能造成之傷害，故被告此部分所辯，與常理
13 有違，未能採信。

14 2. 另辯護人固為被告辯稱：曾○○雙手的傷勢是她毆打拾○
15 ○造成的，背部的傷勢是她去刮痧造成的云云。然如前所
16 述，曾○○業已明確證述其所受本案傷勢係如何遭拾○○
17 毆打所造成，且其證詞可信度亦經本院詳述如上，佐以若
18 由上揭曾○○所受傷勢之照片觀之，便可得知曾○○背部
19 的瘀傷顯與一般刮痧所形成的規則、對稱傷勢不同，故辯
20 護人此部分所辯，同無足採。

21 三、綜上所述，本件事證已臻明確，且拾○○所為之辯詞均屬卸
22 責之詞，不足採信，故拾○○之傷害犯行已堪認定，應予依
23 法論科。

24 四、論罪部分：

25 核拾○○所為，係構成刑法第277條第1項之傷害罪及家庭暴
26 力防治法第2條第2款之家庭暴力罪。惟因家庭暴力罪並無獨
27 立之刑罰規定，是仍依傷害罪處罰。

28 五、上訴之判斷及量刑：

29 (一) 原審以拾○○罪證明確，予以論罪科刑，固非無見，惟於
30 本院審理中，拾○○已與曾○○就公司經營等節成立和
31 解，且曾○○已不追究拾○○傷害部分之責任（見本院卷

01 第245頁、第254頁），是拾○○之量刑基礎即已有變更，
02 此情為原審所未及審酌，稍有未恰。

03 (二) 檢察官上訴意旨略以：拾○○於本案係攻擊曾○○頭部及
04 腹部等處，分為人體生命中樞及重要臟器所在，此等犯罪
05 手段及危害性顯較傷害其他身體部位之犯罪手段及危害性
06 更為嚴重，理應量處較重刑度，始該當比例原則及公平原
07 則等語。經核原審就刑罰裁量職權之行使，既未逾越法律
08 所規定之範圍，亦無濫用權限之情形，由此已難認原審所
09 量處之上開刑度有何失當之處。至檢察官雖以前詞上訴主
10 張希望可以從重量刑，然衡以原審量定刑期，已依刑法第
11 57條各款所列，詳為斟酌如上，即核屬原審定刑裁量權之
12 行使，且未悖於法律秩序之理念，符合法規範之目的，亦
13 無違反比例、平等原則或罪刑相當原則，即不得任意指摘
14 為違法或不當，是以，原判決量刑並無過輕之情，縱與檢
15 察官主觀上之期待有所落差，仍難指其量刑有何不當或違
16 法。從而，檢察官此部分之上訴，為無理由，應予駁回。

17 (三) 拾○○上訴意旨雖略以：卷內除曾○○之片面指述外，並
18 無其他積極證據足證拾○○有傷害曾○○之行為及曾○○
19 受傷之結果是拾○○所造成，應對拾○○為有利之認定，
20 而為無罪之諭知云云。然拾○○確成立傷害罪，及前揭拾
21 ○○所為之答辯，均不足採信等節，業據本院一一論駁如
22 上，是拾○○上訴否認犯罪之詞顯係對於原審取捨證據及
23 判斷其證明力，與法律適用等職權行使，仍持己見為不同
24 之評價、推論，而指摘原審判決違法，自難認有理由。

25 (四) 基上，雖檢察官及拾○○之上訴意旨均無理由，然原判決
26 既有前開可議之處，即無從維持，應由本院就拾○○家庭
27 暴力傷害罪部分予以撤銷改判。

28 (五) 爰以行為人之責任為基礎，審酌拾○○與曾○○案發之際
29 身為夫妻，竟僅因公司事務問題發生口角，進一步衍生為
30 肢體衝突，而拾○○身為男性，卻以上揭方式對先天身體
31 力量較弱的曾○○施加暴力，實屬違法、不當。且本應為

01 親密伴侶之拾○○竟徒手毆打曾○○，不僅造成曾○○受
02 有本案傷害，更使曾○○心靈留下陰影，所生損害非微。
03 另拾○○雖於本院審理時，針對公司經營等情事已與曾○
04 ○達成調解，且曾○○亦曾表示不追究其傷害部分之責
05 任，已如前述，但拾○○犯後始終矢口否認犯行，毫無悔
06 意，事實上亦未針對曾○○因傷害所造成之損害進行賠
07 償，是其犯後態度難認良好。再參酌拾○○在本案之前未
08 曾因犯罪遭科刑，有本院被告前案紀錄表1份在卷可稽
09 （見本院卷第81頁至第83頁），素行尚可，及衡酌被告於
10 本院所自陳：大學畢業之智識程度；離婚，有兩個已成年的
11 子女，目前從事教育相關之工作，年薪約新臺幣300萬
12 元等家庭、生活狀況（見本院卷第157頁）等一切情狀，
13 量處如主文第二項所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
14 準，以示懲戒。

15 乙、無罪部分：

16 壹、公訴意旨略以：曾○○於上揭時、地，亦基於傷害的犯意，
17 與拾○○徒手互毆，造成拾○○受有左側手部及前臂挫傷、
18 左側手肘及右側小腿挫傷等傷害。因認曾○○亦觸犯刑法第
19 277條第1項之傷害罪嫌、家庭暴力防治法第2條第2款之家庭
20 暴力罪嫌等旨。

21 貳、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
22 能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154
23 條第2項、第301條第1項分別定有明文。次按事實之認定，
24 應憑證據，如未能發現相當確實證據，或證據不足以證明，
25 自不能以推測或擬制之方法，以為裁判之基礎；檢察官對於
26 起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘
27 其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證
28 明之方法，無從說服法院以形成被告有罪之心證，基於無罪
29 推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知（最高法院40年度
30 台上字第86號、92年台上字第128號判決意旨參照）。

31 參、曾○○堅決否認犯罪，並辯稱：我只有防禦，沒有攻擊拾○

01 ○等語。選任辯護人則為其辯護稱：本案只有拾○○個人的
02 片面指述，拾○○所提出的驗傷單是在112年1月21日作成，
03 跟112年1月18日發生的事件並無關係等語。經查：

04 一、雖拾○○曾陳稱：曾○○與其徒手互毆，造成其受有左側手
05 部及前臂挫傷、左側手肘及右側小腿挫傷等傷害等節（見偵
06 31719卷第51頁至第52頁；原審卷第62頁、第97頁至第101
07 頁、第235頁至第250頁），惟如前所述，拾○○確有於上揭
08 時、地，徒手毆打曾○○的行為，並造成曾○○受有本案傷
09 害。而依據卷內的曾○○診斷證明書、新店分局石碇分駐所
10 調查筆錄等資料（見偵31719卷第7頁、第11頁至第12頁），
11 可知曾○○係於案發後數小時內即112年1月18日23時41分
12 許，便已前往亞東紀念醫院就診、驗傷，並於112年1月19日
13 19時許，前往警局對拾○○提出傷害告訴之情。然而依據拾
14 ○○提出之新北市立聯合醫院112年1月21日乙種診斷證明
15 書、刑事告訴狀（見偵31719卷第60頁；臺灣新北地方檢察
16 署112年度他字第6316號卷第2頁至第3頁），可悉拾○○卻
17 係遲至衝突發生後數日，始於112年1月21日1時19分許，前
18 往新北市立聯合醫院急診部門驗傷，再於數月後之112年6月
19 20日，方具狀向臺灣新北地方檢察署對曾○○提出傷害告
20 訴。是以，兩者之情況截然不同。

21 二、又查拾○○前往醫院驗傷的時間，距離案發時間已經超過2
22 天又8小時，而診斷證明書上所顯示的傷勢，分別是左側手
23 部挫傷、左側前臂挫傷、左側手肘挫傷、右側小腿挫傷（見
24 偵31719卷第60頁），簡言之，拾○○所受傷勢為左手跟右
25 小腿有挫傷，均屬極為粗淺的表面傷勢，而此等傷勢並不具
26 有特別性，衡情在一般日常生活中有諸多可能因不小心發生
27 碰撞而造成，而拾○○係在案發後2天多，方才就醫、驗
28 傷，已難認上揭傷害必係於本案發生之當下所造成，故上開
29 診斷證明僅能用以認定拾○○曾受該等傷勢，但不足據以認
30 定即係於112年1月18日案發當時所受之傷，是未能作為拾○
31 ○上揭單一指訴之補強證據甚明。

01 肆、綜上所述，本案依檢察官所舉各項證據方法，尚不足使所指
02 曾○○涉犯傷害罪嫌之事實達於通常一般人不致有所懷疑，
03 而得確信為真實之程度，無法使本院形成曾○○確有檢察官
04 所指傷害犯行之有罪心證。此外，檢察官並未提出其他積極
05 證據足資證明曾○○有何傷害犯行，揆諸前開法律規定及說
06 明，當為曾○○無罪之諭知。

07 伍、上訴之判斷：

08 一、原審因認曾○○被訴涉犯傷害罪嫌，核屬不能證明，而為無
09 罪之諭知，尚無違誤。檢察官上訴意旨雖略以：原審就不利
10 於曾○○之拾○○所提診斷證明書，並未完整敘明取捨論駁
11 理由，且曾○○於本案衝突過程中，顯非僅針對拾○○之不
12 法侵害為防衛，而對拾○○施以非防衛性之反擊，此等防衛
13 過當之舉，殊無從援引正當防衛規定卸免罪責等語。

14 二、然查，依據目前現存之證據，並無從認定曾○○涉犯起訴意
15 旨所載之傷害犯行，業詳述如前，況本案既無證據足證曾○
16 ○有何傷害犯行，則無必要探討曾○○是否有防衛過當之情
17 形甚明。是檢察官上訴意旨恐有誤會，僅係對於原審取捨證
18 據及判斷其證明力之職權行使，仍持己見為不同之評價，而
19 指摘原審判決不當，自難認有理由，應予駁回。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段、第364
21 條、第299條第1項前段，判決如主文。

22 本案經臺灣新北地方檢察署檢察官鄭心慈提起公訴，臺灣新北地
23 方檢察署檢察官吳文正提起上訴，臺灣高等檢察署檢察官張瑞娟
24 到庭執行職務。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
26 刑事第六庭 審判長法官 鄭富城
27 法官 郭峻豪
28 法官 葉力旗

29 以上正本證明與原本無異。

30 不得上訴。

31 書記官 王心琳

01 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

02 附錄：本案論罪科刑法條全文

03 中華民國刑法第277條

04 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
05 下罰金。

06 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
07 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。