臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1521號

上訴人
即被告 林釗宇

上列上訴人即被告因竊盜等案件，不服臺灣桃園地方法院113年度審易字第673、1032號，中華民國113年7月11日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度少連偵字第454號、113年度少連偵字第32號、113年度少連偵字第49號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於事實欄一部分所處之刑撤銷。
前項撤銷部分，林釗宇所犯之罪處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、本院審理範圍：

（一）按刑事訴訟法第348條第1項規定：「上訴得對於判決之一部為之。」同條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」其中第3項立法理由並指出：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍」。

（二）本件上訴人即被告林釗宇經第一審審理後，認定其確有如附件即原審判決書事實欄一至四所記載之竊盜等犯行，事證明確，因而就：（1）事實欄一部分，論處犯刑法第321條第2

01 項、第1項第4款之結夥三人以上竊盜未遂罪刑(尚想像競合
02 犯同法第354條之毀損罪)；(2)事實欄二部分，論處犯同法
03 第321條第1項第4款之結夥三人以上竊盜罪刑；(3)事實欄三
04 部分，論處犯同法第321條第1項第3、4款之攜帶兇器、結夥
05 三人以上竊盜罪刑；(4)事實欄四部分，論處犯同法第321條
06 第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪刑。原審判決後，僅被告提起
07 上訴，且於本院準備程序時具狀撤回關於事實欄二至四部分
08 之上訴，有本院審判筆錄及撤回上訴聲請書可參(見本院卷
09 第67、73頁)，是本院審判範圍僅限於原判決事實欄一部
10 分。

11 (三)關於事實欄一部分，被告於本院審理時明示僅就量刑部分提
12 起上訴，主張原判決宣告有期徒刑4月，却未諭知易科罰金
13 之折算標準，而有違誤之旨(見本院卷第67、90至91頁)，本
14 院認原審判決關於此部分罪責之認定，從形式上觀察，並無
15 影響判決結果之違法情形存在。參之上開說明，本院即毋庸
16 就原判決關於此部分所認定之犯罪事實、罪名部分，再為審
17 查，並逕以原判決所認定之犯罪事實及罪名，作為論認原審
18 關於量刑之諭知是否妥適之判斷基礎。依上開規定，本院審
19 理範圍僅限於原判決事實欄一關於刑之部分，合先敘明。

20 二、刑之加重及減輕事由：

21 (一)加重事由：被告行為時業已成年，而共同正犯林○傑(真實
22 姓名年籍均詳卷，民國98年1月生)、黃○林(真實姓名年籍
23 均詳卷，96年5月生)於行為時均係14歲以上未滿18歲之少
24 年，被告於原審供稱知悉林○傑、黃○林均為少年(見原審
25 法院113年度審易字第673號卷第90頁)，且於本院復未為相
26 反之意思表示，就上開犯行，應依兒童及少年福利與權益保
27 障法第112條第1項前段之規定加重其刑。然此乃屬刑法總則
28 加重之性質，原判決主文欄記載「成年人與少年」共同犯罪
29 之文字，應屬餘贅。

30 (二)減輕事由：被告與共同正犯已著手於竊盜犯行之實行，惟因
31 零錢箱置有木板阻隔而障礙未遂，爰依刑法第25條第2項規

01 定減輕其刑，並依法先加後減之。

02 三、撤銷改判之理由：

03 (一)原審經調查後，因認被告此部分竊盜犯行之事證明確，而予
04 論科，並於上開處斷刑範圍內量處有期徒刑4月。固非無
05 見。然按刑法第41條第1項前段規定：「犯最重本刑為5年以
06 下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之
07 宣告者，得以新臺幣(下同)1千元、2千元或3千元折算1日，
08 易科罰金。」刑事訴訟法第309條規定：「有罪之判決書，
09 應於主文內載明所犯之罪，並分別情形，記載下列事項：
10 一、諭知之主刑、從刑、刑之免除或沒收。二、諭知有期徒
11 刑或拘役者，如易科罰金，其折算之標準。三、諭知罰金
12 者，如易服勞役，其折算之標準。四、諭知易以訓誡者，其
13 諭知。五、諭知緩刑者，其緩刑之期間。六、諭知保安處分
14 者，其處分及期間。」是行為人所犯倘係最重本刑為5年以
15 下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之
16 宣告，法院自應於判決主文諭知易科罰金之折算標準，以為
17 檢察官易刑處分之執行依據。本件原判決宣告有期徒刑4
18 月，不惟理由內未說明諭知易科罰金之折算標準，其主文欄
19 亦未有此宣告，於法自有未合，應由本院將原判決關於此部
20 分刑之宣告予以撤銷改判，以資適法。

21 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告行為時正值壯年，並非
22 欠缺工作謀生能力，其為圖不法之所有，而以原判決事實欄
23 一所載之手段破壞娃娃機台鎖頭及機台內之木板、主機板、
24 晶片等，雖因零錢箱置有木板阻隔而無法竊取硬幣得逞，然
25 已造成被害人吳景文受有上開財產損害，暨其始終坦承犯
26 行，表達和解與賠償意願，然因被害人未到庭而無法開啟調
27 解程序，犯罪後態度尚可，於本院自述受有國中畢業之教育
28 程度、未婚無子女，現從事油漆工作，每月收入約3萬5,000
29 元、家庭經濟狀況普通等一切情狀，本院認原審量處有期徒
30 刑4月，尚稱妥適，爰量處如主文第2項所示之刑，並諭知易
31 科罰金之折算標準，以資懲儆。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
02 1項前段、第373條，判決如主文。

03 本案經臺灣桃園地方檢察署檢察官呂象吾提起公訴，臺灣高等檢
04 察署檢察官林俊傑到庭執行職務。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
06 刑事第七庭 審判長法官 吳秋宏
07 法官 柯姿佐
08 法官 邵婉玲

09 以上正本證明與原本無異。
10 不得上訴。

11 書記官 鄭巧青

12 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

13 附錄：本案論罪科刑法條全文

14 中華民國刑法第321條

15 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
16 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

17 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

18 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

19 三、攜帶兇器而犯之。

20 四、結夥三人以上而犯之。

21 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

22 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
23 車、航空機內而犯之。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附件：

26 臺灣桃園地方法院刑事判決

27 113年度審易字第673號

28 113年度審易字第1032號

29 公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察

30 被 告 林釗宇 男 民國00年0月00日生

31 身分證統一編號：Z000000000號

01 住○○市○○區○○○0號

02 居桃園市○○區○○○路00巷00弄00號10

03 樓

04 上列被告因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（112年度少連偵字
05 第454號、113年度少連偵字第32號、第49號）被告於本院準備程
06 序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意
07 旨，並聽取當事人之意見後，裁定改依簡式審判程序審理，合併
08 判決如下：

09 主 文

10 林釗宇犯如附表主文欄所示之罪，各處如附表主文欄所示之刑及
11 沒收。

12 事 實

13 一、林釗宇與少年林○傑、黃○林（真實姓名年籍均詳卷，該2
14 人行為時均為14歲以上未滿18歲之少年，以下所涉竊盜犯行
15 部分，均另由本院少年法庭審理，下稱少年林○傑、黃○
16 林）共同意圖為自己不法之所有，基於毀損器物及結夥三人
17 以上竊盜之犯意聯絡，於民國112年9月21日上午10時14分
18 許，前往桃園市○○區○○街000號之夾娃娃機店，由少年
19 林○傑、黃○林徒手破壞吳景文擺放於該店之娃娃機檯鎖頭
20 並開啟控制箱伸手進入機檯內，破壞機檯內之木板、主機板
21 及晶片，足以生損害於吳景文，嗣後再由林釗宇與少年林○
22 傑、黃○林輪流伸手進入機檯欲竊取零錢箱內之硬幣，惟因
23 零錢箱上方仍有木板阻隔，林釗宇等人未能成功竊得硬幣而
24 未遂。

25 二、林釗宇與少年黃○林、林○傑共同意圖為自己不法之所有，
26 基於結夥三人以上而犯竊盜之犯意聯絡，於112年9月27日21
27 時15分至同日21時48分間，在桃園市○○區○○○路000號
28 選物販賣機店，由少年林○傑持林釗宇與少年黃○林在店內
29 發現之選物販賣機機檯鑰匙，開啟丁○○擺放在店內之機檯
30 後，徒手竊取機檯零錢箱內之硬幣約新臺幣（下同）2,000
31 元，復由少年黃○林徒手竊取陳宗輝擺放在選物販賣機機檯

01 上之七龍珠布羅利公仔（價值3,500元）、七龍珠克維拉公
02 仔（價值4,000元）、海賊王魯夫公仔（價值1,500元），得
03 手後逕自離開現場，並將款項朋分花用殆盡。

04 三、林釗宇與少年黃○林、林○傑、張○柏（真實姓名年籍詳
05 卷，其於行為時亦為14歲以上未滿18歲之少年，以下所涉竊
06 盜犯行部分，均另由臺灣新北地方法院少年法庭審理）共同
07 意圖為自己不法之所有，基於攜帶凶器、結夥三人以上而犯
08 竊盜之犯意聯絡，於112年9月30日凌晨4時58分許，前往位
09 在桃園市○○區○○路000號選物販賣機店，少年林○傑在
10 店外把風，林釗宇與少年黃○林、張○柏則攜帶客觀上足為
11 兇器使用之老虎鉗、一字螺絲起子進入店內，以之撬開丙○
12 ○擺放在店內之選物販賣機機檯後（毀損部分未據告訴），
13 竊取機檯零錢箱內之硬幣約6,000元，得手後即離開現場，
14 並將款項朋分花用殆盡。

15 四、林釗宇與少年張○柏共同意圖為自己不法之所有，共同意圖
16 為自己不法之所有，基於攜帶凶器竊盜之犯意聯絡，於112
17 年10月3日凌晨4時43分許，前往位在桃園市○○區○○路00
18 0號選物販賣機店，林釗宇在店外把風，少年張○柏則攜帶
19 客觀上足為兇器使用之老虎鉗、一字螺絲起子進入店內，以
20 之撬開丙○○擺放在店內之選物販賣機機檯後（毀損部分未
21 據告訴），竊取機檯零錢箱內之硬幣約2,630元得手。

22 五、案經吳景文、丁○○、丙○○訴由桃園市政府警察局龜山分
23 局報告偵辦。

24 理 由

25 一、上揭犯罪事實，業據被告林釗宇於警詢、偵查、本院訊問程
26 序、準備程序及審理時均坦承不諱，核與證人即告訴人吳景
27 文、丁○○、證人即少年黃○林、張○柏於警詢時證述、林
28 ○傑於警詢時及偵查中之證述、證人即告訴人丙○○於警詢
29 及本院準備程序時之證述情節大致相符，並有現場監視器畫
30 面暨翻拍照片、桃園市○○區○○路000號選物販賣機店
31 現場照片、監視器影像光碟、監視器影像擷圖、桃園市○○

01 區○○路000號選物販賣機店現場照片、監視器影像光碟、
02 監視器影像擷圖、扣案物照片、桃園市政府警察局龜山分局
03 扣押筆錄、扣押物品目錄表各1份等件在卷可稽，足徵被告
04 之前揭任意性自白核與事實相符，應堪採信。從而，本件事
05 證已臻明確，被告犯行均堪以認定，應予以依法論科。

06 二、論罪科刑：

07 (一)核被告就事實欄一所為，係犯刑法第354條之毀損器物罪、
08 第321條第2項、第1項第4款之結夥三人以上竊盜未遂罪；事
09 實欄二所為，係犯刑法第321條第1項第4款之結夥三人以上
10 竊盜罪；事實欄三所為，係犯刑法第321條第1項第3款、第4
11 款之攜帶兇器、結夥三人以上竊盜罪，就事實欄四所為，係
12 犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪嫌。被告就事
13 實欄一所為，係以一行為同時觸犯毀損及結夥三人以上竊盜
14 未遂罪，為想像競合犯，從一重結夥三人以上竊盜未遂罪論
15 處。

16 (二)被告就事實欄一、二所載犯行，與少年林○傑、黃○林均有
17 犯意聯絡及行為分擔；就事實欄二所載犯行與少年黃○林、
18 林○傑有犯意聯絡及行為分擔，就事實欄三所載犯行，與少
19 年黃○林、林○傑、張○柏有犯意聯絡及行為分擔，就事實
20 欄四所載犯行，與少年張○柏有犯意聯絡及行為分擔，均應
21 論以共同正犯。又被告所犯上開4罪間，犯意各別，行為互
22 殊，應予分論併罰。

23 (三)被告為上開各次犯行，業已成年，而少年黃○林、林○傑、
24 張○柏，均係14歲以上未滿18歲之少年；又被告知悉少年黃
25 ○林、林○傑、張○柏真實年紀乙節，亦據被告於本院準備
26 程序時自承屬實（詳本院第673號卷第90頁）。是被告為成
27 年人分別與少年黃○林、林○傑、張○柏共犯上開犯行，均
28 應依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段之規定
29 加重其刑。

30 (四)被告就事實欄一所示犯行，已著手於犯罪行為之實施，惟未
31 達於竊得財物之既遂結果，為未遂犯，爰依刑法第25條第2

01 項規定減輕其刑。並依法先加後減之。

02 (五)爰審酌被告正值壯年，仍具工作能力，竟不思循正途獲取所
03 需，反圖不勞而獲，竊取他人所有之財物，未能尊重他人之
04 財產法益，所為不當，應予懲處；惟念其犯後坦承犯行，態
05 度尚可；兼衡其犯罪之動機、目的、手段、情節、各告訴人
06 所受損失程度及告訴人丙○○請求從重量刑之意見(本院第1
07 032號卷第41頁)；並考量被告之教育程度、家庭經濟狀況等
08 一切情狀，分別量處如主文所示之刑；另參酌最高法院最近
09 一致見解，就數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確
10 定後，於執行時，始由犯罪事實最後判決之法院所對應之檢
11 察署檢察官，聲請法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
12 應執行刑，依此所為之定刑，不但能保障被告之聽審權，符
13 合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減少不必要之
14 重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生，從而，本
15 案不予定其應執行之刑，併此說明。

16 三、沒收：

17 (一)按共同正犯各成員內部間，對於不法利得分配明確時，固應
18 依各人實際分配所得沒收，然若共同正犯各成員對於不法利
19 得享有共同處分權限時，則應負共同沒收之責(最高法院10
20 4年度台上字第3937號判決意旨參照)。查被告就事實欄二
21 與少年黃○林、林○傑共同竊得之2,000元，核屬渠等共同
22 之犯罪所得，而卷內查無實證可佐渠等對於該2,000元實際
23 上係如何分配，是難以區別渠等各自分得部分，故本院認渠
24 等對該2,000元應仍享有共同處分的權限，而該2,000元並未
25 扣案，亦未返還予告訴人丁○○，復不具其他不宜宣告沒
26 收、追徵事由存在，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項
27 之規定就上開2,000元對被告與少年黃○林、林○傑共同宣
28 告沒收，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
29 共同追徵其價額。另被告與少年黃○林、林○傑竊得之七龍
30 珠布羅利公仔、七龍珠克維拉公仔、海賊王魯夫公仔，被告
31 自承其只有分到布羅利公仔(詳少連偵字第32號卷第9頁、

01 本院第673號卷第80頁)，是七龍珠布羅利公仔核屬事實欄
02 二、犯行之犯罪所得，既未扣案，且未返還予告訴人，復無
03 不宜宣告沒收、追徵事宜存在，爰依刑法第38條之1第1項前
04 段、第3項規定均於其所犯相應罪名下予以宣告沒收，並於
05 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，各追徵其價額。

06 (二)被告就事實欄三與少年黃○林、林○傑、張○柏共同竊得之
07 6,000元，核屬渠等共同之犯罪所得，而卷內查無實證可佐
08 渠等對於該6,000元實際上係如何分配，是難以區別渠等各
09 自分得部分，故本院認渠等對該6,000元應仍享有共同處分
10 的權限，而該6,000元並未扣案，亦未返還予告訴人丙○
11 ○，復不具其他不宜宣告沒收、追徵事由存在，爰依刑法第
12 38條之1第1項前段、第3項之規定就上開6,000元對被告與少
13 年黃○林、林○傑、張○柏共同宣告沒收，並諭知於全部或
14 一部不能沒收或不宜執行沒收時，共同追徵其價額。

15 (三)被告就事實欄四與少年張○柏竊得之2,630元，業已發還予
16 告訴人丙○○乙情，有贓物認領保管單1紙(詳少連偵字第49
17 號卷第57頁)在卷可參，爰依刑法第38條之1第5項不予宣告
18 沒收。至扣案老虎鉗1把、一字螺絲起子1把，並非被告所
19 有，而係同案少年張○柏所有，另扣案裝放贓款包包1個雖
20 為被告所有，然其沒收難認具刑法上重要性，故均不宣告沒
21 收。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
23 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

24 本案經檢察官呂象吾、李昭慶提起公訴，檢察官陳美華到庭執行
25 職務。

26 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日

27 刑事審查庭 法官 林慈雁

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕

01 送上級法院」。

02 書記官 劉慈萱

03 中華民國 113 年 7 月 11 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 中華民國刑法第321條

06 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
07 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

08 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

09 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

10 三、攜帶兇器而犯之。

11 四、結夥三人以上而犯之。

12 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

13 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
14 車、航空機內而犯之。

15 前項之未遂犯罰之。

16 中華民國刑法第354條

17 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
18 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
19 金。

20 附表：

21

編號	對應之犯罪事實	主文
一	事實欄一	林釗宇成年人與少年犯結夥三人以上竊盜未遂罪，處有期徒刑肆月。
二	事實欄二	林釗宇成年人與少年犯結夥三人以上竊盜罪，處有期徒刑柒月。未扣案之犯罪所得新臺幣貳仟元與少年黃○林、林○傑共同沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，共同追徵其價額；未扣案之犯罪所得七龍珠布羅利公仔

		壹支沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
三	事實欄三	林釗宇成年人與少年犯結夥三人以上、攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑柒月。未扣案之犯罪所得新臺幣陸仟元與少年黃○林、林○傑、張○柏共同沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，共同追徵其價額。
四	事實欄四	林釗宇成年人與少年犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑柒月。