臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1613號

上訴人
即被告 葉睿翔

送達代收人顏瑞成

上列上訴人即被告因詐欺案件，不服臺灣新北地方法院112年度
易字第563號，中華民國113年6月19日第一審判決（起訴案號：
臺灣新北地方檢察署111年度偵字第59951號），提起上訴，本院
判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

前開撤銷部分，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
折算壹日。

其他上訴駁回。

事實及理由

一、按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑
事訴訟法第348條第3項定有明文。上訴人即被告葉睿翔言明
僅對於原判決之刑、沒收部分提起上訴等語（見本院卷第60
頁），故本件上訴範圍僅限於刑及沒收部分，不及於犯罪事
實、所犯法條（罪名）。

二、撤銷改判之理由（原判決關於宣告刑部分）：

（一）原審審理後，以被告犯行事證明確，依原判決認定之犯罪事
實及罪名而為量刑，固非無見。然被告上訴後坦承犯行，且
有意賠償予告訴人黃秋月，僅因告訴人經本院傳喚無著，復
無法聯繫（見本院卷第53、55、69、75、77頁），始未能達
成和解，可見被告犯後態度已有更異，量刑基礎亦有變動，
原審未及審酌此有利於被告之量刑因子，自有不當，被告上
訴請求從輕量刑，尚非無據，應由本院將原判決關於刑之部

01 分予以撤銷改判。

02 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思以正當
03 方式獲取財物，竟以原判決事實欄所示方式，向告訴人施用
04 詐術，致告訴人陷於錯誤交付金錢而受有損失，惟被告犯後
05 終能坦承犯行，且有賠償或彌補告訴人損失之意，惟因無法
06 聯繫告訴人始未能達成和解，參以被告之素行、犯罪之動
07 機、手段、目的、所生損害，兼衡其於原審審理時自陳之智
08 識程度、家庭生活經濟狀況等一切情狀，量處如主文第2項
09 所示之刑，並依刑法第41條第1項前段之規定，諭知易科罰
10 金之折算標準。

11 三、上訴駁回部分（原判決關於犯罪所得沒收部分）：

12 原判決關於犯罪所得之沒收，業已說明：被告因本案犯行所
13 獲取之新臺幣20萬元，屬其犯罪所得，且未據扣案，宣告沒
14 收亦無過苛、欠缺刑法上重要性或維持受宣告人生活條件之
15 必要等情形，是此部分應依刑法第38條之1第1項、第3項諭
16 知沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
17 其價額等旨。經核原判決諭知沒收、追徵犯罪所得部分並無
18 違誤，應予維持。被告上訴後仍未能賠償告訴人之損害，其
19 指摘原判決關於犯罪所得沒收不當，為無理由，應予駁回。

20 四、被告經本院合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述，
21 為一造辯論判決。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第371條、第368條、第369條第1項前
23 段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官李冠輝提起公訴，檢察官黃和村到庭執行職務。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

26 刑事第十四庭 審判長法官 王屏夏

27 法官 楊明佳

28 法官 潘怡華

29 以上正本證明與原本無異。

30 不得上訴。

31 書記官 吳思葦

01 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

02 附錄：本案論罪科刑法條全文

03 中華民國刑法第339條

04 （普通詐欺罪）

05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
07 金。

08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

09 前二項之未遂犯罰之。