臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1656號

上訴人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被告 羅聖傑

上列上訴人因被告妨害名譽案件，不服臺灣桃園地方法院113年度易字第660號，中華民國113年6月27日第一審判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第59796號）提起上訴，暨移送併辦（案號：同署112年度偵字第53366號），本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

羅聖傑犯公然侮辱罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、羅聖傑因故而對劉晉維有所不滿，竟基於公然侮辱之犯意，於民國111年12月14日11時6分許，在不特定人得以共見共聞之桃園市○○區○○路00巷00號1樓劉晉維所有之倉庫前馬路上，持雞蛋丟擲該倉庫鐵門，以此方式貶損劉晉維之名譽及社會評價。

二、案經劉晉維訴由臺灣桃園地方地方檢察署檢察官偵查起訴及移送併案審理。

理 由

一、證據能力：

本件判決認定事實所引用之卷內證據，並無證據證明係公務員違背法定程序所取得，而檢察官、被告於本院對法院提示之卷證，分別表示同意有證據能力或沒有意見等語（本院卷第66至67、95至96頁），且經本院審酌該等證據資料製作時之情況，並無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，堪認作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋及第159

01 條至第159條之5規定，俱有證據能力。

02 二、認定事實所憑之證據及理由：

03 訊據被告羅聖傑固坦承於前揭時地，持雞蛋丟擲劉晉維所有
04 之倉庫鐵門，然矢口否認公然侮辱犯行，辯稱：告訴人劉晉
05 維侵犯伊妻並避不出面處理，伊因此去丟雞蛋，促使告訴人
06 出面處理與伊妻之糾紛，並無侮辱告訴人之意云云。經查：

07 (一)被告於事實欄所載時間，至告訴人所有之上址倉庫前，持雞
08 蛋丟擲該倉庫鐵門等情，業據被告於偵查、原審及本院審理
09 時供承不諱（112年度偵字第59796號卷第46頁、原審易字卷
10 第28頁、本院卷第44、67頁），並經證人即告訴人劉晉維於
11 警詢指訴綦詳（111年度他字第10030號卷第67至69頁），復
12 有案發時地之監視錄影畫面截圖可稽（111年度他字第10030
13 號卷第162頁），上開事實堪以認定。

14 (二)按刑法上之公然侮辱罪，祇須侮辱行為足使不特定人或多數
15 人得以共見共聞，即行成立，不以侮辱時被害人在場聞見為
16 要件（司法院院字第2179號解釋意旨參考）；又公然侮辱
17 罪，係指對人詈罵、嘲笑、侮蔑，其方法並無限制，不問係
18 文字、言詞、態度、舉動，只須以公然方式為之，而足使他
19 人在精神上、心理上有感受難堪或不快之虞，足以減損特定
20 人之聲譽、人格及社會評價即是（最高法院108年度台上字
21 第865號判決參照）；查被告於案發時係立於劉晉維所有之
22 上址倉庫前馬路，持雞蛋丟擲該倉庫鐵門，而該倉庫位於馬
23 路旁並停有多輛汽機車等情，有前揭案發當時監視錄影畫面
24 截圖可稽，是被告丟擲雞蛋之處所即系爭倉庫鐵門前，乃不
25 特定多數人得以共見共聞之場所乙節，堪可認定。

26 (三)雞蛋一般係作為食材，是若對他人之處所丟擲雞蛋，無非係
27 為使被丟擲之處所殘留污漬及散發惡臭，令使用該處所之人
28 感到不悅及難堪，要屬汙衊他人人格之舉動，旁人見狀亦能
29 體認此情，足以貶損他人名譽、尊嚴之評價；茲被告持雞蛋
30 朝告訴人所有之倉庫鐵門丟擲，依社會通念已堪使告訴人感
31 到難堪、不快，並足以貶損告訴人之聲譽及人格；審諸被告

01 自陳為大學畢業之教育程度，本案行為時已38歲，自有相當
02 之智識程度、生活經驗，對上開丟擲雞蛋之行為足以貶損他
03 人之人格、名譽及尊嚴，自無從諉為不知，況被告於偵查亦
04 供稱：丟雞蛋的部分，我主要第一個是洩憤，幫我老婆討一
05 些公道，第二個是叫他出來交代等語在卷（112年度偵字第5
06 9796號卷第46頁），被告核有以丟擲雞蛋之舉措，造成告訴
07 人難堪以達其洩憤之目的甚明，均徵被告有侮辱告訴人之故
08 意甚明。是被告就事實欄所載丟擲雞蛋之行為，合於公然侮
09 辱罪之要件，堪以認定，被告以前詞置辯，並無足取。

10 (四)綜上所述，本件事證明確，被告公然侮辱犯行堪以認定，應
11 依法論科。

12 三、論罪科刑：

13 (一)核被告就事實欄一所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱
14 罪。

15 (二)臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第53366號移送併辦意旨，
16 與原聲請簡易判決處刑部分，二者係事實上同一案件，本院
17 自應併予審理。

18 四、撤銷原判決之理由：

19 (一)被告確有如事實欄所載公然侮辱犯行，業經本院認定、論述
20 如前，原審誤為無罪判決，尚有未恰。檢察官執此指摘原判
21 決不當，為有理由，應由本院將原判決撤銷改判。

22 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因認告訴人侵犯伊妻並
23 避不出面處理，乃憤而為本案犯行之犯罪動機、目的、手
24 段、犯罪所生危害，犯後否認犯行之態度、並未與告訴人達
25 成和解；兼衡被告前無犯罪科刑紀錄，有本院被告前案紀錄
26 表在卷可查，素行尚佳，及被告自陳大學畢業之智識程度，
27 從事真空幫浦行業、兼職計程車及外送，月收入約新臺幣5
28 至6萬元，然不足支應目前生活費、已婚、育有二子，需由
29 被告扶養妻小等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如
30 易服勞役之折算標準。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299

01 條第1項前段，判決如主文。

02 本案經檢察官孫瑋彤聲請簡易判決處刑，檢察官陳彥价移送併
03 辦、檢察官洪福臨提起上訴、檢察官吳青煦到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

05 刑事第二十二庭審判長法官 游士琚

06 法官 黃于真

07 法官 陳明偉

08 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
09 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
10 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

11 書記官 陳怡君

12 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

13 附錄：本案論罪科刑法條全文

14 中華民國刑法第309條

15 公然侮辱人者，處拘役或九千元以下罰金。

16 以強暴犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元
17 以下罰金。