臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1659號

上 訴 人
即 被 告 方洪林

上列上訴人即被告因詐欺案件，不服臺灣桃園地方法院112年度
易字第734號，中華民國113年5月14日第一審判決（起訴案號：
臺灣桃園地方檢察署112年度調偵字第41號），提起上訴，本院
判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
折算壹日。

事實及理由

一、本院審理範圍：

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑
事訴訟法第348條第3項定有明文。原審判決後，上訴人即被
告方洪林不服原判決提起上訴，嗣於本院審判中，陳明其對
於原判決所認定之犯罪事實、論罪及不予沒收部分，均不上
訴（見本院卷第56頁），並具狀撤回關於犯罪事實、論罪及
不予沒收部分之上訴，有刑事撤回上訴狀在卷可憑（見本院
卷第61頁），是本院審理範圍僅限於原判決之刑部分，不及
於原判決所認定之犯罪事實、論罪及不予沒收等其他部分，
故此部分認定，均引用第一審判決書記載之事實、證據及理
由（如附件）。

二、撤銷改判及量刑理由：：

(一)原審就被告所犯侵占罪，予以科刑，固非無見。惟被告於本
院審判中業已坦承犯行（見本院卷第56、80頁），原判決未
及斟酌此部分犯後態度，復漏未敘明審酌被告之智識程度及

01 生活狀況等情而為科刑，容有未恰。被告據此上訴指摘原判
02 決量刑過重，為有理由，原判決關於刑之部分既有前揭可議
03 之處，自屬無可維持，應由本院將原判決刑之部分，予以撤
04 銷改判。

05 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思依循正當途徑以獲
06 取所需，未依約將款項如數交與告訴人莊清義，反將之侵占
07 入己，造成告訴人財產損失及生活之不便；其於偵查中及原
08 審審理時雖否認犯行，然於本院審理時終能坦承犯行，並與
09 告訴人調解成立，如數給付調解所定之賠償金額予告訴人；
10 兼衡被告本案之犯罪動機、目的、手段、侵占財物之價值，
11 及其國中畢業之智識程度、於本院審理時自承之家庭經濟生
12 活狀況（見本院卷第79頁），暨其前案素行所彰顯之品行
13 （參見本院卷第23至40頁所附之本院被告前案紀錄表）等一
14 切情狀，量處如主文第2項所示之刑，並諭知易科罰金之折
15 算標準。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第369條第1項前段、第364
17 條、第299條第1項前段，判決如主文。

18 本案經檢察官王柏淨提起公訴，檢察官蔡佩容到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

20 刑事第十五庭 審判長法官 陳芃宇

21 法官 曹馨方

22 法官 林彥成

23 以上正本證明與原本無異。

24 不得上訴。

25 書記官 吳昀蔚

26 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

27 附錄：本案論罪科刑法條全文

28 中華民國刑法第335條

29 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，
30 處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

31 前項之未遂犯罰之。