臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1779號

上訴人
即被告 蔡政學

上列上訴人因竊盜案件，不服臺灣臺北地方法院112年度審易字第2410號，中華民國113年7月29日第一審判決（追加起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵緝字第1573號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、蔡政學與吳詩萍（所涉竊盜犯行，經臺灣臺北地方法院以112年度審簡字第1588號簡易判決處刑有罪確定）共同意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意聯絡，於民國112年1月11日下午6時23分許，前往臺北市○○區○○○路00000號由洪圓玉擔任店長之全聯○○○○店內，由吳詩萍徒手取下商品架上之ARIEL 4D抗菌洗衣膠囊（單盒12入）12盒後置入店內提供之購物籃，再將之放入其自備之黑白間隔購物袋內，蔡政學則在旁把風，其等得手後隨即步出全聯○○○○店離去。

二、案經洪圓玉訴由臺北市政府警察局中山分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官追加起訴。

理 由

一、審理範圍：

上訴人即被告蔡政學上訴後撤回原審判決事實一部分（見本院卷第77頁），故本院審理範圍為原審判決事實二部分，核先敘明。

01 二、認定事實所憑之證據及理由：

02 (一)訊據被告固不否認有於上開所示時間，與吳詩萍一同前往全
03 聯○○店之事實，惟矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：我不知道
04 吳詩萍沒有結帳云云。經查：

05 1.被告與吳詩萍於112年1月11日下午6時23分許，一同前往全
06 聯○○○○店乙節，業據證人吳詩萍於偵查中證述在卷（見
07 偵卷第207頁），且為被告於偵查、原審審理及本院準備程
08 序時所不爭執（見臺灣臺北地方檢察署112年度偵緝字第157
09 3號卷第54頁，原審卷第135頁，本院卷第71頁）；又於上開
10 時、地，吳詩萍先徒手取下商品架上之ARIEL 4D抗菌洗衣膠
11 囊（單盒12入）12盒後置入店內提供之購物籃，再將之放入
12 其自備之黑白間隔購物袋內，被告與吳詩萍得手後隨即步出
13 全聯○○○○店離去等事實，業據證人即告訴人洪圓玉於警
14 詢及偵查中證述綦詳（見偵卷第55至58頁、第215至217
15 頁），核與證人吳詩萍於偵查中之證述相符（見偵卷第207
16 頁），並有商品明細表及監視器錄影畫面截圖存卷可考（見
17 偵卷第61頁、第17至23頁、第27頁）；且經原審勘驗全聯○
18 ○店之監視器錄影畫面確認無誤，有原審勘驗筆錄及附件截
19 圖附卷可參（見原審卷第133至135頁、第183至193頁），此
20 部分事實，均堪認定。

21 2.參諸上開監視器錄影畫面勘驗結果略以：「畫面時間18：2
22 6：42至18：27：14畫面結束（IMG_2557.MOV檔案部分）：A
23 男（即被告）將一袋抽取式衛生紙放在B女（即吳詩萍）所
24 推購物車上之購物籃上方，B女將購物籃內之物品取出觀
25 看，之後兩人一前一後朝畫面左方走過去。畫面時間18：3
26 2：42至18：33：10畫面結束（IMG_2565.MOV檔案部分）：B
27 女取出購物籃內之商品後放入其所手提之黑白格紋購物袋
28 內，再將置於抽取式衛生紙上之商品放入黑色格紋購物袋
29 內，後將黑色格紋購物袋揹於右肩，再將抽取式衛生紙整袋
30 置放進購物籃中後，與C童一起朝監視器畫面上方離去。畫
31 面時間18：33：44至18：33：48（IMG_2562.MOV檔案部

01 分)：畫面右上角A男、B女與C童三人一同從結帳櫃檯另一
02 側經過」等節，有原審上開勘驗筆錄及附件截圖存卷可憑
03 (見原審卷第133至135頁、第183-193頁)。而由上開勘驗
04 結果觀之，在被告將抽取式衛生紙放置在購物籃上方時，應
05 可看出購物籃內已有吳詩萍所拿取之如原審判決附表一編號
06 4所示洗衣膠囊，而吳詩萍將該洗衣膠囊放入其自備之購物
07 袋時，被告雖不在畫面中，然被告與吳詩萍一同離去時，被
08 告竟未有任何遲疑，或有任何詢問吳詩萍上開洗衣膠囊是否
09 已經結帳之舉，仍與之逕自從結帳櫃檯另一側離去，顯然有
10 違常情。而此種行為模式，要與一般竊盜共犯間為避免遭查
11 緝所為之分工，多推由一人下手行竊，另一人則在旁把風，
12 觀察有無遭他人察覺之危險，並於得手後快速離開現場之行
13 為模式相符，可徵被告就此部分犯行與吳詩萍間亦具有犯意
14 聯絡及行為分擔乙節，要屬明確。

15 3.又被告雖辯稱：當時我先跟我小女兒走出去外面等，我不知
16 道吳詩萍未結帳云云，然參諸上開監視器錄影畫面，被告係
17 與吳詩萍一同從結帳櫃檯另一側離去，業如前述，是被告上
18 開所辯，明顯與監視器錄影畫面勘驗結果不符。是被告前揭
19 所辯，當屬事後卸責之詞，難認可採。

20 (二)綜上，本案事證明確，被告上開犯行均堪認定，應依法論
21 科。

22 三、論罪：

23 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

24 (二)被告與吳詩萍就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，論以共
25 同正犯。

26 四、上訴駁回之理由：

27 (一)原審認被告之竊盜犯行事證明確予以論罪，量刑部分審酌被
28 告不循正當途徑獲取所需，企圖不勞而獲，與吳詩萍共同以
29 上開方式恣意竊取他人之財物，顯然欠缺尊重他人財產權之
30 觀念，所為殊非可取，併參以被告自陳其為國中畢業之智識
31 程度、目前從事倉庫管理之工作、須扶養3名未成年子女之

01 家庭生活狀況，暨被告之犯後態度、犯罪動機、目的、手
02 段、情節、參與程度等一切情狀，量處有期徒刑4月，如易
03 科罰金，以新臺幣（下同）1000元折算1日，就沒收部分說
04 明被告與吳詩萍竊得ARIEL 4D抗菌洗衣膠囊（單盒12入）12
05 盒，核屬其等犯罪所得，且未實際合法發還或賠償告訴人，
06 復依卷內事證，尚無從判斷其等如何分配上開犯罪所得，難
07 逕認被告就此犯罪所得享有單獨處分權限，依刑法第38條之
08 1第1項前段、第3項規定，對被告與吳詩萍2人宣告共同沒
09 收，併諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，共同
10 追徵其價額。

11 (二)經核原審認事用法並無違誤，就被告量處之刑，諭知易科罰
12 金之折算標準，及定應執行刑，並無特重之處，亦無違比例
13 原則及罪刑相當原則之情，核屬妥適，就未扣案物諭知沒
14 收、追徵部分，符合法律規定，並無違誤。被告不服原判決
15 提起上訴，其上訴意旨否認犯罪，其所為辯解均非可採，已
16 如前述，是被告上訴並無理由，應予駁回。

17 五、被告經本院合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述，
18 為一造辯論判決。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第371條，判決如主文。

20 本案經檢察官江文君追加起訴，檢察官沈念祖到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

22 刑事第十二庭 審判長法官 許泰誠

23 法官 施育傑

24 法官 魏俊明

25 以上正本證明與原本無異。

26 不得上訴。

27 書記官 李頤杰

28 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

29 附錄：本案論罪科刑法條全文

30 中華民國刑法第320條

- 01 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
- 02 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。
- 03 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
- 04 項之規定處斷。
- 05 前二項之未遂犯罰之。