臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第1855號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 黃勝元

上列上訴人因被告妨害名譽案件，不服臺灣新北地方法院113年度易字第786號，中華民國113年7月22日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第72372號），提起上訴，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

原判決撤銷。

黃勝元犯公然侮辱罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實：

黃勝元於民國112年9月1日晚間9時許，在位於新北市○○區○○街000號之7-11便利商店內，基於公然侮辱之犯意，在不特定人得以共見共聞下，以「幹你娘」、「臭雞掰」等穢語辱罵店員吳淑慧，足以貶損吳淑慧之名譽。

二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

上開犯罪事實，業據被告黃勝元於本院審理中坦認不諱（參本院卷第99頁），核與告訴人吳淑慧所為指述相符（參偵卷第11至13頁），並有指認照片及監視器錄影畫面翻拍照片附卷可佐（參偵卷第15、17、18頁），足徵被告上開具任意性之自白核與事實相符，可以採信。從而，被告犯行事證明

01 確，堪予認定，應依法論科。

02 三、論罪：

03 核被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪。

04 四、撤銷之理由：

05 原審未予詳查，無視被告於警詢中即未否認有以前揭穢語辱
06 罵告訴人（參偵卷第8頁），遽認被告並無侮辱行為，顯然
07 未當。且被告係無端侮辱告訴人，其侮辱性言論又貶抑告訴
08 人之性別，自己侵害至告訴人之人格尊嚴，原判決猶認與公
09 然侮辱罪要件未合云云，亦屬不當。檢察官上訴認被告應成
10 立公然侮辱罪，指摘原判決不當，為有理由，原判決即屬無
11 可維持，應由本院予以撤銷改判。

12 五、量刑：

13 爰審酌被告無端率爾以上開貶損名譽之言語公然辱罵告訴
14 人，顯欠缺尊重他人之觀念，於本院審理中終知坦認犯行，
15 然未能與告訴人和解以獲取諒解，衡酌被告有竊盜、公共危
16 險等前科紀錄，有本院被告前案紀錄表可徵，素行不佳，兼
17 審酌被告自陳專科肄業之智識程度，於入監前從事業務工
18 作，離婚，獨居，1位女兒已成年出嫁等家庭生活暨經濟狀
19 況之一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役折算
20 標準。

21 六、依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第273條之1、
22 第299條第1項前段，作成本判決。

23 七、本案經檢察官吳育增提起公訴，檢察官王文咨提起上訴，檢
24 察官詹常輝於本院實行公訴。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

26 刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌

27 法官 黃紹紘

28 法官 陳柏宇

29 以上正本證明與原本無異。

30 被告如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書
31 狀，其未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提

01 理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法
02 院」。

03 書記官 賴尚君

04 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

05 附錄：本案論罪科刑法條全文

06 中華民國刑法第309條

07 公然侮辱人者，處拘役或9千元以下罰金。

08 以強暴犯前項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
09 下罰金。