臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第2073號

上訴人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被告 張皓翔

指定辯護人 王世品律師（義辯律師）

上列上訴人因被告妨害名譽案件，不服臺灣桃園地方法院113年度易字第883號，中華民國113年9月10日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第58682號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理範圍為原審判決被告無罪部分，經本院審理結果，認為第一審判決以檢察官所提出之證據，不能證明被告張皓翔有公訴意旨所指刑法第309條第1項之公然侮辱犯行，諭知被告無罪，核無不當，應予維持，並引用第一審判決記載之理由（如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：被告與告訴人洪銘偉（下稱告訴人）素不相識，因與告訴人發生行車糾紛，致對告訴人心生不滿，以言語對告訴人辱罵「幹你娘機掰」，依現今一般社會通念，「幹你娘機掰」等語強烈含有侮辱他人的意思，足使他人精神上、心理上感覺難堪，被告僅因偶發之行車問題，在不特定多數人得共見共聞公共道路之處所，對告訴人辱稱上開言論，已逾一般人可忍受之程度，亦顯非屬113年憲判字第3號判決意旨所認係被害人自行引發爭端或自願加入爭端，致表意人以負面語言予以回擊，而應從寬容忍此等回應言論之情形，原審判決被告無罪，認事用法尚嫌未洽，請撤銷原判決，更為適當合法之判決。

三、經查：

- 01 (一)刑法第309條第1項規定：「公然侮辱人者，處拘役或9千元
02 以下罰金。」公然侮辱之文義可及範圍與適用結果可能涵蓋
03 過廣，應適度限縮。上開條文所處罰之公然侮辱行為，係指
04 依個案之表意脈絡，表意人故意發表公然貶損他人名譽之言
05 論，已逾越一般人可合理忍受之範圍；經權衡該言論對他人
06 名譽權之影響，及該言論依其表意脈絡是否有益於公共事務
07 之思辯，或屬文學、藝術之表現形式，或具學術、專業領域
08 等正面價值，於個案足認他人之名譽權應優先於表意人之言
09 論自由而受保障者（憲法法庭113年度憲判字第3號判決意旨
10 參照）。所謂「名譽」，僅限於「真實社會名譽」及「名譽
11 人格（自然人）」，前者指第三人對於一人之客觀評價，後
12 者即被害人在社會生活中應受平等對待及尊重之主體地位、
13 人性尊嚴，不包含取決於個人主觀感受之「名譽感情」，且
14 真實社會名譽縱受侮辱性言論侵害，倘非重大而仍可能透過
15 言論市場予以消除或對抗，亦不具刑罰之必要性；所謂「依
16 個案之表意脈絡」，指參照侮辱性言論前後語言、文句情境
17 及文化脈絡予以理解，考量表意人個人條件、被害人處境、
18 2人關係及事件情狀等因素為綜合評價，不得僅以該語言文
19 字本身具有貶損意涵即認該當侮辱；所謂「故意公然貶損他
20 人名譽」，則應考量表意人是否有意針對他人名譽恣意攻
21 擊，或僅因衝突過程失言或衝動以致附帶傷及對方名譽；所
22 謂「對他人名譽之影響已逾一般人合理忍受範圍」，指以社
23 會共同生活之一般通念，足以造成他人精神上痛苦，足以對
24 其心理狀態或生活關係生不利影響，甚而自我否定其人格尊
25 嚴者屬之。必以刑事司法追懲侮辱性言論，不致過度介入個
26 人修養或言行品味之私德領域，亦不致處罰及於兼具社會輿
27 論正面功能之負面評價言論始可。
- 28 (二)被告與告訴人在本案發生前互不相識，被告係因騎乘機車經
29 過本案現場時，經駕駛自小客車之告訴人鳴按喇叭示警，被
30 告即騎車切至告訴人自小客車正前方，急煞停在該處靜止不
31 動，2人遂生爭執（被告對告訴人所犯強制罪及傷害罪，均

01 經原審判處罪刑確定)。被告對告訴人稱「幹你娘機掰」等
02 語，雖均屬粗鄙，並具有貶抑性，然被告辯稱：當時係因發
03 生行車糾紛，一時情緒憤怒，本於當下之反應而為，並無公
04 然侮辱告訴人之犯意等語，尚非全然無此可能。依案發當時
05 前因後果及2人所處情境，被告於衝突當下情緒激動，脫口
06 謾罵而為情緒之抒發，固屬修養有別，且使告訴人一時感到
07 不快，但被告言論是否係有意針對告訴人之名譽攻擊，有無
08 達致使告訴人自我否定人格尊嚴之程度，均非無疑，參酌憲
09 法法庭113年度憲判字第3號判決意旨，刑法第309條第1項公
10 然侮辱罪之處罰，於個案權衡表意人言論與他人名譽權時，
11 不宜使司法過度介入個人修養或言行品味之私德領域，原審
12 因認被告行為尚難逕以公然侮辱罪相繩，於法並無不合。

13 四、綜上，原審以依檢察官所提出之證據方法，尚未達通常一般
14 人均不致有所懷疑，而得確信被告有公然侮辱犯行之程度，
15 仍有合理之懷疑存在，既不能證明被告犯罪，依法為被告無
16 罪之諭知，核無不合。檢察官仍執前詞提起上訴，指摘原審
17 判決違誤，為無理由，應予駁回。

18 五、被告經合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述逕行判
19 決。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第373條、第371條，判決
21 如主文。

22 本案經檢察官盧奕勳提起公訴，檢察官李佳紘提起上訴，檢察官
23 王正皓到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

25 刑事第三庭 審判長法官 張惠立

26 法官 廖怡貞

27 法官 戴嘉清

28 以上正本證明與原本無異。

29 不得上訴。

30 書記官 高建華

31 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

01 附件：

02 臺灣桃園地方法院刑事判決

03 113年度易字第883號

04 公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

05 被 告 張皓翔

06 選任辯護人 廖儀婷律師(法扶律師)

07 上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第586
08 82號），本院判決如下：

09 主 文

10 張皓翔犯強制罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折
11 算壹日。又犯傷害罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟
12 元折算壹日。應執行拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
13 折算壹日。

14 其他被訴部分無罪。

15 犯罪事實

16 張皓翔於民國112年11月22日上午，騎乘車牌號碼000-000號普通
17 重型機車(下稱A車)沿桃園市桃園區永安路往大興西路方向行駛
18 時，因與斯時駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱B車)之
19 洪銘偉發生行車糾紛，竟基於強制之犯意，於同日9時20分許，
20 在桃園市桃園區永安路與永順街口，於當下行向行車號誌為圓形
21 綠燈，且前方未有其他行駛中車輛之情形下，駕車自洪銘偉所駕
22 車輛右前方高速切至其正前方，並旋即無正當理由急煞停在該處
23 靜止不動，以此強暴方式妨害洪銘偉依交通相關法規得自由行駛
24 之權利。嗣警獲報到場並向雙方了解情況，詎張皓翔心生不滿
25 下，復再基於傷害之犯意，於同日9時29分許，在上開處所，以
26 徒手毆打及腳踹等方式攻擊洪銘偉，致洪銘偉因此受有頭部、左
27 眼、左腕鈍挫傷及腦震盪等傷害。

28 理 由

29 甲、有罪部分：

01 一、本判決以下所引用被告以外之人於審判外作成之供述證據，
02 當事人未於本案言詞辯論終結前聲明異議，本院審酌上開證
03 據資料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕
04 疵，亦認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159之5
05 之規定，均得作為證據。又資以認定本案犯罪事實之非供述
06 證據，亦查無違反法定程序取得之情形，依同法第158條之4
07 規定，均具有證據能力。

08 二、上開犯罪事實，業據被告張皓翔於偵查及本院審理時坦承不
09 諱，核與告訴人洪銘偉於警詢及偵訊時證述相符，並有敏盛
10 綜合醫院112年11月22日診斷證明書、員警密錄器譯文、現
11 場行車紀錄器、密錄器擷圖、本院勘驗筆錄及勘驗擷圖附卷
12 可稽，足認被告前開任意性自白，核與事實相符，堪以採
13 信。從而，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應予依法論
14 科。

15 三、論罪科刑：

16 (一)核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪及同法第277
17 條第1項之傷害罪。被告所犯上開犯行（共2罪），犯意各
18 別，行為互殊，應予分論併罰。

19 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因行車糾紛與告訴人發
20 生爭執，竟妨害告訴人行車權利，並徒手毆打毆打及腳踹等
21 方式傷害告訴人，致告訴人受有如犯罪事實欄所示之傷勢，
22 所為實屬不該；惟念及被告犯後坦承犯行，雖有調解意願，
23 然因告訴人未到庭而無從成立調解，兼衡被告犯罪動機、目
24 的、手段、所生損害，智識程度、身心狀況（見本院易卷第1
25 01、102頁）、領有中度身心障礙證明、職業及家庭經濟狀
26 況，暨其前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
27 知易科罰金之折算標準。又斟酌被告所犯上開2罪名之犯罪
28 類型、犯罪情節、侵害之法益、違反之嚴重性及行為態樣、
29 時間間隔等情狀，兼顧刑罰衡平之要求及矯正被告之目的而
30 為整體評價後，爰定應執行如主文所示之刑，並諭知易科罰
31 金之折算標準。

01 乙、無罪部分：

02 一、公訴意旨略以：被告基於公然侮辱之犯意，於112年11月22

03 日9時29分許，在屬不特定多數人得共見共聞之桃園市桃園

04 區永安路與永順街口，對告訴人出言侮辱稱：「幹你娘機

05 掰」等語，足以貶損洪銘偉之名譽，而侮辱其人格。因認被

06 告此部分涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌等語。

07 二、犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能

08 證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條

09 第2項、第301條第1項分別定有明文。又認定犯罪事實所憑

10 之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而

11 無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一

12 般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據

13 為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷

14 疑存在時，即難遽採為不利被告之認定。

15 三、公訴意旨認被告涉犯前揭公然侮辱罪嫌，係以前開理由甲、

16 二欄所示之證據為其主要論據。訊據被告固坦承其於上開

17 時、地，對告訴人為上開言詞等情。惟否認其有何公然侮辱

18 犯行，辯稱：我口出髒話係因發生行車糾紛，一時氣憤所

19 為，並無公然侮辱告訴人之犯意等語。經查：

20 (一)被告於上開時、地，騎乘A車行駛於告訴人駕駛之B車前方，

21 告訴人因A車過於左偏，距離B車過近而鳴按喇叭警示，被告

22 即自告訴人所駕車輛右前方高速切至其正前方，並急煞停在

23 該處靜止不動，而與告訴人發生起爭執，被告乃對告訴人稱

24 「幹你娘機掰」等語，業據被告所坦認，核與告訴人於警詢

25 及偵訊之指述相符，並有本院勘驗筆錄及截圖、員警密錄器

26 譯文附卷可憑，堪先認定。

27 (二)刑法第309條第1項之公然侮辱罪係以刑罰事後追懲侮辱性言

28 論之規定，惟侮辱性言論涉及個人價值立場表達之言論自由

29 保障核心，亦可能同具高價值言論之性質，或具表現自我功

30 能，並不因其冒犯性即當然不受憲法言論自由之保障，其規

31 範文義、可及範圍與適用結果涵蓋過廣，應依刑法最後手段

01 性原則，確認其合憲之立法目的，並由法院於具體個案適用
02 該規定時，權衡侮辱性言論與名譽權而適度限縮。本此，該
03 規定所處罰之侮辱性言論，指依個案之表意脈絡，表意人故
04 意發表公然貶損他人名譽之言論已逾越一般人可合理忍受之
05 範圍；經權衡該言論對他人名譽權之影響，及該言論依其表
06 意脈絡是否有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表現
07 形式，或具學術、專業領域等正面價值，於個案足認他人之
08 名譽權應優先於表意人之言論自由而受保障者，始足當之。
09 又所謂「名譽」，僅限於「真實社會名譽」及「名譽人格
10 （自然人）」，前者指第三人對於一人之客觀評價，後者即
11 被害人在社會生活中應受平等對待及尊重之主體地位、人性
12 尊嚴，並不包含取決於個人主觀感受之「名譽感情」，且真
13 實社會名譽縱受侮辱性言論侵害，倘非重大而仍可能透過言
14 論市場予以消除或對抗，亦不具刑罰之必要性；所謂「依個
15 案之表意脈絡」，指參照侮辱性言論前後語言、文句情境及
16 文化脈絡予以理解，考量表意人個人條件、被害人處境、2
17 人關係及事件情狀等因素，為綜合評價，不得僅以該語言文
18 字本身具有貶損意涵，即認為該當於侮辱；所謂「故意公然
19 貶損他人名譽」，則應考量表意人是否有意針對他人名譽恣
20 意攻擊，或僅因衝突過程失言或衝動以致附帶傷及對方名
21 譽；所謂「對他人名譽之影響已逾一般人合理忍受範圍」，
22 指以社會共同生活之一般通念，足以造成他人精神上痛苦，
23 足以對其心理狀態或生活關係生不利影響，甚而自我否定其
24 人格尊嚴者屬之。必以刑事司法追懲侮辱性言論，不致過度
25 介入個人修養或言行品味之私德領域，亦不致處罰及於兼具
26 社會輿論正面功能之負面評價言論始可。限於前揭範圍，該
27 規定始與憲法第11條保障言論自由之意旨無違，業據憲法法
28 庭113年憲判字第3號判決宣示甚明。是行為人陳述具有貶抑
29 性之語句，縱或侵及被害人之名譽人格，並使被害人心感不
30 快；然法院仍應就雙方爭執之前因後果、案發情境、行為人
31 之個人條件、其與被害人之關係等項，依社會共同生活之一

01 般通念，具體判斷行為人所為言論，僅係一時情緒之抒發而
02 與個人修養有關，或係有意針對他人名譽之恣意攻擊，及該
03 言論是否已達致使被害人自我否定人格尊嚴之程度，而逾越
04 一般人可合理忍受之範圍等情，綜合認定依刑法第309條第1
05 項之規定予以論罪，是否使司法不致過度介入個人修養或言
06 行品味之私德領域，亦不致處罰及於兼具社會輿論正面功能
07 之負面評價言論，而與刑法最後手段性原則無違（最高法院
08 112年度台上字第4651號判決意旨參照）。

09 (三)依前揭事證，足認被告與告訴人在本案發生前，彼此並不相
10 識。又被告係因騎乘A車經過本案現場時，經告訴人鳴按喇
11 叭示警，被告即騎車切至B車正前方，急煞停在該處靜止不
12 動，被告與告訴人即發生爭執，被告乃對告訴人稱「幹你娘
13 機掰」等語，其對告訴人為上開言詞，雖均屬粗鄙言行，並
14 具有貶抑性。然依前所述，雙方原非相識、並無宿怨，且係
15 因前揭行車糾紛所生爭執，始對告訴人陳述上開語句。堪認
16 被告辯稱當時係與因告訴人發生行車糾紛之際，一時情緒憤
17 怒，本於當下之反應而為上開舉動，並無公然侮辱告訴人之
18 犯意等情，要非無憑。是被告在前揭時、地，對告訴人表述
19 上開語句之行為，固屬粗魯不雅，並使告訴人在主觀上感到
20 不快；惟依雙方爭執之前因後果、被告所處情境、所發言論
21 及舉動係在道路上之謾罵行為，僅具一時性等表意脈絡，經
22 整體觀察評價，足認被告尚非毫無緣由、無端針對告訴人之
23 名譽人格為恣意攻擊，且依被告所陳述之語句，依一般社會
24 通念判斷，尚未達致告訴人自我否定人格尊嚴之程度，而逾
25 越一般人可合理忍受之範圍，依上開說明，尚難逕以刑法第
26 309條第1項之公然侮辱罪相繩。

27 四、綜上所述，依公訴人所提出之證據方法，尚不能證明被告確
28 有公訴意旨所指犯嫌，不足使本院形成被告確有前揭犯行之
29 確信，仍存有合理之懷疑，既不能證明被告犯罪，依上開說
30 明，自應為無罪之諭知。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項前

01 段，判決如主文。

02 本案經檢察官盧奕勳提起公訴，檢察官賴心怡到庭執行職務。

03 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

04 刑事第十四庭 法官 廖奕淳

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

07 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

08 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕

09 送上級法院」。

10 書記官 吳怡靜

11 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第304條

14 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以

15 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 中華民國刑法第277條

18 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以

19 下罰金。

20 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒

21 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。