臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第2159號

上訴人

即被告 林○淵

上列上訴人即被告因違反保護令案件，不服臺灣士林地方法院113年度易字第360號，中華民國113年8月23日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署112年度偵字第28193號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、林○淵與乙○○前為配偶（於民國112年11月9日兩願離婚），2人具有家庭暴力防治法第3條第1款所定之家庭成員關係。林○淵前因對乙○○施家庭暴力行為，經原審於112年10月20日以112年度家護字第863號民事通常保護令（下稱本案保護令），諭令林○淵不得對乙○○實施身體或精神上不法侵害行為，亦不得直接或間接對乙○○為騷擾行為，有效期間為1年。林○淵於112年11月10日17時22分許，在臺北市北投區光明路1段捷運北投站對面公園，將2人之未成年子女丙○○交付由乙○○帶走照顧後，明知前揭保護令內容，竟仍基於違反保護令之犯意，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱甲車），一路尾隨乙○○返回臺北市○○區○○路000○○號4樓之住處，並於乙○○進屋後仍在該址1樓外停留等待，俟乙○○帶同丙○○外出並騎乘機車欲前往工作場所時，林○淵猶騎乘甲車尾隨於後，以此方式騷擾乙○○。乙○○因感到不安，旋即將其機車騎往臺北市政府警察局北投分局長安派出所報警處理，始悉上情。

二、案經乙○○訴由臺北市政府警察局北投分局報告臺灣士林地

01 方檢察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 壹、程序事項：

04 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
05 者外，不得作為證據；被告以外之人於審判外之陳述，經當
06 事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面
07 陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；當事人、代
08 理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為
09 證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前
10 項之同意，刑事訴訟法第159條第1項及第159條之5分別定有
11 明文。本判決下列所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢
12 察官、上訴人即被告林○淵（下稱被告）於本院審理時均就
13 上開證據之證據能力表示無意見（見本院卷第60、70至71
14 頁），本院審酌上開證據資料作成時之情況，尚無違法、不
15 當或顯不可信之情況，認以之作為證據應屬適當，依刑事訴
16 訟法第159條之5規定，認前揭證據均有證據能力。

17 二、本判決以下所引用之非供述證據，均與本件事實具有自然關
18 聯性，且核屬書證、物證性質，依刑事訴訟法第158條之4之
19 規定，堪認均具有證據能力。

20 貳、實體事項：

21 一、事實認定部分：

22 訊據被告於本院審理時，矢口否認犯行，辯稱：伊當時與告
23 訴人要一起去吃漢堡王，所以才尾隨乙○○至其住處，但伊
24 沒有上樓，所以伊在1樓外面等待，伊不是騷擾她，都是因
25 為丙○○在她那裡，伊的重點是丙○○有無安全、有無吃
26 飯，伊是因為丙○○的關係云云（見本院卷第58至59、72至7
27 3頁）。然查：

28 (一)被告於偵查時供稱：伊於112年10月26日或27日有收到保護
29 令等語（見偵卷第44頁），足認其已知原審於112年10月20
30 日以112年度家護字第863號民事通常保護令係諭令林○淵不
31 得對乙○○（下均稱姓名）實施身體或精神上不法侵害行為，

01 亦不得直接或間接對乙○○為騷擾行為，有效期間為1年等
02 節；被告於本院審理時，亦坦承其於上揭時、地，將未成年
03 子女丙○○交付由乙○○帶走照顧後，確有騎乘甲車先尾隨
04 乙○○返回其位在臺北市○○區○○路000○○號4樓之住
05 處，於乙○○進屋後仍在該址1樓外停留等待，俟再帶同丙
06 ○○外出時，其仍騎乘甲車尾隨於後等客觀情節（見本院卷
07 第58至59頁），經核與乙○○於警詢、偵查及原審審理時指
08 訴之情節大致相符（見偵卷第19至22、93至95頁，原審易字
09 卷第91至92頁），復有原審112年度家護字第863號民事通常
10 保護令1件、臺北市政府警察局北投分局防治組112年10月25
11 日保護令執行紀錄表、同分局112年11月10日刑事呈報單各1
12 份、路口監視器錄影光碟1片暨錄影畫面擷圖10張在卷可稽
13 （見偵卷第23至24、26至30、37、68至69頁，卷末光碟存放
14 袋），是此部分之事實，首堪認定。

15 (二)乙○○於偵查時指稱：被告從公園尾隨我到戶籍地時，我有
16 跟被告說我要去上班，我叫被告回家，被告一直要在樓下等
17 我和丙○○，等到我把丙○○東西放好，但丙○○下來，我
18 要去上班時，被告還在我家樓下，我就請被告不要一直跟著
19 我，還跟被告說我有保護令。被告再從我戶籍地一路跟我的
20 車子後面，因為我不想讓被告知道我上班的地方，我就直接
21 騎到長安派出所。我沒同意要跟被告一起吃晚餐，我一直跟
22 被告說我要上班等語（見偵卷第94至95頁），參以乙○○當
23 時係從事到府保母之工作，案發當日17時30分，乙○○確實
24 已有安排到府擔任保母之工作，更於當日16時24分時，即以
25 LINE傳送訊息向委託其到府照顧幼兒之家長確認此一工作；
26 嗣乙○○發現被告騎乘甲車一路尾隨，即於當日17時30分、
27 31分以LINE撥打電話與該名家長聯繫，其後於當日19時18
28 分，又以LINE傳送訊息向該名家長表示因受到被告騷擾，暫
29 時仍無法趕往對方住家，最終於當日21時25分，則以LINE傳
30 送訊息向該名家長致歉等情，亦有乙○○於原審審理時提出
31 其手機內之LINE對話紀錄翻拍畫面附卷可佐（見原審易字卷

01 第99至106頁)，足認乙○○於上開時、地，顯無與被告約
02 定要與其及未成年子女丙○○共同聚餐之情事，竟騎乘甲車
03 先尾隨乙○○位在臺北市○○區○○路000○○號4樓之住
04 處，於乙○○進屋後仍在該址1樓外停留等待，俟乙○○再
05 帶同丙○○外出時，其仍騎乘甲車尾隨於後等節，自堪認被
06 告主觀上有違反保護令之犯意，甚為灼然。

07 (三)復觀諸本案監視器錄影畫面可知，乙○○於當日17時9分，
08 曾在未成年子女丙○○由被告先行接走後仍前往幼兒園，再
09 於同日17時22分，與被告相約捷運北投站對面公園將丙○○
10 接走後，即騎乘機車離去（見偵卷第27頁），足認乙○○所
11 稱自己當日仍有工作，未與被告相約吃晚餐，更未答應被告
12 一同吃晚餐，與事實較為吻合而屬可信，則被告既已答應將
13 丙○○交由乙○○帶走照顧，其亦知前開保護令之禁制內容
14 （不得直接或間接對乙○○為騷擾行為），此情亦據本院認定
15 如前，則在乙○○未明示同意下，竟以騎乘機車一路尾隨之
16 方式擾亂其生活安排，足認被告主觀上顯有違反保護令之構
17 成要件故意，彰彰甚明。

18 (四)綜上各情相互酌參，被告前揭辯解，核與事實不符，顯係事
19 後飾卸之詞，不足採信。本案事證明確，被告上開違反保護
20 令之犯行，堪以認定，應依法論科。

21 二、論罪部分：

22 被告與乙○○前為夫妻關係，此有兩願離婚協議書在卷可稽
23 （見偵卷第25頁），兩人具有家庭暴力防治法第3條第1款所定
24 之家庭成員關係。本案被告以騎車持續尾隨乙○○之方式，
25 使乙○○在不欲讓被告知悉自己工作地點或行蹤下，內心感
26 受困擾而屬騷擾之範疇。核被告所為，係犯家庭暴力防治法
27 第61條第2款之違反保護令罪。又被告違反保護令之數舉
28 動，其時間密接，且係基於同一犯意，犯罪目的單一，侵害
29 法益相同，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀
30 念，在時空差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為
31 數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合

01 理，屬接續犯之實質一罪。

02 三、原審以行為人之責任為基礎，審酌被告漠視法院民事通常保
03 護令，違反保護令命其不得對乙○○為騷擾行為之要求，悖
04 於家庭暴力防治法為求積極有效防止家庭暴力事件再度發生
05 之立法本旨，所為應予以非難；另考量被告始終否認犯行，
06 未能認知自身行為不當及所造成乙○○困擾，暨被告大學畢
07 業之教育程度，離婚，1個未成年子女，從事寵物美容，月
08 薪新臺幣4萬元之家庭與經濟狀況，及其犯罪動機、目的、
09 手段、所生危害等一切情狀，以被告違反保護令罪，量處拘
10 役30日，如易科罰金，以新臺幣1000元折算1日等節，經核
11 原審之認事用法及量刑均無不當，應予維持。

12 四、對被告上訴意旨不採之理由：

13 (一)被告上訴意旨略以：乙○○未顧及雙方尚有婚姻之關係和一
14 個五歲兒子丙○○，搬出雙方的共同租屋處，被告幾經聯
15 絡，卻遲未能得到回應，也不願意告知丙○○是否安全，被
16 告會在下班時接丙○○、陪其運動和吃晚餐，雙方於電話中
17 有說好與乙○○約在運動會場見面，乙○○抵達後聽到丙○
18 ○想跟乙○○回去，並答應要帶他去上班，當下因接近晚餐
19 時間，被告已準備要帶丙○○吃晚餐，丙○○亦樂意與被告
20 共同進餐。爾後乙○○卻不再與被告交談，轉頭就騎車離
21 開，被告期待與丙○○共同進餐，因此一同前往，待乙○○
22 帶丙○○拿書包放置後下樓，竟轉頭直接騎車離開，被告只
23 好隨後跟上，路上停車時丙○○還有轉頭和被告打招呼，乙
24 ○○只是盯著被告看，被告會跟進警察局，是因要與丙○○
25 一起共進晚餐，若這樣就要說是騷擾，實屬牽強云云。

26 (二)然查，乙○○於偵查時已明確證稱：被告從我戶籍地一路跟
27 我的車子後面，因為我不想讓被告知道我上班的地方，我就
28 直接騎到長安派出所。我沒同意要跟被告一起吃晚餐，我一
29 直跟被告說我要上班等語（見偵卷第94至95頁），參以乙○
30 ○當時係從事到府保母之工作，案發當日17時30分早已有安
31 排到府擔任保母之工作，更於當日16時24分時，即以LINE傳

01 送訊息向委託其到府照顧幼兒之家長確認此一工作；嗣乙○
02 ○發現被告騎乘甲車一路尾隨，即於當日17時30分、31分以
03 LINE撥打電話與該名家長聯繫，其後於當日19時18分，又以
04 LINE傳送訊息向該名家長表示因受到被告騷擾，暫時仍無法
05 趕往對方住家，最終於當日21時25分，則以LINE傳送訊息向
06 該名家長致歉等情，已據本院前開認定，顯見乙○○當時因
07 有安排到府擔任保母之工作等行程，主觀上顯無可能同意與
08 被告聚餐，客觀上更無暇有何與被告及丙○○共同聚餐之時
09 間。被告上訴意旨徒執其已與乙○○談好要與丙○○一起聚
10 餐等節，本院經核顯與本案之卷證資料不符，所辯自難憑
11 採。

12 (三)綜上，被告上訴意旨否認犯行，經核要非可採，已如前述，
13 其上訴為無理由，應予駁回。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

15 本案經檢察官陳貞卉、胡沛芸提起公訴，檢察官王聖涵到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
18 刑事第十六庭 審判長法官 劉嶽承
19 法官 古瑞君
20 法官 黃翰義

21 以上正本證明與原本無異。

22 不得上訴。

23 書記官 董佳貞

24 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

25 附錄：本案論罪科刑法條全文

26 家庭暴力防治法第61條

27 違反法院依第14條第1項、第16條第3項或依第63條之1第1項準用
28 第14條第1項第1款、第2款、第4款、第10款、第13款至第15款及
29 第16條第3項所為之下列裁定者，為違反保護令罪，處3年以下有
30 期徒刑、拘役或科或併科新臺幣10萬元以下罰金：

31 一、禁止實施家庭暴力。

- 01 二、禁止騷擾、接觸、跟蹤、通話、通信或其他非必要之聯絡行
02 為。
- 03 三、遷出住居所。
- 04 四、遠離住居所、工作場所、學校或其他特定場所。
- 05 五、完成加害人處遇計畫。
- 06 六、禁止未經被害人同意，重製、散布、播送、交付、公然陳
07 列，或以他法供人觀覽被害人之性影像。
- 08 七、交付或刪除所持有之被害人性影像。
- 09 八、刪除或向網際網路平臺提供者、網際網路應用服務提供者或
10 網際網路接取服務提供者申請移除已上傳之被害人性影像。