臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第2236號

上訴人
即被告 郜憲一

上列上訴人因竊盜等案件，不服臺灣新竹地方法院113年度易字第970號，中華民國113年10月30日第一審判決（起訴案號：臺灣新竹地方檢察署113年度偵字第9926號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

- 一、郜憲一與鄭存家（業經原審判處罪刑確定）、另名姓名年籍均不詳之成年男子等人，共同基於意圖不法所有之犯意聯絡，於民國113年4月8日清晨4時36分，共同駕車至新竹市千甲路360巷經國橋下空地，由郜憲一及另一名男子下車在旁把風，鄭存家則持客觀上可供兇器用之尖嘴鉗（未扣案），結夥三人竊取林仁智停放在該空地之車號0000-00號（下稱A車）自小客車之車牌2面，由郜憲一取走該車牌2面。
- 二、郜憲一基於收受贓物之犯意，於113年4月5日3時4分至113年4月8日15時許期間某時許，在某處收受屬於贓車之車號00-0000號自小客車（下稱B車，該車係張丁浩所有停放於新竹市公園路82巷旁之大潤發忠孝店停車場內，於113年4月5日3時4分許，遭不詳人士竊取。），作為代步之交通工具。郜憲一駕駛該車於113年4月8日18時12分搭載友人吳國明，途經新竹市○○路000號時，因車輛故障而暫停路邊。郜憲一恐為警查獲其駕駛贓車行為，且預測前所竊取A車車牌之車之尚未發現遭失竊，故於同日19時12分，指示不知情之吳國明（經檢察官另為不起訴處分確定）協助更換車牌，將所竊得之

01 A車車牌懸掛於B車上。嗣於同日20時44分，警方巡邏該處
02 發現有異而對郜憲一、吳國明二人加以盤查，惟未發現A車
03 牌為失竊車牌(林仁智尚未發現失竊報案)。郜憲一為避免懸
04 掛A車車牌之B車停在路旁會為警查獲，遂委請拖吊業者翁
05 興龍於同日23時39分許，將該車拖吊至新竹市東光路上，並
06 以返家拿錢為由離開現場。翁興龍見郜憲一未出現，故又將
07 該車拖吊至新竹縣新埔鎮友人之修車廠保管。嗣經警循線查
08 獲上情。

09 三、案經新竹市警察局第二分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官
10 偵查起訴。

11 理 由

12 一、被告郜憲一經合法通知未到庭，惟據其先前到場時之陳述，
13 被告於警詢及偵查中均否認犯罪，於原審時則為認罪之陳
14 述，另依上訴理由狀之記載其否認犯罪，辯稱：沒有竊取車
15 牌，是鄭存家所竊云云。

16 二、經查：如事實欄所述之A車車牌係被害人林仁智所有，B車
17 係告訴人張丁浩所有，於上開時地遭竊，復於113年4月8日
18 下午，被告指示吳國明將A車車牌2面懸掛於B車上，被告
19 又再找來拖吊業者翁興龍處理，惟又藉故離去等事實，為被
20 告所不爭執，核與被害人張丁浩、林仁智、證人翁興隆等人
21 於警詢之陳述、同案被告吳國明偵查中之陳述、共犯鄭存家
22 於警詢、偵查及原審之自白，均大致相符。並有被害人張丁
23 浩所出具之贓物認領保管單、大潤發停車場出入口之監視器
24 錄影檔案光碟之錄影畫面截圖、被害人林仁智所出具贓物認
25 領保管單、新竹市千甲路360巷經國橋下監視器錄影檔案光
26 碟之錄影畫面截圖、新竹市○○路000號旁監視器錄影畫面
27 翻拍相片2張(被告指示吳國明更換車牌之畫面，詳偵卷第51
28 頁正面)。以上事實均堪認定。被告雖執前詞上訴否認犯
29 罪，惟共同被告鄭存家於偵查中已證稱：是郜憲一提議叫
30 我去去偷車牌，他說他要辦事情，就是犯罪的意思，車牌竊得
31 後由郜憲一取走等語(偵卷第119頁背面)，而被告既承認

01 鄭存家下手竊取車牌時其確實在場見聞，並取走A車車牌2
02 面，數日後復由其懸掛於其所使用之贓車即B車上，堪認共
03 同被告鄭存家所證：是被告有需求，才叫我去偷車牌，車牌
04 也由被告取走一節，應為事實可以採信。被告空言否認與共
05 同被告鄭淳家間有犯意聯絡及行為分擔云云，自不可採。又
06 被告於偵查中雖否認知悉B車為贓車，惟B車係被告所使
07 用，並指示不知情之友人吳國明更換所竊來之A車車牌，顯
08 見其明知所收受之B車係來路不明之贓物。被告猶上訴空言
09 犯本案贓物罪，亦不可採。又卷內並無A車車主林仁智之報
10 案紀錄，足證林仁智係因警方通知始知車牌遭竊。且依照林
11 仁智放置A車位置環境偏僻及該車外觀老舊觀之(詳偵卷第5
12 4頁正面相片)，A車顯係長期被停放在新竹市千甲路360巷
13 經國橋下空地，且長期未被使用。故被告認為A車車主林仁
14 智不致於短期內發現其車牌失竊，故將A車車牌懸掛於B車
15 上，以逃避警方追查，併此敘明。

16 三、綜上所述，被告空言否認犯行，均不足採。本案事證已臻明
17 確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

18 四、論罪理由：

19 核被告所為，就事實一部分係犯刑法第321條第1項第3款、
20 第4款之結夥三人以上攜帶兇器竊盜罪，被告與同案被告鄭
21 存家及另姓名年籍不詳之成年男子間，有犯意聯絡及行為分
22 擔，為共同正犯；就事實二部分係犯刑法349條第1項之收受
23 贓物罪。被告所犯上開二罪，應分論併罰。

24 五、駁回上訴之理由

25 原審以被告犯罪事證明確，分別犯上述加重竊盜罪、收受贓
26 物罪等二罪，於量刑時以行為人之責任為基礎，審酌被告以
27 竊盜方式取得他人財物及收受他人失竊之贓車，未尊重他人
28 財產權益，所為實屬不該；惟念及被告於原審尚知坦承犯
29 行，兼衡本案各次犯罪動機、情節，暨被告於卷內所自陳係
30 大學肄業之智識程度、職業經營便利商店、家庭經濟狀況勉
31 持之生活狀況等一切情狀，就被告所犯二罪分別量處有期徒

01 刑6月、5月，並定其應執行刑為有期徒刑10月，並均諭知易
02 科罰金之折算標準。認事用法均無不合，量刑亦屬妥適。被
03 告上訴仍執前詞否認犯行，為無理由，應予駁回。

04 六、被告經合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述逕行判
05 決。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第371條，判決如主文。

07 本案經檢察官林李嘉提起公訴，檢察官劉異海到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

09 刑事第一庭 審判長法官 周煙平

10 法官 吳炳桂

11 法官 孫惠琳

12 以上正本證明與原本無異。

13 不得上訴。

14 書記官 蔡於衡

15 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日