

臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第2289號

上訴人 簡志昇

即 被 告

選任辯護人 蕭棋云律師

謝欣翰律師

上列上訴人即被告因侵占等案件，不服臺灣新北地方法院112年度易字第1499號，中華民國113年10月16日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵緝字第3264號）提起上訴，判決如下：

主 文

原判決附表一編號1、2、4、5，刑之宣告撤銷。

簡志昇處附表一編號1、2、4、5所示之刑。

其他上訴駁回。

第2項撤銷改判及第3項上訴駁回部分，應執行有期徒刑2年，緩刑5年，並應依附表二所示給付損害賠償。

理 由

一、檢察官未上訴；被告則對原判決刑度上訴（本院卷第130頁）。因此，本院僅審理原審量刑是否適法、妥當，並且不包括沒收部分。

二、上訴人即被告簡志昇上訴辯解略以：之前否認，現在坦白認罪，已與多數被害人和解，請求從輕量刑並宣告緩刑。

三、本院之論斷：

（一）被告於原審否認附表一編號1、2、4、5各罪；然於本院則坦白認罪，並增加與附表一編號5告訴人蔡耀慶和解成立，分期給付賠償額；附表一編號4告訴人潘明傑部分經被告依卷內戶籍及住所地址均找不到人，電話聯繫是空號，商請與潘明傑認識之蔡耀慶協助接洽也聯絡無著，已經辯護人陳明（本院卷第130頁）。被告積極彌補損害，犯後態度科刑考

量基礎變更，原審未及審酌。被告上訴請求從輕量刑，有理由，原判決此等部分所處刑度應撤銷改判。

(二)附表一編號3部分，被告於原審坦承犯行，與告訴人方宥云和解賠償損害，已經原審量刑審酌，就所犯6月以上5年以下有期徒刑之法定刑，從最低刑度審酌，量處有期徒刑7月，於本院並無新產生得減輕刑罰事由，被告上訴求處更輕刑度，無理由，應予駁回。

(三)審酌被告各次侵占之數額，犯罪動機、目的、手段，坦白認罪並與羅夫駿、鄭旭峰、方宥云及蔡耀慶達成和解賠償損害，有調解筆錄、匯款紀錄擷圖、本院和解筆錄可憑，自陳之教育程度、職業、家庭經濟等一切情狀，分別量處如附表一編號1、2、4、5所示之刑並與附表一編號3駁回上訴部分，定執行刑如主文第4項。

(四)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有法院前案紀錄表可憑。經此偵審程序，當知所警惕而不再犯法，所宣告之刑宜暫不執行，依刑法第74條第1項第1款、第2項第3款規定，宣告附負擔緩刑如主文第4項所示；若被告未履行緩刑負擔，情節重大，足認宣告緩刑難收預期效果而有執行刑罰必要者，依刑法第75條之1第1項第4款、刑事訴訟法第476條規定，檢察官得聲請撤銷緩刑宣告。

據上論斷，依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官黃彥琿到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

刑事第二十三庭審判長法官 許永煌

法官 黃美文

法官 郭豫珍

以上正本證明與原本無異。

不得上訴。

書記官 蘇 婷

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

附錄：本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第335條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第336條

對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第1項之罪者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

對於業務上所持有之物，犯前條第1項之罪者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

前二項之未遂犯罰之。

附表一：宣告刑

編號	犯罪事實	主 文
1	事實欄一(一)	簡志昇處有期徒刑8月。
2	事實欄一(二)	簡志昇處有期徒刑7月。
3	事實欄一(三)	上訴駁回。
4	事實欄二	簡志昇處有期徒刑8月。
5	事實欄三	簡志昇處有期徒刑9月。

附表二：緩刑負擔

告訴人	被告應支付之損害賠償
蔡耀慶	簡志昇應給付蔡耀慶新臺幣（下同）38萬元。民國114年3月7日當庭給付10萬元；114年3月12日前，給付8萬元；並自114年4月1日起，按月於每月5日前，給付5萬元，至餘款20萬元給付完畢止。