臺灣高等法院刑事判決

113年度上易字第2298號

上訴人

即被告 高銘宏

上列上訴人即被告因侵占案件，不服臺灣臺北地方法院113年度審易字第2250號，中華民國113年10月28日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第8285號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

理由

一、本院審理範圍：

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。原審判決後，經上訴人即被告高銘宏提起上訴，且於本院審理時明示僅就原審量刑上訴之旨（本院卷第46頁），依前述說明，本院審理範圍係以原判決認定之犯罪事實為基礎，審查原審判決之量刑及裁量審酌事項是否妥適，至於未表明上訴之原判決關於犯罪事實、罪名、沒收部分，非本院審判範圍。

二、被告上訴意旨略以：伊願以每月賠償告訴人陳立婷新臺幣（下同）1萬5,000元至2萬元，又其有80歲的母親需要撫養等情，原審量刑過重，請求從輕量刑等語。

三、駁回上訴之理由：

(一)按量刑之輕重，係屬為裁判之法院得依職權裁量之事項，苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條所列一切情狀，在法定刑度內，酌量科刑，如無偏執一端，致明顯輕重失衡情形，不得遽指為不當或違法。又刑罰之量定屬法院自由裁量之職權行使，但仍應審酌刑法第57條所列各款事由及一切情狀，為酌量輕重之標準，並非漫無限制，在同一

01 犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級法院
02 量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則上級法院對於下
03 級法院之職權行使，原則上應予尊重。

04 (二)原判決就被告如其事實欄所犯刑法第320條第1項之竊盜罪，
05 就其刑之裁量，已說明：以行為人為基礎，審酌被告係本案
06 商號之送貨人員，不思正途賺取財物，竟接續竊取本案商號
07 倉庫內之蔬果貨品後加以轉賣，所為應予非難；又被告於犯
08 後雖坦承犯行，然迄未與本案商號之負責人達成和（調）
09 解，亦未賠償其損失，併參以被告自陳其為國中畢業之智識
10 程度、目前在工地工作、須扶養母親之家庭經濟生活狀況，
11 暨被告之犯後態度、犯罪動機、目的、手段、情節等一切情
12 狀，量處有期徒刑1年等旨。核其所為之論斷，係於法定刑
13 度範圍之內，予以量定，客觀上並無明顯濫權或失之過重之
14 情形，或違反比例原則之情形。又刑法第320條第1項竊盜罪
15 之法定刑為5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金，原
16 審審酌被告所為竊盜行為共計獲得251萬7,390元，其行為所
17 生損害非輕，且迄今未賠償告訴人等情，原審刑之裁量與上
18 開量刑因子相當，並無恣意情事。雖被告於本院提出每月願
19 賠償1萬5,000元至2萬元予告訴人，但為告訴人所拒絕，要
20 求需一次賠償等情，有審判程序筆錄足參（本院卷第50
21 頁），且被告需扶養母親乙節，亦經原審於量刑時已列入審
22 酌事項，亦無從執為被告有利量刑因子，原判決所依憑之量
23 刑基礎並未變更，其所量處之宣告刑應予維持。被告執前詞
24 提起上訴，指摘原判決就刑之裁量不當，請求減輕其刑，為
25 無理由，應予駁回。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

27 本案經檢察官林晉毅提起公訴，檢察官陳玉華到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

29 刑事第十二庭 審判長法官 許泰誠

30 法官 魏俊明

31 法官 鍾雅蘭

01 以上正本證明與原本無異。

02 不得上訴。

03

書記官 許芸蓁

04 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日