臺灣高等法院刑事判決

113年度上更一字第136號

上 訴 人

即 被 告 連 銹 慧

選任辯護人 秦嘉逢律師

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣臺北地方法院112年度審原訴字第81號、第82號，中華民國112年9月7日第一審判決（追加起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度少連偵字第143號、第117號），提起上訴，經本院前審判決後，由最高法院發回更審，本院判決如下：

主 文

原判決關於附表編號1至10所示連銹慧科刑暨其定應執行刑部分均撤銷。

連銹慧各處如附表編號1至10「本院主文欄」所示之刑，應執行有期徒刑壹年肆月。

理 由

壹、審理範圍：

一、按「對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴」、「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」，刑事訴訟法第348條第2項前段、第3項定有明文。第2項之立法理由謂：「如判決之各部分具有在審判上無從分割之關係，因一部上訴而其全部必受影響者，該有關係而未經聲明上訴之部分，亦應成為上訴審審判之範圍」、第3項之立法理由，則係為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔。上訴人既明示僅就科刑部分上訴，法院除應予尊重外，亦表示上訴人就原判決除科刑部分以外，諸如犯罪事實、所犯法條等已認同原判決之認定，不再爭執，對其

01 餘部分無請求上訴審法院裁判之意，上訴審自僅得就原判決
02 之科刑部分為審理。再所謂對刑上訴時，上訴審法院審理之
03 範圍應為量刑有關之事項，除刑法第57條各款所列事項外，
04 諸如刑之加減、易刑處分之折算標準、是否予以宣告緩刑、
05 定應執行刑等，不涉及犯罪事實之認定及論罪法條等事項，
06 倘上訴人雖表示對刑之部分上訴，惟主張適用之論罪法條與
07 原審已有不同，則非屬對於刑之上訴，上級審法院此時應予
08 闡明，確認上訴人上訴之真意及範圍，始為適法（最高法院
09 112年度台上字第2239號刑事判決要旨參照）。

10 二、依最高法院撤銷發回意旨，僅限附表編號1至10部分，且本
11 件檢察官未提起上訴，上訴人即被告連銹慧（下稱被告）就
12 上開撤銷發回部分，已於上訴書狀及準備程序時明示僅對原
13 判決之「科刑」（含定應執行刑）部分上訴（見本院前審卷第
14 51頁、本院卷第196頁），本院於審理時復對被告闡明最高
15 法院及原審判決之意旨後，並諭知洗錢防制法於113年7月31
16 日修正公布，洗錢罪之構成要件及法定刑、沒收等均已修
17 正，被告仍明示僅就原審科刑部分提起上訴（見本院卷第24
18 2至243頁），故本院依刑事訴訟法第348條第3項規定，以經
19 原審認定之事實及論罪為基礎，僅就原審判決之刑（含刑之
20 加重、減輕、量刑等）是否合法、妥適予以審理，且不包括
21 不予宣告沒收部分，合先敘明。

22 貳、實體部分：

23 一、刑之部分：

24 (一)新舊法比較：

25 被告行為(111年10月某日)後，洗錢防制法於112年6月14
26 日、113年7月31日先後經修正公布，分別自112年6月16日、
27 113年8月2日起生效施行。被告行為時法（即112年6月14日
28 修正前洗錢防制法第16條第2項）規定：「犯前2條之罪，在
29 偵查或審判中自白者，減輕其刑。」中間時法（即112年6月
30 14日修正後第16條第2項）規定：「犯前4條之罪，在偵查
31 『及歷次』審判中均自白者，減輕其刑。」裁判時法（即11

01 3年7月31日修正後第23條3項)規定：「犯前4條之罪，在偵
02 查『及歷次』審判中均自白者，『如有所得並自動繳交全部
03 所得財物者』，減輕其刑；『並因而使司法警察機關或檢察
04 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
05 或共犯者，減輕或免除其刑』。」因依行為時法之規定，行
06 為人僅需在偵查「或」審判中自白者，即得減輕其刑；惟依
07 中間時法及裁判時法之規定，行為人均須於偵查「及歷次」
08 審判中均自白，裁判時法復增訂如有所得並自動繳交全部所
09 得財物者，始符減刑規定。裁判時之洗錢防制法第2條擴大
10 洗錢行為之範圍，且依裁判時之同法第23條第3項規定，行
11 為人除須於偵查「及歷次」審判中均自白外，尚須滿足自動
12 繳交全部犯罪所得，始符減刑規定，顯較行為時法、中間時
13 法嚴苛。是中間時法及裁判時法對於被告並無較有利之情
14 形，依刑法第2條第1項前段規定，應適用被告行為時即112
15 年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項規定。經查，被
16 告於偵查、原審及本院審理時，對上情均坦承不諱（見偵16
17 85卷第311頁、原審審訴卷第85、139頁、原審審原訴卷第9
18 0、100頁、本院前審卷第120、396頁、本院卷第197頁），
19 爰對被告關於洗錢部分，俱依112年6月14日修正前洗錢防制
20 法第16條第2項之規定，減輕其刑。

21 (二)不予併科罰金之說明：

22 本案被告依想像競合所犯輕罪雖有「應併科罰金」之規定，
23 惟審酌被告參與本案詐欺集團等節，暨其侵害法益之類型與
24 程度、經濟狀況、因犯罪所保有之利益，以及本院所宣告有
25 期徒刑之刑度對於刑罰儆戒作用等各情，經整體評價後裁量
26 不再併科輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分
27 而不過度。

28 (三)被告就附表編號1至10科刑部分，雖均依112年6月14日修正
29 前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，已如前述，惟就
30 被告所犯上開一般洗錢罪，屬想像競合犯其中之輕罪，經從
31 一重之加重詐欺取財罪，爰就被告想像競合輕罪得減刑部

01 分，於後述依刑法第57條量刑時一併衡酌該部分減輕其刑之
02 事由。

03 (四)關於詐欺犯罪危害防制條例第47條規定之適用：

04 被告行為(111年10月某日)後，詐欺犯罪危害防制條例於113
05 年7月31日經修正公布，自113年8月2日起生效施行，因係新
06 增訂之法律，並無比較新舊法之問題。依詐欺犯罪危害防制
07 條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自
08 白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並
09 因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查
10 獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免
11 除其刑。」依本案之卷證資料可知：

- 12 1. 被告於偵查、原審及本院審理時對上情均坦承不諱(詳前
13 述)，本案復查無其他積極證據足認其等因上開犯行而獲有
14 犯罪不法所得，自無犯罪不法所得繳交之問題(見本院卷第2
15 03、245頁)，爰依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段之規
16 定，就其關於附表編號1至10「本院主文欄」所示部分，均
17 依法減輕其刑。
- 18 2. 另依本案之卷證資料，並無證據證明被告有因而使司法警察
19 機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得或查獲發起、主持、操
20 縱或指揮詐欺犯罪組織之人之證據，自無詐欺犯罪危害防制
21 條例第47條後段減輕或免除其刑規定之適用，附此敘明。

22 (五)又按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之
23 原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以宣
24 告法定最低度刑，猶嫌過重者，始有其適用。此所謂法定最
25 低度刑，固包括法定最低本刑，惟遇有其他法定減輕之事由
26 者，則應係指適用其他法定減輕事由減輕其刑後之最低度刑
27 而言，猶認其犯罪之情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後之最
28 低度刑仍嫌過重者，始得適用刑法第59條規定酌量減輕其
29 刑。經查，詐欺集團犯罪已是當今亟欲遏止防阻之犯罪類
30 型，而被告負責將共犯轉交款項再轉交給其他共犯，為詐欺
31 集團對於本件各告訴人或被害人實施詐術騙取財物後，最終

01 能取得犯罪所得之不可或缺之重要環節，致本案多名告訴人
02 及被害人無法追查贓款流向而分別受有新臺幣(下同)10多萬
03 元至數千元不等之損失，犯罪所生危害程度難認不重，並無
04 犯罪情狀堪可憫恕之處，縱論以加重詐欺取財罪刑尚無情輕
05 法重。至於被告及其辯護人以被告已坦承犯行，並盡力彌補
06 部分告訴人或被害人之損失，且被告尚須扶養中風之祖母及
07 未成年子女，請求依刑法第59條減刑等節(見本院卷第208
08 頁)，業據本院於法定刑度內，依刑法第57條規定予以審酌
09 (詳後述)，然本案客觀上並無法重情輕，判處法定最低刑度
10 猶嫌過重之憾，自無刑法第59條規定之適用。

11 二、撤銷改判部分(即附表編號1至10所示部分暨定應執行刑部
12 分)：

13 (一)原審審理後，認定被告犯如附表編號1至10所示犯行，事證
14 明確，並依所認定之事實及罪名，予以科刑，固非無見。然
15 查：1. 被告行為(111年10月某日)後，洗錢防制法於112年6
16 月14日、113年7月31日先後經修正公布，分別自112年6月16
17 日、113年8月2日起生效施行，原審未及比較新舊法，容有
18 未當之處。2. 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7
19 月31日經修正公布，自113年8月2日起生效施行，原審未及
20 審酌詐欺犯罪危害防制條例第47條之適用等節，亦有可議之
21 處。被告上訴意旨請求從輕量刑等節，就應適用詐欺犯罪危
22 害防制條例第47條減刑部分，為有理由(至於請求依刑法第5
23 9條減刑部分則為無理由)；且原審未及比較新舊法(洗錢防
24 制法)，致被告如附表編號1至10部分科刑之部分有上開未及
25 審酌之處，該部分即屬無可維持，自應由本院將原判決關於
26 被告附表編號1至10部分科刑之部分均予撤銷。至原判決之
27 科刑既有前揭未及審酌之處而經本院予以撤銷，則原審諭知
28 被告關於其定應執行刑部分，即失所附麗，爰一併撤銷之，
29 附此敘明。

30 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，具有勞動能
31 力，不思循正當管道獲取財物，竟為獲取金錢而配合詐欺集

01 團要求，負責將共犯王文均、李光宇轉交款項再轉交給共犯
02 李孟凡，使本案詐欺集團可透過迂迴層轉之方式，獲取本案
03 各告訴人或被害人遭騙所匯款項，其所為之犯行促成犯罪集
04 團之運作，屬該詐欺集團不可缺少之角色，助長詐欺犯罪風
05 氣之猖獗，破壞社會交易秩序及人際間信賴關係，行為實有
06 不當，惟念被告犯後於原審及本院審理時均坦承犯行，犯後
07 態度尚可，復斟酌被告已分別與告訴人曾詠善、林守駿、莊
08 為荏、詹翊雯、官曉君、林意勛、林旻臻、被害人賴孟辰於
09 原審時成立和解，有原審和解、調解筆錄在卷可參(見原審
10 審原訴卷第157至160、261至262頁，然未與告訴人張秉翰、
11 高謙容達成和解(見本院卷第211至233、245頁)，另考量被
12 告合於修正前洗錢防制法第16條第2項所定減輕其刑事由，
13 兼衡被告之素行、犯罪之動機、目的、犯罪情節之輕重、本
14 件附表編號1至10所示各告訴人及被害人因犯罪所生之損害
15 部分、被告國中肄業之智識程度，案發時從事物流，月收入
16 約4至5萬元，目前工作相同，家裡有祖母、父親、一個小
17 孩，已婚，目前訴請離婚，家裡經濟由其負擔，尚須扶養中
18 風之祖母及未成年子女等一切情狀，分別量處如本院附表編
19 號1至10「本院主文欄」所示之刑，以資儆懲。

20 (三)定應執行刑部分：

21 查本案被告共犯加重詐欺取財罪(共10罪)，係於相近時間
22 所犯，於各罪所擔任角色相同，犯罪類型、侵害法益種類、
23 罪質均相同，經整體評價，該等數罪於併合處罰時，其責任
24 非難重複之程度較高，而數罪對法益侵害並無特別加重之必
25 要，倘以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代
26 刑事政策及刑罰之社會功能；並考量被告犯罪所反映之人格
27 特質，參酌上揭最高法院裁定意旨暨法律之外部性界限、刑
28 罰經濟及恤刑之目的、被告於原審及本院審理時均坦承面對
29 犯行，並未逃避罪責而呈現之整體人格及復歸社會之可能
30 性，於原審與前述被害人達成和解，以及已陸續支付和解款
31 項，本於罪責相當性之要求與公平、比例等原則，爰依刑法

01 第51條第5款規定，定其應執行刑如主文第2項所示。
 02 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
 03 條第1項前段，判決如主文。

04 本案經檢察官施柏均追加公訴，檢察官王啟旭到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
 06 刑事第十六庭 審判長法官 劉嶽承
 07 法官 古瑞君
 08 法官 黃翰義

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
 11 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
 12 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

13 書記官 董佳貞

14 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

15 附表：

16

編號	被害人/告訴人	詐欺方式	匯款時間 (民國)	匯款金額 (新臺幣)	提款時間 (民國)	提款金額 (新臺幣)	提款地點	人頭帳戶	相關證據	相關案號	原審判決主文	本院判決主文
1	林意勛 (告訴人)	於111年11月5日，以電話聯繫，佯裝「TK LAB」，要求取消重複扣款云云	111年11月5日17時9分許	48,100元	111年11月5日	20,005元、20,005元、10,005元、20,005元、20,005元、8,005元	在不詳地點	林芷仔所有之台北富邦銀行000-00000000000000號帳戶	1.證人林意勛於111年11月5日警詢之證述(見北檢112少連偵143卷第129至131頁) 2.證人林意勛之報案資料(見北檢112少連偵143卷第133至134頁) 3.台北富邦商業銀行股份有限公司永吉分行112年4月20日北富銀永吉字第1120000022號函所附交易明細(見北檢112少連偵143卷第203至207頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書附表編號1	連鑄慧犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。	連鑄慧處有期徒刑拾壹月。
2	官曉君 (告訴人)	於111年11月5日，以電話聯繫，佯裝「澳根尼橄欖油」，要求解除重複扣款云云	111年11月5日17時19分許、22分許	49,987元 40,123元	111年11月5日17時35分至56分	20,005元、20,005元、20,005元、20,005元	統一超商金恩門市(臺北市○○區○○路0段000號) 統一超商添恩門市(臺北市○○區○○路0段000號) 統一超商政大門市(臺北市○○區○○路0段000號)	林宗棠所有之兆豐銀行000-00000000000000號帳戶	1.證人官曉君於111年11月5日警詢之證述(見北檢112少連偵117卷第221至225頁) 2.證人官曉君之報案資料(見北檢112少連偵117卷第227至229頁) 3.監視器錄影畫面翻拍照片(見北檢112少連偵117卷第163至175頁) 4.林宗棠所有之兆豐銀行000-00000000000000號帳戶	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第117號追加起訴書附表編號4	連鑄慧犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。	連鑄慧處有期徒刑拾壹月。

							○路0段00號)		000000號帳戶之交易明細(見北檢112少連偵117卷第155頁)			
3	張秉翰 (告訴人)	於111年1月5日,以電話聯繫,佯裝「順發3C」,要求解除錯誤扣款云云	111年11月5日17時58分許、18時5分許、12分許、36分許	49,989元、49,985元、14,123元、17,985元	111年11月5日18時33分許至50分許	20,000元、20,000元、40,000元、40,000元、20,000元、10,000元	文山指南郵局(臺北市○○區○○路0段000號)	林梅貞所有之中華郵政000-00000000號帳戶	1.證人張秉翰於111年11月5日警詢之證述(見北檢112少連偵117卷第178至179頁) 2.證人張秉翰之報案資料(見北檢112少連偵117卷第177頁、第180至187頁) 3.監視器錄影畫面翻拍照片(見北檢112少連偵117卷第163至195頁) 4.林梅貞所有之中華郵政000-000000000000號帳戶之交易明細(見北檢112少連偵117卷第157至159頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第117號追加起訴書附表編號1	連錕慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年。	連錕慧處有期徒刑壹年。
4	賴孟辰 (被害人)	於111年1月5日,以電話聯繫「格納修」,要求解除高級會員云云	111年11月5日18時13分許	9,862元	111年11月5日18時19分許至19時29分許	20,000元、20,000元、20,000元、10,000元、9,000元	統一超商政大門市(臺北市○○區○○路0段000號)	劉辰芸所有之第一銀行000-00000000號帳戶	1.證人賴孟辰於111年11月5日警詢之證述(見北檢112少連偵117卷第201至203頁) 2.證人賴孟辰報案資料(見北檢112少連偵117卷第205至217頁) 3.監視器錄影畫面翻拍照片(見北檢112少連偵117卷第163至175頁) 4.劉辰芸所有之第一銀行000-000000000000號帳戶之交易明細(見北檢112少連偵117卷第161頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第117號追加起訴書附表編號3	連錕慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年。	連錕慧處有期徒刑拾壹月。
5	林守駿 (告訴人)	於111年1月5日,以電話聯繫,佯裝購物商城,要求取消扣款云云	111年11月7日18時19分許、29分許(臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書誤載為「111年11月5日18時18分、25分」,應予更正)	29,980元、29,985元(臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書誤載為「30,000元、30,000元」,應予更正)	111年11月7日18時28分許至19時06分許	20,000元、10,000元、20,000元、10,000元、20,000元、20,000元	在不詳地點	林芷仔所有之匯豐銀行帳號000-000000000000號帳戶	1.證人林守駿於111年11月5日警詢之證述(見北檢112少連偵143卷第145至147頁) 2.證人林守駿報案資料(見北檢112少連偵143卷第149至150頁) 3.滙豐商業銀行股份有限公司112年3月30日(112)台匯銀(總)字第36326號函所附交易明細(見北檢112少連偵143卷第215至219頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書附表編號3	連錕慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年。	連錕慧處有期徒刑拾壹月。
6	詹翊雯 (告訴人)	於111年1月5日,以電話聯繫「工典甜點」,要求解除高級會員云云	111年11月5日18時17分許	17,989元	111年11月5日18時33分許至50分許	20,000元、20,000元、40,000元、40,000元、20,000元、10,000元	文山指南郵局(臺北市○○區○○路0段000號)	林梅貞所有之中華郵政000-00000000號帳戶	1.證人詹翊雯於111年11月5日警詢之證述(見北檢112少連偵117卷第192至193頁) 2.證人詹翊雯報案資料(見北檢112少連偵117卷第1號2)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第117號追加起訴書附表編號2	連錕慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年。	連錕慧處有期徒刑拾壹月。

									89至191頁、第194至199頁) 3.監視器錄影畫面翻拍照片(見北檢112少連偵117卷第163至175頁) 4.林梅貞所有之中華郵政000-00000000000000號帳戶之交易明細(見北檢112少連偵117卷第157至159頁)			
7	曾詠善 (告訴人)	於111年11月5日,以電話聯繫,佯裝玉山銀行,要求進行蝦皮購物正品認證云云	111年11月7日18時51分許、57分許(臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書誤載為「111年11月5日」)	49,985元、40,123元	111年11月7日18時54分許至19時06分許	20,000元、10,000元、20,000元、10,000元、20,000元、20,000元	在不詳地點	林芷仔所有之匯豐銀行帳號000-00000000000000號帳戶	1.證人曾詠善於111年11月5日警詢之證述(見北檢112少連偵143卷第137至139頁) 2.證人曾詠善報案資料(見北檢112少連偵143卷第141至142頁) 3.滙豐商業銀行股份有限公司112年3月30日(112)台匯銀(總)字第36326號函所附交易明細(見北檢112少連偵143卷第215至219頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書附表編號2	連鑄慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年。	連鑄慧處有期徒刑拾壹月。
8	高謙容 (告訴人)	於111年11月5日,以電話聯繫,佯裝蛋糕商家,要求取消高級會員設定云云	111年11月5日19時29分許、20時0分許	29,989元、11,123元	111年11月5日20時06分許至20時12分許	20,000元、20,000元、20,000元、20,000元、20,000元	在不詳地點	鄭和所有之中國信託銀行000-00000000000000號帳戶	1.證人高謙容警詢之證述(見北檢112少連偵143卷第173頁) 2.證人高謙容報案資料(見北檢112少連偵143卷第175至176頁) 3.中國信託商業銀行112年4月25日中信銀字第112224839139664號函所附帳戶交易明細(見北檢112少連偵143卷第195至201頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書附表編號7	連鑄慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年壹月。	連鑄慧處有期徒刑壹年。
9	莊為荏 (告訴人)	於111年11月3日,以Line聯繫,佯稱可提供貸款云云	111年11月5日19時33分許	30,000元	111年11月5日20時06分許至20時12分許	20,000元、20,000元、20,000元、20,000元、20,000元	在不詳地點	鄭和所有之中國信託銀行000-00000000000000號帳戶	1.證人莊為荏警詢之證述(見北檢112少連偵143卷第186頁) 2.證人莊為荏報案資料(見北檢112少連偵143卷第187至188頁) 3.中國信託商業銀行112年4月25日中信銀字第112224839139664號函所附帳戶交易明細(見北檢112少連偵143卷第195至201頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書附表編號9	連鑄慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年。	連鑄慧處有期徒刑拾壹月。
10	林昱臻 (告訴人)	於111年11月6日,以旋轉拍賣訊息聯繫,佯稱系統異常云云	111年11月6日0時4分許、6分許	49,989元、34,123元	111年11月6日0時07分許至0時10分許	20,000元、20,000元、20,000元、4,000元	在不詳地點	鄭和所有之中國信託銀行000-00000000000000號帳戶	1.證人林昱臻於111年11月6日警詢之證述(見北檢112少連偵143卷第179至180頁) 2.證人林昱臻報案資料(見北檢112少連偵143卷第181至182頁)	臺灣臺北地方檢察署檢察官112年度少連偵字第143號追加起訴書附表編號8	連鑄慧犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒刑壹年。	連鑄慧處有期徒刑拾壹月。

(續上頁)

01

									3. 中國信託商業銀行112年4月25日 中信銀字第11222 4839139664 號函 所附帳戶交易明 細(見北檢112少 連債143卷第195 至201頁)			
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--