臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第1678號

上訴人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 李卉淇

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服臺灣新北地方法院112年度金訴字第2091號，中華民國113年1月15日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第28821號；移送併辦案號：同署112年度偵字第35350號、第39887號、第40504號、第40806號、第49063號、第52858號、第58318號），提起上訴，並經移送併辦（同署112年度偵字第57793號、第69173號、第77246號、113年度偵字第27782號），本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

李卉淇幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑柒月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑伍年，並應依附表二各編號調解筆錄或和解筆錄欄所載之內容履行給付義務。

事 實

一、李卉淇知悉金融機構帳戶為個人理財之重要工具，如提供予不相識之人使用，極易遭人利用作為有關財產犯罪之工具，可能使不詳之詐欺犯罪者用以供被害人匯入受詐騙款項，藉以掩飾或隱匿犯罪所得來源、去向，以逃避刑事追訴之用，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及洗錢之不確定故意，於民國111年12月13日，將其名下合作金庫銀行帳戶（帳號：0000000000000號，下稱合作金庫帳戶）、第一商業銀行帳戶（帳號：000000000000號，下稱第一銀行帳戶）之網路銀行帳號及密碼，以通訊軟體LINE傳送提供予真實姓名及聯絡方式均不詳、自稱「陳宇恩」（下稱「陳宇恩」）之詐欺行為人。嗣該詐欺行為人取得上開帳戶資料後，即意

01 圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意（無證據
02 證明參與本案犯行之人達3人以上），以附表一各編號所示
03 之方式，對於附表一各編號所示之人分別施用詐術，使其等
04 陷於錯誤，分別於附表一各編號所示時間，轉帳如附表一各
05 編號所示金額至合作金庫帳戶、第一銀行帳戶，旋遭轉匯至
06 其他帳戶，而以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得。

07 二、案經黃祥紘、劉有朋、洪婉琪、王曉琳訴由新北市政府警察
08 局土城分局報告臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）檢
09 察官偵查起訴；另黃雲柔訴由新北市政府警察局瑞芳分局；
10 江品賢訴由臺中市政府警察局東勢分局；賴慶文訴由桃園市
11 政府警察局楊梅分局；李文華訴由金門縣政府警察局金城分
12 局；潘美娟訴由南投縣政府警察局埔里分局；邱戎麗訴由高
13 雄市政府警察局三民第二分局；鄧玉華訴由高雄市政府警察
14 局鳳山分局；林原禾訴由桃園市政府警察局八德分局；簡顛
15 玲訴由桃園市政府警察局桃園分局；鍾觀興訴由新北市政府
16 警察局土城分局；王文清訴由花蓮縣警察局報告新北地檢署
17 檢察官偵查後移送併辦。

18 理 由

19 壹、證據能力部分：

20 本案當事人就本判決下列所引被告以外之人於審判外陳述之
21 證據，均同意有證據能力（本院卷第222、325頁），本院審
22 酌該等供述證據作成時，核無違法取證或其他瑕疵，認為以
23 之作為本案之證據實屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1
24 項規定，自有證據能力。其餘資以認定被告犯罪事實之非供
25 述證據，均查無違反法定程序取得之情形，依同法第158條
26 之4反面規定，亦具證據能力。

27 貳、實體部分：

28 一、上揭犯罪事實，業據被告李卉淇於原審及本院審理時均坦承
29 不諱（原審卷二第39頁，本院卷第231、334頁），並有附表
30 一各編號證據出處欄所列之各項證據可資佐證，足認被告前
31 開具任意性之自白確與事實相符，應可採信。本案事證明

01 確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

02 二、論罪與刑之減輕事由：

03 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律；但行為後之法律
04 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律；刑法第2條
05 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定
06 加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，
07 綜其全部罪刑之結果而為比較。被告行為後，洗錢防制法於
08 113年7月31日修正公布施行（但修正後第6條、第11條之施
09 行日期由行政院定之），同年8月2日生效。修正前洗錢防制
10 法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7
11 年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」；修正後
12 則移列為同法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行
13 為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下
14 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6
15 月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」，
16 並刪除修正前同法第14條第3項之規定。而修正前洗錢防制
17 法第14條第3項係規定：「前二項情形，不得科以超過其特
18 定犯罪所定最重本刑之刑」，核屬個案之科刑規範，已實質
19 限制同條第1項一般洗錢罪之宣告刑範圍，致影響法院之刑
20 罰裁量權行使，從而變動一般洗錢罪於修法前之量刑框架，
21 自應納為新舊法比較之列。本案被告之前置不法行為所涉特
22 定犯罪為刑法第339條第1項詐欺取財罪（詳後述），修正前
23 洗錢防制法第14條第1項一般洗錢罪之法定本刑雖為7年以下
24 有期徒刑，惟其宣告刑仍應受刑法第339條第1項法定最重本
25 刑有期徒刑5年之限制；依上說明，修正前一般洗錢罪之量
26 刑範圍為有期徒刑2月至5年，修正後新法之法定刑則為有期
27 徒刑6月至5年。再者，關於自白減刑之規定，於被告行為時
28 之112年6月14日洗錢防制法修正前同法第16條第2項（行為
29 時法）係規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，
30 減輕其刑。」112年6月14日修正後、113年7月31日修正前，
31 同法第16條第2項（中間法）則規定：「犯前四條之罪，在

01 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」113年7月31日修
02 正後，則移列為同法第23條第3項前段（裁判時法）「犯前
03 四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動
04 繳交全部所得財物者，減輕其刑。」歷次修正自白減刑之條
05 件顯有不同，而屬法定減輕事由之變更，涉及處斷刑之形
06 成，亦同屬法律變更決定罪刑適用時比較之對象。本案被告
07 犯幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億元；被告雖於原審
08 及本院審理中均自白幫助洗錢犯行，然於偵查中並未自白，
09 經比較行為時法（減輕其刑）、中間法及裁判時法（均不符
10 減刑規定）結果，應認行為時之法律其處斷刑範圍為有期徒
11 刑1月至5年，較有利於上訴人；至本案另適用之刑法第30條
12 第2項得減輕其刑規定（以原刑最高度至減輕後最低度為刑
13 量），因不問新舊法均同減之，於結論尚無影響。依上開說
14 明，應認本案應整體適用對被告有利之被告行為時之修正前
15 洗錢防制法第14條第1項、第16條第2項規定。

16 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項、修正前洗錢防制法第1
17 4條第1項之幫助洗錢罪，及刑法第30條第1項、第339條第1
18 項之幫助詐欺取財罪。其以一交付第一銀行、合作金庫帳戶
19 資料之行為，幫助他人詐騙如附表一各編號所示之被害人，
20 取得財物，並掩飾、隱匿上開犯罪所得財物之去向及所在，
21 係以一行為同時觸犯上開各次幫助詐欺取財罪及幫助洗錢
22 罪，為想像競合犯，應從一重之幫助洗錢罪處斷。

23 (三)檢察官雖僅就被告於附表一編號1至3、8所為之犯行提起公
24 訴，然檢察官於原審審理期間，就附表一編號2至7、9至11
25 部分已移送併辦；原審判決後，再就附表一編號12至13、15
26 部分移送併辦；檢察官上訴後，復於本院審理期間就附表一
27 編號14部分犯行移送併辦（附表各編號備註欄所載）；該等
28 移送併辦部分之事實，與起訴書所載且經本院認定有罪之犯
29 罪事實，具有想像競合犯之裁判上一罪關係，為起訴效力所
30 及，自應併予審理。

31 (四)被告所為，係對正犯資以助力遂行一般洗錢犯行，屬幫助

01 犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕其刑。

02 又被告於原審及本院審理時均自白其所犯幫助洗錢犯行，應
03 依行為時法即112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2
04 項之規定減輕其刑，並遞減之。

05 三、撤銷原判決之理由及量刑、沒收之說明：

06 (一)原審審理後，以被告犯行事證明確，予以論罪科刑，固屬卓
07 見。然檢察官於原審判決後提起上訴，認原審量刑過輕，且
08 未及審酌附表一編號12至15所示告訴人被詐欺之事實，此部
09 分與原審認定有罪之犯罪事實，具有裁判上一罪關係，應為
10 起訴效力所及，是檢察官執此提起上訴，非無理由，原判決
11 既有前揭未及審酌之處，自應由本院將原判決予以撤銷改
12 判。

13 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告輕率提供帳戶予他人，
14 實為當今社會層出不窮之詐欺案件所以發生之根源，造成社
15 會互信受損，影響層面甚大，亦因被告提供帳戶，致使執法
16 人員不易追查本案詐欺正犯之真實身分，助長詐欺犯罪氾
17 濫，所為實屬不該；惟考量被告係基於不確定故意為之，主
18 觀惡性非重，兼衡被告之犯罪動機乃輕信網友而交付帳戶、
19 其手段尚未具有強烈反社會性；其於本案發生前並無任何前
20 案紀錄，有本院被告前案紀錄表在卷可查（本院卷第37至39
21 頁），素行良好；且於原審及本院審理時均坦承犯行，並與
22 附表二各編號所示之告訴人成立調解、和解，分期賠償渠等
23 損失（詳後述）之犯後態度；參諸其於本院自陳係大學畢業
24 之智識程度、從事電子業、月薪約新臺幣2萬7000元、無需
25 要扶養之人、但會拿錢補貼父母（本院卷第335頁）等家庭
26 生活及經濟狀況等一切情狀，量處如主文第2項所示之刑及
27 諭知罰金如易服勞役之折算標準。

28 (三)沒收部分：

29 1. 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
30 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
31 財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布為同法第

01 25條第1項規定，並於同年8月2日生效施行，自應適用裁判
02 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定，無庸為
03 新舊法之比較適用。又本條固係針對洗錢標的所設之特別沒
04 收規定，然如有沒收過苛審核情形，因前揭洗錢防制法第25
05 條第1項並未明文，則仍應回歸適用刑法關於沒收之總則性
06 規定。

07 2. 就犯罪所得部分：被告固有提供本案帳戶網路銀行帳號及密
08 碼予「陳宇恩」使用，然卷內並無證據證明被告有因此獲取
09 任何報酬，尚無從認定被告有取得實際犯罪所得，自無需就
10 此部分諭知沒收或追徵。

11 3. 就洗錢標的部分：被告係將本案帳戶資料提供予他人使用，
12 而為幫助詐欺及幫助洗錢犯行，參與犯罪之程度顯較正犯為
13 輕，且無從認定被告因本案實際獲有財物或財產上利益，故
14 難認被告終局保有洗錢標的之利益，且所為與一般詐欺集團
15 之核心、上層成員藉由洗錢隱匿鉅額犯罪所得，進而坐享犯
16 罪利益之情狀顯然有別，是綜合本案情節，因認本案如仍對
17 被告宣告沒收由其他詐欺正犯取得之財物（洗錢標的），難
18 認無過苛之疑慮，爰依刑法第38條之2第2項規定，就洗錢防
19 制法第25條第1項規定之洗錢標的不對被告宣告沒收或追
20 徵。

21 四、緩刑部分：

22 被告並無任何前案紀錄（本院卷第37至39頁），素行尚稱良
23 好，且其犯後業已坦承犯行，復與到庭如附表二所示之告訴
24 人達成調解、和解，並依調解、和解筆錄內容分期給付，有
25 調解筆錄、和解筆錄及被告提出之匯款資料可佐（原審卷第
26 121至123頁、本院卷第135至157、235至249、337至357
27 頁），被告雖有意與其餘告訴人和解，然其餘告訴人或未到
28 庭，或已提起刑事附帶民事訴訟，或與被告對於賠償金額未
29 能達成共識，尚難認被告欠缺面對已過積極彌補之意，審酌
30 被告之犯罪情節，認其犯罪動機與惡性尚非重大，係因一時
31 失慮，致罹罪章，本院認其經此偵審程序判處罪刑後，應知

01 所警惕，當無再犯之虞，對其宣告之刑，認以暫不執行為適
02 當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑5年，以啟
03 自新。又本院斟酌被告雖與附表二所示之告訴人成立調
04 （和）解，然為免被告於受緩刑宣告後未能依約履行，為督
05 促被告賠償告訴人所受損害，兼顧告訴人之權益，爰依刑法
06 第74條第2項第3款規定，同時諭知被告應於緩刑期內按期向
07 附表二各編號所示之告訴人履行如附表二各編號調解筆錄或
08 和解筆錄欄所示之條件。又被告上揭應負擔之義務，若有違
09 反而情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果者，依刑
10 法第75條之1第1項第4款規定，檢察官得聲請撤銷之。至其
11 餘未到庭與被告調解成立之告訴人，仍得循民事訴訟程序途
12 徑對被告訴請賠償，附此敘明。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
14 條第1項前段，刑法第74條第1項第1款、第2項第3款規定，判決
15 如主文。

16 本案經檢察官陳欣滢提起公訴，檢察官王聖涵、賴建如、楊景
17 舜、廖佩涵、徐綱廷、曾信傑移送併辦，檢察官楊婉鈺提起上
18 訴，檢察官黃子宜到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
20 刑事第二十二庭審判長法官 游士琚
21 法官 吳祚丞
22 法官 黃于真

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
25 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
26 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

27 書記官 游秀珠

28 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

29 附錄：本案論罪科刑法條

30 修正前洗錢防制法第14條

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺

- 01 幣5百萬元以下罰金。
 02 前項之未遂犯罰之。
 03 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。
 04 中華民國刑法第339條
 05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
 06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
 07 金。
 08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 09 前二項之未遂犯罰之。

10 附表一：
 11

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳號	證據出處
1	黃祥紘 (提出告訴)	於111年12月17日14時20分許，佯為旋轉拍賣網站客服、銀行客服對黃祥紘佯稱需簽定金流保證協議、要操作網路銀行綁定云云，致黃祥紘陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月17日14時41分許	4萬9985元	第一銀行帳戶	起訴部分： 1. 證人即告訴人黃祥紘於警詢之證述（偵28821卷第21至23頁） 2. 第一商業銀行總行112年1月17日一總營集字第00988號函暨檢附之帳戶資料（偵28821卷第39至51頁） 3. 黃祥紘提供之網銀轉帳紀錄、拍賣網頁頁面、與詐騙者之對話紀錄截圖（偵28821卷第63至65頁）
2	劉有朋 (提出告訴)	於111年12月16日11時許，佯為臉書賣家、銀行客服對劉有朋佯稱需加入金融反洗條例、要操作手機APP加入該機	111年12月17日14時10分許	2萬1998元		起訴部分： 1. 證人即告訴人劉有朋於警詢之證述（偵28821卷第25至27頁） 2. 第一商業銀行總行112年1月17日一總營集字第00

		制云云，致劉有朋陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。				988號函暨檢附之帳戶資料（偵28821卷第39至51頁） 3. 劉有朋提供之網銀轉帳、臉書頁面、與詐騙者之對話紀錄截圖（偵28821卷第67至75頁）
3	洪婉琪 （提出告訴）	於111年12月4日透過通訊軟體LINE對洪婉琪佯稱可投資黃金獲利云云，致洪婉琪陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月17日14時28分許	5萬元		起訴部分： 1. 證人即告訴人洪婉琪於警詢之證述（偵28821卷第31至33頁） 2. 第一商業銀行總行112年1月17日一總營集字第00988號函暨檢附之帳戶資料（偵28821卷第39至51頁） 3. 洪婉琪提供之網銀轉帳紀錄截圖（偵28821卷第77至79頁）
4	李文華 （提出告訴）	於111年10月間透過交友軟體與李文華聯繫，並佯稱可投資獲利云云，致李文華陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月17日10時4分許	5萬元		112年度偵字第35350號等併辦部分： 1. 證人即告訴人李文華於警詢之證述（偵40504卷第15至19頁） 2. 李文華提供之匯款明細彙整表、網銀轉帳、與詐騙者之Messenger、LINE對話紀錄截圖（偵40504卷第25至31、74至92、61至64頁） 3. 第一商業銀行總行112年3月25日一總營集字第05
			111年12月17日10時5分許	5萬元		
			111年12月17日10時7分許	5萬元		

					047號函暨檢附之帳戶資料(偵40504卷第37至46頁)
5	邱戎麗 (提出告訴)	於111年12月16日22時許,佯為旋轉拍賣網站客服、銀行客服對邱戎麗佯稱需開通金流服務云云,致邱戎麗陷於錯誤,而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月17日13時16分許	9萬9999元	112年度偵字第52858號併辦部分: 1. 證人即告訴人邱戎麗於警詢之證述(偵52858卷第4至7頁) 2. 第一商業銀行北土城分行112年2月2日一北土城字第00016號函暨檢附之帳戶資料(偵52858卷第9至16頁)
			111年12月17日13時17分許	9萬9999元	
6	鄧玉華 (提出告訴)	於111年8月26日21時許,以微信、LINE結識鄧玉華,並佯稱至指定投資網站投資紅酒即可獲利云云,致鄧玉華陷於錯誤,而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月15日12時57分許	67萬元	112年度偵字第58318號併辦部分: 1. 證人即告訴人鄧玉華於警詢之證述(偵58318卷第14至15頁) 2. 第一商業銀行總行112年2月24日一總營集字第03214號函暨檢附之帳戶資料(偵58318卷第7至12頁) 3. 鄧玉華提供之臺灣地銀行匯款申請書影本(偵58318卷第15頁)
7	潘美娟 (提出告訴)	於111年11月13日與潘美娟聯繫,並佯稱可投資獲利云云,致潘美娟陷於錯誤,而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月17日12時36分許	5萬元	112年度偵字第40806號併辦部分: 1. 證人即告訴人潘美娟於警詢之證述(偵40806卷第93至98頁) 2. 合作金庫商業銀行開戶資料、交易明細(偵4080
			111年12月17日12時38分許	4萬7600元	
			111年12月17日13時11分許	9萬7600元	

			111年12月 17日13時1 1分許	9萬7600元		6卷第45至48 頁) 3. 第一商業銀行總 行112年3月25日 一總營集字第05 047號函暨檢附 之帳戶資料(偵 40806卷第49至6 0頁) 4. 潘美娟提供之網 銀轉帳紀錄截 圖、匯款明細彙 整(偵40806卷 第156至158、16 3至175頁)
			111年12月 17日13時3 4分許	5萬元		
			111年12月 17日13時3 5分許	4萬9125元		
			111年12月 17日14時4 0分許	4萬1500元		
			111年12月 17日14時4 2分許	5萬元		
			111年12月 16日11時2 0分許	9萬7600元	合作金 庫帳戶	
			111年12月 16日11時2 1分許	9萬7600元		
8	王曉琳 (提出 告訴)	於111年11月間 透過交友軟體 與王曉琳聯 繫，並佯稱可 投資獲利云 云，致王曉琳 陷於錯誤，而 於右列時間匯 款右列金額至 右列帳戶。	111年12月 16日11時 許	23萬元		起訴部分： 1. 證人即告訴人王 曉琳於警詢之證 述(偵28821卷 第35至37頁) 2. 合作金庫商業銀 行112年1月17日 合金總集字第11 20001611號函暨 檢附之帳戶資料 (偵28821卷第5 3至58頁) 3. 王曉琳提供之華 南商業銀行匯款 回條聯翻拍照 片、與詐騙者之 對話紀錄截圖 (偵28821卷第8 9、92至94頁)
9	黃雲柔 (提出 告訴)	於111年11月6 日19時許，間 透過交友軟體 與黃雲柔聯	111年12月 16日11時9 分許	10萬元		112年度偵字第490 63號併辦部分： 1. 證人即告訴人黃 雲柔於警詢之證

		繫，並佯稱發現遊戲程式錯誤處，可因此獲利云云，致黃雲柔陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。			<p>述（偵49063卷第13至17頁）</p> <p>2. 合作金庫商業銀行開戶資料、交易明細（偵49063卷第35至41頁）</p> <p>3. 黃雲柔提供之資金凍結劃撥通知、境外匯款申請書影本、網銀轉帳紀錄截圖（偵49063卷第49、53頁）</p>
10	江品賢 (提出告訴)	於111年12月17日某時許，佯為車麗屋人員對江品賢佯稱因系統故障而多下一筆訂單，需依指示解除云云，致江品賢陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月17日13時23分許	9萬9988元	112年度偵字第35350號併辦部分： 1. 證人即告訴人江品賢於警詢之證述（偵35350卷第29至32頁） 2. 合作金庫商業銀行開戶資料、交易明細（偵35350卷第11至14頁） 3. 江品賢提供之網銀轉帳紀錄截圖（偵35350卷第49至55頁）
			111年12月17日13時33分許	9萬9987元	
			111年12月17日13時35分許	9萬9987元	
			111年12月17日13時38分許	9萬9988元	
			111年12月17日13時42分許	4萬9985元	
			111年12月17日13時46分許	4萬9970元	
11	賴慶文 (提出告訴)	於111年8月間透過交友軟體與賴慶文聯繫，並佯稱可投資獲利云云，致賴慶文陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月14日12時36分許	57萬4634元	112年度偵字第39887號併辦部分： 1. 證人即告訴人賴慶文於警詢之證述（偵39887卷第35至40頁） 2. 賴慶文提供之手寫匯款說明、中國信託銀行匯款申請書影本、與詐騙者之LINE、Messenger對話
			111年12月	150萬元	

			14日12時38分許			紀錄截圖 (偵39887卷第45至46、59、61至67頁) 3. 合作金庫商業銀行開戶資料、交易明細 (偵39887卷第151至154頁)
12	林原禾 (提出告訴)	於111年9月間透過交友軟體與林原禾聯繫，並佯稱可投資獲利云云，致林原禾陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月14日13時40分許	37萬元	第一銀行帳戶	112年度偵字第27793號併辦部分： 1. 證人即告訴人林原禾於警詢之證述 (偵27793卷第167至176頁) 2. 第一商業銀行112年3月14日一總營集字第1120004217號函暨檢附之客戶基本資料及交易明細 (偵27793卷第157至165頁) 3. 林原禾提供之郵政跨行匯款申請書截圖、與詐騙者之對話紀錄截圖 (偵27793卷第203至236頁)
13	鍾觀興 (提出告訴)	於111年10月間，透過交友軟體與鍾觀興聯繫，並佯稱可投資獲利云云，致鍾觀興陷於錯誤，而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月15日12時11分許	173萬元		112年度偵字第77246號併辦部分： 1. 證人即告訴人鍾觀興於警詢之證述 (偵77246卷第43頁至第47頁) 2. 第一銀行客戶資料及交易明細 (偵77246卷第25至28頁)

						3. 鍾觀興提供之對話紀錄(含匯款交易紀錄)(偵77246卷第43至47頁)
14	王志清 (提出告訴)	於111年8月5日,透過交友軟體與王志清聯繫,並佯稱可投資獲利云云,致王志清陷於錯誤,而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月15日15時許	46萬元		113年度偵字第27782號併辦部分: 1. 證人即告訴人王志清於警詢之證述(偵27782卷第8至9頁反面) 2. 第一商業銀行土城分行113年3月30日一北土城字第00023號函暨檢附之各類存款開戶暨往來業務項目申請書及交易明細(偵27782卷第61至67頁) 3. 王志清提供之臺灣中小企業銀行帳戶存摺照片、匯款申請書、LINE對話紀錄翻拍照片(偵27782卷第32、51頁反面)
15	簡顛玲 (提出告訴)	於111年11月間透過交友軟體與簡顛玲聯繫,並佯稱可投資獲利云云,致簡顛玲陷於錯誤,而於右列時間匯款右列金額至右列帳戶。	111年12月16日12時11分許	15萬元	合庫金庫帳戶	112年度偵字第69173號併辦部分: 1. 證人即告訴人簡顛玲於警詢之證述(偵69173卷第41至44頁) 2. 合作金庫銀行土城分行112年4月18日合金土城字第1120000

(續上頁)

01

						989號函暨檢附之新開戶建檔登錄單及交易明細(債69173卷第27至34頁) 3. 簡顛玲提供之合作金庫銀行存款憑條(債69173卷第47頁)
--	--	--	--	--	--	--

02
03

附表二：

編號	告訴人	應給付金額 (新臺幣)	調解筆錄或和解筆錄(應履行內容)
1	黃祥紘	1萬元	李卉淇應給付黃祥紘1萬元，給付方式：自113年2月起於每月15日以前分期給付1000元，至全部清償為止，如有一期不履行，視為全部到期。如未遵期履行前開之給付，除前開之金額外，願再給付黃祥紘懲罰性違約金2萬元(轉帳帳號詳原審卷第122頁)
2	王曉琳	4萬6000元	李卉淇應給付王曉琳4萬6000元，給付方式：自113年2月起於每月15日以前分期給付1000元，至全部清償為止，如有一期不履行，視為全部到期。李卉淇如未遵期履行前開之給付，除前開之金額外，願再給付王曉琳懲罰性違約金10萬元(轉帳帳號詳原審卷第122頁)
3	江品賢	10萬元	李卉淇應給付江品賢10萬元，給付方式：自113年2月起於每月15日以前分期給付2000元，至全部清償為止，如有一期不履行，視為全部到期。李卉淇如未遵期履行前開之給付，除前開之金額

			外，願再給付江品賢懲罰性違約金20萬元（轉帳帳號詳原審卷第122頁）
4	潘美娟	34萬元	李卉淇應給付潘美娟34萬元，給付方式：自113年2月起於每月15日以前分期給付500元，至全部清償為止，如有一期不履行，視為全部到期。李卉淇如未遵期履行前開之給付，除前開之金額外，願再給付潘美娟懲罰性違約金34萬元（轉帳帳號詳原審卷第122頁）
5	李文華	3萬元	李卉淇應給付李文華3萬元，給付方式：自113年2月起於每月15日以前分期給付1000元，至全部清償為止，如有一期不履行，視為全部到期。李卉淇如未遵期履行前開之給付，除前開之金額外，願再給付李文華懲罰性違約金3萬元（轉帳帳號詳原審卷第122頁）
6	邱戎麗	8萬元	李卉淇應給付邱戎麗8萬元，給付方式：自113年6月起，按月於每月15日各給付3000元，至全部清償為止。如有一期不按時履行，李卉淇願賠償邱戎麗24萬元（轉帳帳號詳本院卷第135頁）
7	鄧玉華	35萬元	李卉淇應給付鄧玉華35萬元，給付方式：自113年6月起，按月於每月15日各給付3000元，至全部清償為止。如一期不按時履行，李卉淇願賠償鄧玉華105萬元（轉帳帳號詳本院卷第135頁）
8	簡顛玲	3萬元	李卉淇應給付簡顛玲3萬元，給付方式：自113年6月起，於每月15日前給付1000元，至全部清償完畢為止，如一期不按時履行，視為全部到期（轉帳帳號詳本院卷第137頁）