

上訴人

即被告 林玲聲

0000000000000000

住○○市○○區○○○路00號0樓之0

居新北市○○區○○路000巷000弄00號0

0000000000000000

0000000000000000

選任辯護人 劉泰瑋律師

上列上訴人即被告因傷害致死案件，本院裁定如下：

主 文

林玲聲自民國壹佰壹拾肆年貳月參日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴訟法第93條之3第2項後段定有明文。且案件在第三審上訴中，而卷宗及證物已送交該法院者，前項處分、羈押、其他關於羈押事項及第93條之2至第93條之5關於限制出境、出海之處分，由第二審法院裁定之，則經刑事訴訟法第121條第2項規定明確。

二、經查：

(一)、上訴人即被告林玲聲（下稱被告）因傷害致死案件，偵查中經臺灣士林地方檢察署檢察官於民國111年5月27日予以限制出境、出海8月（見相字卷第233頁），嗣於原審審理中經法院訊問後，認其犯罪嫌疑重大，且所涉犯為最輕本刑5年以上之罪，並經被害人家屬提出高額民事求償，且被告取得我國國籍前原為大陸地區居民，有親屬在大陸地區，足認其有在海外生活之資源與能力，有相當理由足認有逃亡之虞，有限制其出境、出海之必要，而依刑事訴訟法第93條之2第1項

第2款之規定，裁定自112年1月27日起限制出境、出海8月，並分別自112年9月27日、113年5月27日起，延長限制出海、出境8月在案。

(二)、茲因該案業經本院於113年9月26日以113年度上訴字第2099號判決駁回被告上訴，維持第一審判決，被告不服上訴第三審最高法院，卷宗及證物也已送交最高法院，而於本案上訴第三審期間，前述限制出境、出海之期間，依刑事訴訟法第93條之3第5項之規定，所餘期間未滿一月者，延長為一月，是原限制出境、出海期間將於114年2月2日屆滿，依據前述刑事訴訟法第121條第2項規定，應由本院裁定是否延長限制出境、出海。

(三)、本院審酌相關卷證，並函請檢察官、被告及其辯護人陳述意見之機會，檢察官函覆認有延長限制出海、出境之必要，被告及其辯護人迄未回覆本院，本院認被告雖否認犯行，然本院係以被告犯刑法第277條第2項前段傷害致死罪，維持第一審判決，仍處被告有期徒刑9年，有本院判決書及其上所載卷內相關不利被告之證據可稽，足認被告犯罪嫌疑重大；被告提起上訴，而尚未告確定，實有確保被告在國內進行後續刑事審判等程序之必要。考量訴訟進行程度、國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益，兼衡被告居住及遷徙自由權受限制程度等情，本院認被告之限制出境、出海有予以延長8月之必要。爰裁定被告應自114年2月3日起，延長限制出境、出海8月。

據上論斷，依刑事訴訟法第93條之3第2項後段、第121條第2項、第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

刑事第二十庭 審判長法官 游士琨

法官 陳明偉

法官 吳祚丞

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告狀。

01

書記官 楊宜蓓

02

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日