

臺灣高等法院刑事裁定

113年度上訴字第2302號

上訴人

即被告 譚火凰

選任辯護人 葉慶人律師

楊偉毓律師

林祐增律師

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，本院裁定如下：

主 文

譚火凰羈押期間，自民國壹佰壹拾參年拾貳月參日起，延長貳月。

理 由

一、「被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：……三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。」「羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之。在偵查中延長羈押期間，應由檢察官附具體理由，至遲於期間屆滿之5日前聲請法院裁定。」「延長羈押期間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限。審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限。」刑事訴訟法第101條第1項第3款、第108條第1項、第5項分別定有明文。再刑事訴訟法第101條第1項第3款規定所稱「相當理由」，與同條項第1款所定「有事實足認有……之虞」尚

屬有別，條件較為寬鬆。良以重罪常伴有逃亡之高度可能，倘一般正常之人，依其合理判斷，可認為該犯重罪嫌疑重大之人具有逃亡之相當或然率存在，即已該當「相當理由」之認定標準，不以達到充分可信或確定程度為必要。又羈押之目的，在於保全刑事偵查、審判及刑之執行，或預防被告反覆實施特定犯罪。而羈押之被告，除有刑事訴訟法第114條各款所列情形之一，經具保聲請停止羈押不得駁回外，其他犯罪經羈押之被告應否許可停止羈押，事實審法院本有斟酌訴訟進行程度及其他情事自由裁量之權。

二、上訴人即被告譚火凰（下稱被告）因違反毒品危害防制條例案件，前經本院於民國113年5月3日訊問後，認被告坦承犯行，且有原審判決書所載各項證據可參，被告涉犯毒品危害防制條例第4條第1項、第2項之罪，嫌疑重大，其所犯上開之罪屬最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，且被訴重罪、遭判重刑，常伴有逃亡之高度可能，有相當理由足認其有逃亡之虞，有刑事訴訟法第101條第1項第3款羈押事由，另被告於94年間即因販賣第一級、第二級毒品罪遭法院判決確定且執行完畢，仍為本案多次販賣第一級、第二級毒品犯行，有事實足認有反覆實施同一犯罪之虞，亦具有刑事訴訟法第101條之1第1項第10款之情形，依比例原則衡量公益及被告之私益後，認非予羈押顯難進行審判，有羈押之必要，於113年5月3日裁定應予羈押，復因認被告仍有刑事訴訟法第101條第1項第3款所定羈押事由，且有羈押必要，而於113年8月3日第1次延長羈押，再於113年10月3日第2次延長羈押，至113年12月2日止，延長羈押期間即將屆滿。

三、本院於113年11月22日訊問被告後，認依被告供述及卷存相關事證，被告涉犯毒品危害防制條例第4條第1項、第2項販賣第一級、第二級毒品罪之嫌疑重大。再被告所涉毒品危害防制條例第4條第1項、第2項販賣第一級、第二級毒品罪之法定刑分別為「死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金」、「無期徒刑或10年以上有期徒

刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金」，且被告前經原審以112年度訴字第346號判決各處如原判決附表一、三、四所示之刑，應執行有期徒刑25年，則被告犯罪嫌疑重大，且其畏重罪審判、執行而逃亡之誘因依然存在，有相當理由可認其有逃亡之虞，仍有刑事訴訟法第101條第1項第3款之羈押事由。參酌本案訴訟進行程度，並權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告人身自由之私益及防禦權受限制程度，就其目的與手段依比例原則權衡，認該案雖已辯論終結，然尚未判決確定，為確保將來可能之後續審判、判決確定後之刑罰執行程序得以順利進行，仍有羈押必要，尚無從以命具保、責付、限制住居等侵害較小之手段替代羈押。

四、綜上，經本院訊問被告並審酌全案卷證，認被告犯罪嫌疑重大，所犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之罪，有相當理由足認為有逃亡之虞，仍有刑事訴訟法第101條第1項第3款之羈押事由，非予繼續羈押，顯難進行審判程序及確保日後之執行，有繼續羈押之必要，著自113年12月3日起延長羈押期間2月。

五、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，作成本裁定。

中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌

法官 陳海寧

法官 黃紹紘

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 李政庭

中 華 民 國 113 年 11 月 26 日