臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第2906號

上訴人

即被告 李承翰

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣臺北地方法院112年度訴字第1322號，中華民國113年2月21日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第7708號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、審理範圍：

按刑事訴訟法第348條規定：（第1項）上訴得對於判決之一部為之；（第2項）對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴；但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限；（第3項）上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。原判決認上訴人即被告李承翰（下稱被告）依想像競合犯規定，從一重以刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財未遂罪處斷（共3罪），各處有期徒刑1年1月，應執行有期徒刑1年3月，並說明被告犯罪所得已於另案宣告沒收追徵，而不予重複宣告沒收。被告不服提起上訴，且於刑事上訴狀陳明僅就量刑提起上訴等語（本院卷第27頁），依刑事訴訟法第348條第3項之規定，本院審理範圍僅限於原判決就被告所處之刑，不及於原判決所認定有關事實、罪名。

01 二、有關本案與刑之加重減輕有關之法律修正：

02 (一)民國113年7月31日制定公布詐欺犯罪危害防制條例，除部分
03 條文施行日期由行政院另定外，其餘於同年0月0日生效，就
04 已生效之條文，刑法第339條之4之加重詐欺罪之其構成要件
05 及刑度均未變更，而該條例第43條規定，犯刑法第339條之4
06 之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達5百萬元、1億元者，
07 提高其法定刑；第44條第1項規定，犯刑法第339條之4第1項
08 第2款之罪，並有同條例第44條第1項各款所列行為態樣之加
09 重其刑規定等，均係就犯刑法第339條之4或同條第1項第2款
10 之罪者，合於詐欺防制條例各該條之特別構成要件時，明定
11 提高其法定刑或加重其刑，均核係成立另一新增之獨立罪
12 名，乃被告行為時所無之處罰，依刑法第1條罪刑法定原
13 則，無溯及既往予以適用之餘地，不生新舊法比較之問題。
14 而被告於偵查時否認三人以上共同詐欺犯罪（偵字第7708號
15 卷第323頁），核無詐欺犯罪危害防制條例第47條前段所定
16 「犯詐欺犯罪，於偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
17 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」規定之適用，均併
18 說明。

19 (二)又洗錢防制法於113年7月31日修正公布全文，除第6條、第1
20 1條之施行日期由行政院定之外，自113年8月2日施行。查被
21 告所犯之一般洗錢罪，無論適用洗錢防制法修正前、後之規
22 定，均因想像競合犯之故，仍應從較重之三人以上共同詐欺
23 罪論處，且被告行為時之112年6月16日修正前洗錢防制法第
24 16條第2項，係以偵查或審判中自白為要件，相較於112年6
25 月16日修正後之洗錢防制法第16條第2項、現行洗錢防制法
26 第23條第3項有關自白減刑部分，均以偵查及歷次審判中均
27 自白為要件，乃較為有利。被告於原審審理時均自白犯罪
28 （原審訴字卷第105、124頁），現行洗錢防制法第23條第3
29 項並未對被告較為有利，依刑法第2條第1項前段規定，本應
30 適用112年6月16日修正前之洗錢防制法第16條第2項減輕其
31 刑。惟被告已從一重以加重詐欺取財罪處斷，即無從再割裂

01 適用洗錢防制法上開減輕其刑之規定，應由本院依刑法第57
02 條規定於量刑時加以審酌。

03 三、本案並無刑法第59條之適用：

04 被告上訴意旨固稱，其於原審坦承犯行，犯後態度良好，應
05 依刑法第59條之規定酌減其刑云云。惟按刑法第59條規定之
06 酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在客觀上
07 足以引起一般同情，認為即使予以宣告法定最低度刑，猶嫌
08 過重者，始有其適用，以免法定刑形同虛設，破壞罪刑法定
09 原則。查被告為圖己利為本案三人以上共同詐欺犯行，就其
10 於本案參與之分工及角色，乃收取他人之金融帳戶之存摺、
11 提款卡、密碼等資料交予所屬詐欺集團成員作為取得詐欺贓
12 款、製造金流斷點之用，與詐欺集團成員以相互分工之方
13 式，以達實施詐騙被害人進而取得詐欺贓款之犯罪目的，對
14 於被害人之財產及社會經濟秩序之威脅甚鉅，客觀上實未見
15 有何犯罪之特殊原因與環境。且就被告於本案之犯罪情節、
16 參與程度、犯後態度暨與被害人和解之狀況等情狀，均經原
17 審於量刑時加以審酌（見原判決第6頁），而足於法定刑範
18 圍內為適當之量刑，並無情輕法重，即使科以法定最低刑度
19 仍嫌過重，而在客觀上足以引起一般同情，堪予憫恕之情
20 形。是被告主張應適用刑法第59條規定酌減其刑云云，自非
21 可採。

22 四、駁回上訴之理由：

23 原審同上見解，認無刑法第59條規定之適用，並以行為人責
24 任為基礎，依刑法第57條規定審酌被告於本案之犯罪動機、
25 目的、手段、於本案詐欺集團之分工角色、造成之損害程
26 度，犯後坦承洗錢及三人以上共同詐欺犯行之態度、與各被
27 害人和解之狀況，暨素行、智識程度、家庭生活經濟狀況等
28 一切情狀，各予以量處有期徒刑1年1月，應執行有期徒刑1
29 年3月，核原審刑罰裁量權之行使，既未逾越法定刑範圍，
30 亦無顯然失當情形。至被告上訴意旨以其於原審有與被害人和
31 解之意願、態度良好云云，指摘原判決量刑過重。惟按刑

01 罰之量定，為法院之職權，倘法院已審酌刑法第57條各款所
02 列情狀，而所量定之刑並未逾越法定刑範圍，亦無顯然失當
03 情形，自不得任意指為違法。查被告上開所指各節，業經原
04 審於審酌犯後態度之量刑因子時加以考量，並無不當。被告
05 上訴意旨執前詞指原判決量刑不當，自非有據。從而，被告
06 之上訴為無理由，應予駁回。

07 五、被告經合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述逕為判
08 決。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第371條，判決如主文。
10 本案經檢察官張雯芳提起公訴，被告上訴，經檢察官李安舜到庭
11 執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
13 刑事第二十一庭審判長法官 謝靜慧
14 法官 楊志雄
15 法官 汪怡君

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
18 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
19 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

20 書記官 高好瑄

21 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日