臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第2947號

上訴人
即被告 金琮宸

選任辯護人 周仕傑律師

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法等案件，不服臺灣新北地方法院113年度金訴字第35號，中華民國113年4月8日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第53163、59850、64270號及移送併辦案號：112年度偵字第67987、67999、69592、76672及113年度偵字第533號）提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、金琮宸知悉金融帳戶帳號係個人財產、信用之表徵，如隨意交予他人使用，可能供作財產犯罪之使用，而犯罪者取得他人金融帳戶網路銀行帳號及密碼之目的在於取得贓款及掩飾犯行不易遭人追查，竟仍基於縱前開取得帳戶資料之人利用該帳戶詐欺取財，並掩飾、隱匿特定犯罪所得以洗錢，而不違背其本意之幫助詐欺取財、幫助洗錢不確定故意，先於民國112年4月17日，依真實姓名年籍均不詳，通訊軟體LINE暱稱為「陳理專」（以下簡稱陳理專）之成年人指示，將其申辦之合作金庫商業銀行帳號為00000000000000號之帳戶（下稱本案帳戶）網路銀行帳號、密碼、OTP門號等資料提供予陳理專使用，並依陳理專之指示將特定帳戶（帳戶資料均詳卷）設為本案帳戶之約定轉帳帳戶。嗣陳理專及其所屬詐欺集團成員，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，以如附表一所示之方式，向如附表一所示之人施用詐術，致其等陷於錯誤，分別匯款如附表一所示之

01 金額至本案帳戶內後，該等款項旋經詐欺集團成員轉匯一
02 空，而掩飾、隱匿犯罪所得之去向及所在。

03 二、案經梁梅華訴由新北市政府警察局中和分局，廖淑女訴由臺
04 中市政府警察局第五分局，李美綢訴由臺北市府警察局大
05 安分局，劉國謙訴由高雄市政府警察局三民第二分局、林風
06 池訴由高雄市政府警察局鼓山分局，蕭雅雯訴由彰化縣警察
07 局和美分局，孟慶蘭訴由高雄市政府警察局前鎮分局，吳昭
08 孟、林沛玲、張秀鈴、林文演訴由新北市政府警察局三峽分
09 局報告臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴及移送併辦。

10 理 由

11 一、證據能力部分

12 (一)本判決認定上訴人即被告金琮宸(下稱被告)犯罪事實所依據
13 之被告以外之人於審判外之言詞及書面陳述，雖均屬傳聞證
14 據。惟檢察官、被告及其選任辯護人於本院審理時均不爭執
15 其證據能力，且迄本件言詞辯論終結時，均未對各該證據之
16 證據能力聲明異議(見本院卷第249頁至第257頁)。本院審
17 酌該等證據資料製作時之情況，尚無違法不當或證明力明顯
18 過低之瑕疵，與本案此部分待證事實復俱有關聯性，認以之
19 作為本案證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，具
20 有證據能力。

21 (二)其餘資以認定被告本案犯罪事實之非供述證據(詳如下述)
22 與本案事實均具有關聯性，且均查無實施刑事訴訟程序之公
23 務員違背法定程序所取得之情事，依刑事訴訟法第158條之4
24 反面解釋，亦均有證據能力。

25 二、事實認定部分

26 訊之被告固坦承有將本案帳戶之網路銀行帳號、密碼等資訊
27 提供予陳理專使用，並將指定帳戶設為本案帳戶之約定轉帳
28 帳戶等事實，惟否認有何幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯行，
29 並以：係單純想要從事虛擬貨幣投資，才交付本案帳戶之網
30 路銀行帳號、密碼、OTP門號等資料給陳理專，不知道這與
31 詐欺、洗錢有關等語。辯護人則以：被告當時是為了要投資

01 而提供帳戶資料，被告並未從中獲取任何報酬，且被告發現
02 有異以後有報警，顯見被告無幫助詐欺、洗錢之犯意等語為
03 被告辯護。經查：

04 (一)不爭執事項

05 本案帳戶為被告所有及開立，而被告除有依陳理專之指示，
06 於112年4月17日將本案帳戶之網路銀行帳號、密碼及OTP門
07 號等資料提供予陳理專使用外，並依陳理專之指示，將特定
08 帳戶設為本案帳戶之約定轉帳帳戶乙節，業據被告自承在卷
09 (原審卷第82至83頁及本院卷第163頁)，並有本案帳戶之
10 開戶基本資料、網路銀行事故表在卷可稽(偵卷一第115
11 頁，偵卷八第72頁)。而附表一各編號所示之告訴人、被害
12 人遭詐欺集團成員以附表一各編號所示之詐欺方式詐騙，而
13 於附表一各編號所示之匯款時間，分別匯款如附表一各編號
14 所示金額至本案帳戶後，旋遭該詐欺集團成員轉匯至其他帳
15 戶後領出等事實，業據如附表二人證欄位所示證人於警詢時
16 分別證述確實，復有附表二書證欄位所列之文件、本案帳戶
17 之交易明細(偵卷一第117至119頁)附卷足參。是被告提供
18 予陳理專之本案帳戶，確已遭他人用以作為取得詐欺告訴
19 人、被害人之匯款犯罪工具之事實，堪以認定。

20 (二)金融機構帳戶事關存戶個人財產權益之保障，具個人專屬
21 性，若與存戶之網路銀行帳號及密碼結合，私密性更高，倘
22 有不明金錢來源，攸關個人法律上之責任，故除非與本人具
23 密切親誼或信賴關係者，難認有何流通使用之可能，一般
24 人均有妥為保管防阻他人任意使用之認識，縱偶因特殊情況
25 需將網路銀行帳號及密碼交付他人，亦必深入了解對方之背
26 景、可靠性及用途，確認無誤後方提供使用，始符常情。況
27 邇來用人頭帳戶遂行財產犯罪案件層出不窮，新聞媒體對於
28 犯罪者常大量收集他人存款帳戶，持以供作犯罪使用，藉此
29 逃避檢、警查緝之情事，亦多所報導，依當前社會一般人之
30 智識程度與生活經驗，對於非依正常程序要求提供金融帳戶
31 網路銀行帳號及密碼者，均能預見係為取得人頭帳戶供作犯

01 罪工具使用，已屬一般之生活經驗與通常事理，並為公眾週
02 知之事。而被告於原審審理時自述學歷為高職畢業，曾擔任
03 志願役1年，亦分別有在工地及機車行工作等語（原審卷第8
04 2頁、本院卷第264頁），顯見被告已有社會歷練及工作經
05 驗，且其智識能力亦無異於常人之處，故對於持有帳戶之網
06 路銀行帳號及密碼者，即可使用該帳戶為各類交易，帳戶之
07 網路銀行帳號及密碼係個人重要理財工具，應妥為保管，不
08 輕易交予他人之情，當有所認識。然：

09 (1)被告就其與陳理專聯絡之經過，於原審審理時陳稱：我在臉
10 書社團看到虛擬貨幣投資資訊，即加入對方的LINE，他的LI
11 NE暱稱為陳理專，我不知道他的本名，也不知道他在什麼機
12 構上班，我沒有跟他要名片；因為群組上好像很多人跟著陳
13 理專一起投資都有賺到錢，但那些人我都不認識；我不了解
14 陳理專要怎麼投資，只是聽信於他，就把所有帳戶資料提供
15 給他等語（原審卷第82至83頁），足見被告與陳理專全不相
16 識，亦未曾見陳理專提出任何投資績效說明，更遑論有何信
17 賴關係存在。

18 (2)被告於本院審理時坦言：本案帳戶是新開設的帳戶，提供帳
19 戶時裡面沒有錢(本院卷第261頁)。而佐以其於原審理中自
20 承：當時有在通訊軟體中有跟陳理專說：「真的會保密
21 嗎」、「有點害怕」，是怕交出帳戶資料，對方會拿去做不
22 法用途，但是因為本案帳戶內沒有錢，想多賺一點錢，還是
23 交付帳戶資料給對方等語（本院卷第83頁）。是被告當時顯
24 已察覺對方所宣稱之投資方式，係異於一般投資之正常流
25 程，且對方要求其提供本案帳戶之網路銀行帳號及密碼之合
26 理性及必要性，與該投資之合法性顯有可疑，其對於將攸關
27 個人財產、信用且具專有性之金融帳戶網路銀行帳號及密碼
28 交予陳理專，可能被用於非法用途，顯已有所認知。惟被告
29 竟未再進一步查證陳理專所聲稱之投資虛擬貨幣等節是否屬
30 實、是否果真有教導其操作虛擬貨幣，且未留下對方實際聯
31 絡方式以供後續追蹤其帳戶資料之使用情形，復未釐清提供

01 帳戶資料與投資虛擬貨幣間之關聯性，即不加思索僅憑對方
02 之隻字片語，輕率將屬人性極高之網路銀行帳號及密碼逕行
03 提供予不詳之人使用，任憑他人使用帳戶，將自己之利益置
04 於他人利益之上，自己彰顯其具有縱其金融帳戶淪為供作詐
05 欺及洗錢之犯罪工具，亦與本意無違之心態。

06 (3)至被告辯稱：係為投資虛擬貨幣，方交付本案帳戶予陳理專
07 乙節。然被告無法提供述陳理專之年籍資料以利檢警追查，
08 以如前述。再者，被告於警詢時自述案發當時之經濟狀況為
09 「勉持」(偵卷一第7頁)。其於本院審理時表示：所謂的免
10 持是指當時的經濟狀況為收入與支出是差不多打平等語(本
11 院卷第261頁)。依被告自述當時經濟狀況，實難想像被告尚
12 有多餘款項可用以投資其毫無涉略之虛擬貨幣。再者，被告
13 雖稱：在提供本案帳戶後，為了投資，有以無卡存摺方式，
14 分2筆各存款新臺幣(下同)3萬元至陳理專指定的另一個帳
15 戶，然其現已不知存入帳戶為何語(本院卷第261頁)。惟被
16 告斯時經濟既非寬裕，為確保投資得以獲利，理應會妥善保
17 存相關資料以利追討，然被告竟於匯款後未加以聞問，此亦
18 悖於常理。是被告所辯，既無事證以實其說，且亦有悖於事
19 理之處，自不足採。

20 (4)末就被告選任辯護人為被告辯護稱：有主動向警局報案，亦
21 有向銀行掛失上開帳戶，足證並無詐欺、洗錢之犯意乙節：
22 依卷附被告所提供其與陳理專於通訊軟體LINE之對話可知
23 (偵卷一第105頁)，被告於交出本案帳戶資料後，已知悉帳
24 戶內有多筆轉帳紀錄。而被告於原審及本院準備程序時，亦
25 均坦言於112年4月24日即無法與陳理專取得連繫(原審卷第8
26 3頁及本院卷第163頁)，然被告竟遲至同年5月8日始向警局
27 報案，且並無辦理掛失帳戶之情形，有新北市政府警察局三
28 峽分局三峽派出所陳報單、調查筆錄、受理各類案件紀錄表
29 及合作金庫銀行三峽分行113年8月13日函文在卷可參(原審
30 卷第41至44、55頁及本院卷第185頁)。倘被告確如其前所
31 述係委請陳理專代為投資虛擬貨幣且曾款匯至陳理專指定帳

01 戶，於無法與陳理專取得連連繫之際，理應立即向警方詢求
02 協助或向銀行確認本案帳戶狀況，然由被告未加以聞問甚而
03 遲至同年5月8日始報案及向銀行辦理結清等情以觀，益徵被
04 告有幫助詐欺、幫助洗錢之不確定故意。再者，被告報案及
05 結清帳戶之原因多端，主觀上或係出於脫免刑事牽連，或為
06 減輕賠償責任所為補救，尚難以事後之報案或結清帳戶行為
07 逕行回溯推論被告提供本案帳戶資料時，並無幫助詐欺或幫
08 助洗錢之不確定故意。

09 (三)綜上所述，本案事證明確，被告所辯不足採信，被告犯行堪
10 以認定，應依法論科。

11 三、論罪科部分

12 (一)新舊法比較

13 被告本案行為後，洗錢防制法於113年7月31日經修正公布，
14 自113年8月2日起生效施行。經查，修正前洗錢防制法第14
15 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下
16 有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」（但因有同條
17 第3項「不得科以超過特定犯罪所定最重本刑之刑」規定，
18 故最高度刑亦不得超過詐欺罪之有期徒刑5年），嗣修正並
19 調整條次移為第19條第1項「有第2條各款所列洗錢行為者，
20 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。
21 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上
22 5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」被告本
23 案犯幫助洗錢之財物並未達1億元，該當於修正後洗錢防制
24 法第19條第1項後段規定（6月以上5年以下有期徒刑，併科
25 新臺幣5千萬元以下罰金）。依被告行為時即修正前之洗錢
26 防制法第14條第1項之法定最低度刑為有期徒刑2月，依同條
27 第3項規定所宣告之刑度最高不得超過5年，修正後洗錢防制
28 法第19條第1項後段之法定最低刑為有期徒刑6月，最高為5
29 年。兩者比較結果（兩者之最高刑度相同，應比較最低刑
30 度），以修正前洗錢防制法第14條第1項之規定，對被告較
31 為有利，依刑法第2條第1項但書規定，應適用113年7月31日

01 修正前洗錢防制法第14條第1項之規定。

02 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1
03 項之幫助詐欺取財罪，暨犯同法第30條第1項前段、修正前
04 洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告係將本案帳戶
05 之網路銀行帳號及密碼等資料提供予他人，充作詐欺匯入款
06 項所用，並有掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向及所在之洗錢犯
07 行，其上開行為具行為局部之同一性，在法律上應評價為一
08 行為較為合理，而屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，依刑
09 法第55條前段之規定，應從一重以幫助洗錢罪論處。

10 (三)刑之減輕事由

11 被告並未實際參與詐欺犯行，係以幫助之意思參與實施犯罪
12 構成要件以外之行為，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30
13 條第2項規定，減輕其刑。

14 (四)上訴駁回之理由

15 原審同此見解，並以行為人責任為基礎，審酌被告可預見本
16 案帳戶資料可能遭他人供作詐欺取財及洗錢之工具使用，竟
17 任意提供他人使用，已造成執法機關不易查緝犯罪行為人，
18 嚴重危害社會治安，助長社會犯罪風氣，更使詐欺集團成員
19 詐取告訴人、被害人之財物後，得以製造金流斷點，破壞金
20 流秩序之透明穩定，造成司法單位追緝之困難，且被告配合
21 詐欺集團設定約定轉帳帳戶，使詐欺集團得以快速移轉贓
22 款，造成危害甚鉅，所為實值非難；並考量被告於本案前無
23 其他經法院論罪科刑之紀錄，有本院被告前案紀錄表存卷可
24 查，素行尚可；兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、犯罪後
25 否認犯行之態度，且迄今僅與附表一編號5之告訴人經原審
26 調解成立，有調解筆錄可參（原審卷第141頁），尚未與其
27 餘告訴人、被害人和解，未能完整填補其犯罪所生損害之犯
28 後態度、告訴人、被害人受騙匯入本案帳戶之數額，暨被告
29 於原審審理中自述高職畢業之教育程度、目前在機車行當學
30 徒、獨居之生活狀況（原審卷第173頁）等一切情狀，量處
31 被告有期徒刑10月，併科罰金5萬元，並諭知罰金如易服勞

01 役，以1,000元折算1日。經核原審認事用法均無違誤，量刑
02 亦屬妥適，並無失之過重或違反罪責相當原則之不當。被告
03 上訴仍否認犯罪，並無可採，理由業經本院詳述如前。且被
04 告除於原審審理時有與告訴人林沛玲達成和解外，於本院審
05 理迄今尚未與其他被害人商談和解事宜（見本院卷第188
06 頁），有關科刑情狀事由亦無任何改變，是被告上訴並無理
07 由，應予駁回。至原審雖未及論述上開新舊法比較，但比較
08 後之適用法律罪名及刑度，結論並無不同，因此仍不構成撤
09 銷理由，併此敘明。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

11 本案經檢察官曾開源提起公訴，檢察官楊景舜、陳旭華、黃筵銘
12 於原審移送併辦，檢察官林俊傑到庭執行職務。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
14 刑事第七庭 審判長法官 吳秋宏
15 法官 邵婉玲
16 法官 柯姿佐

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
19 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
20 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

21 書記官 蔡硃燕

22 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

23 附錄：本案論罪科刑法條全文

24 中華民國刑法第30條

25 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
26 亦同。

27 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

28 中華民國刑法第339條

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
02 金。
03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
04 前二項之未遂犯罰之。

05 修正前洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 07 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追
08 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
09 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
10 權、處分權或其他權益者。
11 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

12 修正前洗錢防制法第14條

13 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
14 幣5百萬元以下罰金。
15 前項之未遂犯罰之。
16 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

17 附表一：
18

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額
1	蕭雅雯 併辦	由該詐欺集團某成員，於000年0月00日下午1時37分許，以通訊軟體LINE暱稱「賴憲政」、「陳婉琳」、「盈家客服」向蕭雅雯佯稱：可在「盈家」網站投資股票獲利云云，致蕭雅雯陷於錯誤而匯款。	112年4月19日 日上午9時31分許	5萬元
2	李俊儀 被害人 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年4月19日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「盈家客服」向李俊儀佯稱：可在「盈家」網站投資股票獲利云云，致蕭雅雯陷於錯誤而匯款。	112年4月19日 日上午9時43分許	5萬元
			112年4月19日 日上午9時44分許	5萬元
3	吳昭孟 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年4月19日上午9時51分前不久某時許，以通訊軟體LIN	112年4月19日 日上午9時51	10萬元

		E暱稱「盈家客服」、「華隆-黃經理」向吳昭孟佯稱：可在「盈家」、「華隆」網站投資股票獲利云云，致吳昭孟陷於錯誤而匯款。	分許	
4	陳劉環 被害人 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年3月3日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「賴憲政」、「林怡君」、「盈家客服」向陳劉環佯稱：可協助陳劉環下單買賣AI股票及申購股票云云，致陳劉環陷於錯誤而匯款。	112年4月20日 上午10時21分許	40萬元
5	林沛玲 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年3月3日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「阿魯米」、「品瑤-阿魯米服」、「盈家客服」、「煥」向林沛玲佯稱：無須自己關注股票，可使用AI協助林沛玲投資股票云云，致林沛玲陷於錯誤而匯款。	112年4月21日 上午9時10分許	10萬元
6	盧銘麟 被害人 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年4月21日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「盈家客服」向盧銘麟佯稱：可有投資老師可協助投資虛擬貨幣云云，致盧銘麟陷於錯誤而匯款。	112年4月21日 上午9時29分許	20萬元
7	羅娥 被害人 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年2月25日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「賴憲政」、「張美鈴」、「盈家客服」向羅娥佯稱：可提供個股資訊供羅娥在「盈家」網站投資股票獲利云云，致羅娥陷於錯誤而匯款。	112年4月21日 上午10時9分許	20萬元
8	張秀鈴 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年3月中旬，以通訊軟體LINE暱稱「張美鈴」、「盈家客服」向張秀鈴佯稱：可提供股票訊息讓張秀鈴在「盈家」網站投資股票獲利云云，致張秀鈴陷於錯誤而匯款。	112年4月21日 上午10時17分許	18萬5,000元
9	林文演 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年2月17日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「邱沁宜」、「小燕子」、「盈家客服」向林文演佯稱：可提供股票訊息讓林文演在「盈家」網站投資股票獲利云云，致林文演陷於錯誤而匯款。	112年4月21日 上午11時13分許	10萬元
10	劉國謙 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年3月28日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「陳莉莉」、	112年4月21日 上午11時1	20萬元

		「林雯婷」向劉國謙佯稱：可在「威旺」、「和鑫」網站認購股票云云，致劉國謙陷於錯誤而匯款。	9分許	
11	梁梅華	由該詐欺集團某成員，於112年4月21日中午12時31分前不久某時許，以通訊軟體LINE暱稱「詩涵」向梁梅華佯稱：可在「和鑫」網站投資股票獲利云云，致梁梅華陷於錯誤而匯款。	000年0月00日 下午1時41分許	20萬元
12	廖淑女	由該詐欺集團某成員，於112年4月24日上午9時35分前不久某時許，以通訊軟體LINE暱稱「賴憲政」向廖淑女佯稱：可在指定之網站投資股票獲利云云，致廖淑女陷於錯誤而匯款。	112年4月24日 上午9時35分許	20萬元
13	李美綢	由該詐欺集團某成員，於112年3月13日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「沈春華」、「Caroline」、「盈家客服」向李美綢佯稱：可在「盈家」網站投資股票獲利云云，致李美綢陷於錯誤而匯款。	112年4月24日 中午12時28分許	10萬元
			112年4月26日 上午10時51分許	20萬元
14	林風池 併辦	由該詐欺集團某成員，於000年0月間，以通訊軟體LINE向林風池佯稱：可在「六和」、「威旺」網站投資股票獲利云云，致林風池陷於錯誤而匯款。	000年0月00日 下午2時12分許	5萬元
15	孟慶蘭 併辦	由該詐欺集團某成員，於112年3月1日某時許，以通訊軟體LINE暱稱「賴憲政」、「予菲」向孟慶蘭佯稱：股票中獎，兌獎前需先匯款相關費用，日後會在匯還予孟慶蘭云云，致孟慶蘭陷於錯誤而匯款。	112年4月26日 上午9時50分許	20萬元

02 附表二：

編號	事實	人證	書證
1	附表一 編號1	證人即告訴人蕭雅雯於警詢時之證述（偵卷六第15至16頁）	蕭雅雯之郵政存簿儲金簿封面及內頁影本、對話記錄截圖（偵卷六第19至27、45至65頁）
2	附表一 編號2	證人即被害人李俊儀於警詢時之證述（偵卷八第10至11頁）	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局新店分局江陵派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、網路銀行轉帳交易結果通知截圖（偵卷八第42、52、104頁）

3	附表一 編號3	證人即告訴人吳昭孟於警詢時之證述(偵卷八第12至13頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局三民第二分局鼎山派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、梅山鄉農會存摺封面及內頁影本、嘉義縣梅山鄉農會匯款回條、對話記錄(偵卷八第43、53、107至110、116至138頁)
4	附表一 編號4	證人即被害人陳劉環於警詢時之證述(偵卷八第14至15頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局左營分局文自派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、匯款申請書、對話記錄(偵卷八第44、54、142、150至152頁)
5	附表一 編號5	證人即告訴人林沛玲於警詢時之證述(偵卷八第16至21頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市府警察局大安分局和平東路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、林沛玲之中國信託銀行帳戶交易明細、對話記錄(偵卷八第45、55、154至157、164至170頁)
6	附表一 編號6	證人即被害人盧銘麟於警詢時之證述(偵卷八第22至23頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局楊梅分局楊梅派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、上海商業儲蓄銀行存摺封面及內頁影本、對話記錄(偵卷八第46、56、174、177至179頁反面)
7	附表一 編號7	證人即被害人羅娥於警詢時之證述(偵卷八第24至25頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、宜蘭縣政府警察局宜蘭分局民族派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、華南銀行存摺封面及內頁影本、對話記錄(偵卷八第47至48、57、181至183、186至191頁)
8	附表一 編號8	證人即告訴人張秀鈴於警詢時之證述(偵卷八第26至27頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局龜山分局龜山派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、泰山區農會匯款申請書、對話記錄、虛擬貨幣買賣合約書影本(偵卷八第49、58、193頁反面、195至223頁)
9	附表一 編號9	證人即告訴人林文演於警詢時之證述(偵卷八第28頁正反面)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局永和分局警備隊受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、嘉義縣梅山鄉農會匯款回條、梅山鄉農會存摺封面翻拍

			照片 (偵卷八第50、59、227頁反面至228頁)
10	附表一 編號10	證人即告訴人劉國謙於警詢時之證述 (偵卷四第15至31頁)	對話記錄截圖 (偵卷四第33至39頁)
11	附表一 編號11	證人即告訴人梁梅華於警詢時之證述 (偵卷一第11至14頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局中正第一分局博愛路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、對話記錄、詐欺投資網站翻拍照片、梁梅華之臺灣土地銀行帳戶交易明細、臺灣土地銀行匯款申請書 (偵卷一第15至27、30頁)
12	附表一 編號12	證人即告訴人廖淑女於警詢時之證述 (偵卷二第41至43頁)	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、合作金庫銀行存款憑條客戶收執聯、臺中市政府警察局第五分局松安派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (偵卷二第19至20、23、37頁)
13	附表一 編號13	證人即告訴人李美綢於警詢時之證述 (偵卷三第11至16頁)	國泰世華商業銀行匯出匯款憑證、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局大安分局安和路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (偵卷三第19、37至38、41至42頁)
14	附表一 編號14	證人即告訴人林風池於警詢時之證述 (偵卷五第29至30頁)	板信商業銀行匯款申請書、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局左營分局文自派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (偵卷五第33、39、41頁)
15	附表一 編號15	證人即告訴人孟慶蘭於警詢時之證述 (偵卷七第4至5頁反面)	加密貨幣買賣合約影本、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局前鎮分局復興路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表 (偵卷七第10、19、21頁)

◎卷宗名稱及代號索引

編號	卷宗名稱	代號
1	112年度偵字第53163號卷	偵卷一
2	112年度偵字第59850號卷	偵卷二

(續上頁)

01

3	112年度偵字第64270號卷	偵卷三
4	112年度偵字第67987號卷	偵卷四
5	112年度偵字第67999號卷	偵卷五
6	112年度偵字第69592號卷	偵卷六
7	112年度偵字第76672號卷	偵卷七
8	113年度偵字第533號卷	偵卷八