

# 臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3105號

上訴人

即被告 陳元

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣桃園地方法院112年度金訴字第686號，中華民國113年1月30日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第11100、11101、11960、28392號、112年度少連偵字第232號；移送併辦案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第33066、35845、36275、39532、44913、44914、45590、49016、51030、51130、55242、55995、56387、59500號），提起上訴，及移送併辦（臺灣臺東地方檢察署113年度偵字第2526號、臺灣桃園地方檢察署113年度偵字第15379號），本院判決如下：

## 主 文

原判決關於陳元有罪部分、關於如原判決附表七編號6及如原判決附表一編號1、2所示帳戶內之犯罪所得沒收部分，均撤銷。陳元犯三人以上共同詐欺取財罪，共拾玖罪，各處有期徒刑壹年捌月；又犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑拾月。應執行有期徒刑肆年。扣案如附表五編號1至5、8至10、13所示之物暨如附表六所示洗錢財物，均沒收。未扣案如附表四「陳元應沒收之報酬」欄所示犯罪所得沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

## 事 實

一、陳元、李韋憶（李韋憶業已撤回上訴，所涉本案犯行業經原審法院判處罪刑確定）於民國112年2月間，基於參與犯罪組織之犯意，分別加入張駿（原審法院另行審結）、「孫德豪」、「楊喬昕」（均由檢察官另行偵辦）及通訊軟體Telegram（下稱飛機）暱稱「阮七八糟」等人所屬、以實施詐術

01 為手段、具持續性、牟利性及結構性之詐欺集團（無證據證  
02 明該詐欺集團成員有滿18歲之人，下稱本案詐欺集團），以  
03 飛機群組「台灣四車隊」作為集團成員間聯繫之管道，由張  
04 駿（暱稱：「柴可豬斯基」）擔任車手頭，負責向機房端人  
05 員「孫德豪」（暱稱：「WeN 达『Bo's』」）、「楊喬昕」  
06 （暱稱：「WeN 达『Fanny』」）接單，由李韋憶（暱稱：  
07 「王陽明」）擔任司機兼把風人員（俗稱顧水、照水），負  
08 責載送張駿向車手收款，並協助監控車手動向，由陳元（暱  
09 稱：「Noah」）擔任車手，負責依指示提領帳戶內之款項並  
10 上繳。

11 二、陳元加入本案詐欺集團後，即與李韋憶、張駿、「孫德  
12 豪」、「楊喬昕」、「阮七八糟」等人及真實姓名年籍不詳  
13 之本案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法所有，基於三人  
14 以上共同詐欺取財及掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向、所在之  
15 洗錢犯意聯絡，先由真實姓名年籍不詳之本案詐欺集團成  
16 員，於附表二所示時間，以附表二所示詐欺手法，分別向如  
17 附表二所示之人施以詐術，致如附表二編號1至16及18至20  
18 所示之人陷於錯誤，分別將如附表二編號1至16及18至20所  
19 示之款項，匯入如附表一、附表二編號1至16及18至20所示  
20 帳戶；而如附表一、附表二編號17所示之人（魏景俊）雖亦  
21 陷於錯誤，然其匯款至如附表二編號17所示之帳戶時，因附  
22 表二編號17所示帳戶之開戶銀行（即中國信託商業銀行）認  
23 該次交易疑屬車手交易，故取消交易並退回匯款而未果。迨  
24 款項匯入後，陳元隨即依「WeN 达『Bo's』」及張駿之指  
25 示，於如附表三所示時間、地點，提領如附表三所示詐得款  
26 項，復依指示於如附表四所示時、地，將所提領之前揭贓款  
27 交予李韋憶、張駿或依「WeN 达『Bo's』」指示收款之真實  
28 姓名年籍不詳之本案詐欺集團成員（如附表四編號10所示款  
29 項，因斯時李韋憶、張駿已為警查獲，故由陳元將該筆款項  
30 交予依「WeN 达『Bo's』」指示前來收款之本案詐欺集團某  
31 不詳成員），再由張駿或本案詐欺集團某不詳成員層轉上繳

01 本案詐欺集團核心成員，共同以此方式製造金流斷點，而掩  
02 飾或隱匿上開犯罪所得之去向、所在。陳元因此分得如附表  
03 四所示經手金額2.5%之報酬，而張駿、李韋憶亦因此各分得  
04 分得如附表四所示經手金額2%、0.5%之報酬。嗣經警於112  
05 年2月20日12時31分許，在桃園市○○區○○路0段000號  
06 前，拘提李韋憶到案，並當場逮捕張駿，且扣得如附表五編  
07 號13所示現金；陳元於翌（21）日11時23分許，在址設新竹  
08 縣○○市○○○路00號之中國信託商業銀行竹北分行，臨櫃  
09 提領如附表三編號14所示款項時，經該行員察覺有異報警處  
10 理，為據報到場之員警當場查獲，並扣得如附表五編號1至1  
11 2所示之物；後由檢察官依法扣押如附表一編號1、2帳戶內  
12 之款項，而查悉上情。

### 13 理 由

#### 14 壹、程序部分：

##### 15 一、本院審理範圍：

16 本案檢察官未提起上訴，僅同案被告李韋憶（下稱李韋  
17 憶）、上訴人即被告陳元（下稱被告）提起上訴，而被告亦  
18 委請前辯護人吳典哲律師（已解除委任）具狀表示係就其經  
19 原審判決有罪部分之量刑過重而提起上訴（惟因被告未在刑  
20 事上訴理由狀簽名或用印，尚難認定其真意係明示僅就量刑  
21 上訴），有被告之刑事上訴理由狀附卷可參（見本院113年  
22 度上訴字第3105號卷〈下稱上訴字卷〉第95至97頁）；嗣李  
23 韋憶撤回上訴，有本院113年10月29日準備程序筆錄、李韋  
24 憶之撤回上訴聲請書存卷可查（見上訴字卷第299至305  
25 頁），是本院之審理範圍，僅限於原判決判處被告「有罪部  
26 分」暨如原判決附表七編號6及如原判決附表一編號1、2所  
27 示帳戶內款項之沒收部分；至原判決關於被告「無罪部  
28 分」、「不另為無罪諭知部分」（即被告就原判決附表二編  
29 號17所示告訴人魏景俊遭詐騙之被訴洗錢部分），業因檢察  
30 官未提起上訴而確定，自非本院審理範圍，合先敘明。

##### 31 二、證據能力部分：

01 (一)按訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行  
02 刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據，組  
03 織犯罪防制條例第12條第1項中段定有明文，此為刑事訴訟  
04 關於證據能力之特別規定，較諸刑事訴訟法證據章有關傳聞  
05 法則之規定嚴謹，且組織犯罪防制條例迭經修正，均未修正  
06 上開規定，自應優先適用。是在違反組織犯罪防制條例案  
07 件，證人於警詢時之陳述，即絕對不具證據能力，不得採為  
08 判決基礎（最高法院110年度台上字第2315、2316號刑事判  
09 決意旨參照）。準此，本案被告以外之人於警詢時之陳述，  
10 即不得作為認定被告違反組織犯罪防制條例之證據，然就被  
11 告所犯組織犯罪防制條例以外之罪名部分，則不受此限制，  
12 其等供述之證據能力之認定，自應回歸刑事訴訟法論斷之。

13 (二)本判決以下援為認定犯罪事實之被告以外之人於審判外之陳  
14 述，業經檢察官於本院準備程序及審理時均表示同意有證據  
15 能力（見上訴字卷第332至351頁、第378至396頁），且被告  
16 於本院言詞辯論終結前，均未聲明異議，就供述證據部分主  
17 張有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形。本院審酌  
18 上開證據作成時之情狀，並無違法或不當等情形，且與本案  
19 相關之待證事實具有關聯性，認以之作為證據核無不當，爰  
20 依刑事訴訟法第159條之5第1項、第2項之規定，認均應有證  
21 據能力；至本判決所依憑判斷之非供述證據，查無有何違反  
22 法定程序取得之情形，且各該證據均經本院於審判期日依法  
23 進行證據之調查、辯論，被告於訴訟上之防禦權，已受保  
24 障，故該等證據資料均有證據能力。

## 25 貳、實體部分：

### 26 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

27 上揭犯罪事實，業據被告於警詢、偵查中、原審審理中坦承  
28 不諱，核與證人即如附表二所示被害人（附表二所示被害  
29 人，不論有無提出告訴，本判決皆以被害人稱之，以利行文  
30 簡潔）於警詢時證述之情節大致相符，復據證人即同案被告  
31 張駿、李韋憶於警詢、偵查中、原審訊問及準備程序時陳述

01 明確，並有如附表一編號1、2所示帳戶之開戶資料及帳戶交  
02 易明細、圓圓工作室之商業登記抄本、如附表二、三「相關  
03 證據」欄所示之證據資料、扣案手機之通訊軟體飛機帳號資  
04 訊、聯絡人、對話紀錄擷取畫面及相關照片，提款機監視器  
05 錄影（111年11月23日）擷取畫面、車牌號碼000-0000號自  
06 用小客車車行軌跡影像（112年2月16日）擷取畫面、車牌號  
07 碼000-000號機車車行軌跡影像（112年2月17日）擷取畫  
08 面、車牌號碼000-0000號自用小客車車行軌跡影像（112年2  
09 月20日）擷取畫面、車牌號碼000-0000號自用小客車行車紀  
10 錄器錄影（112年2月20日）擷取畫面及車牌號碼000-0000號  
11 自用小客車車行軌跡影像（112年2月20日）擷取畫面在卷可  
12 稽，亦有如附表五所示之物扣案可證，足認被告之自白與事  
13 實相符，本案事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

## 14 二、論罪及刑罰減輕事由：

### 15 (一)新舊法比較：

16 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律；但行為後之法  
17 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2  
18 條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑及與罪刑  
19 有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之  
20 結果而為比較。

### 21 2.關於詐欺犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條例）

22 本案被告行為後，詐欺防制條例於113年7月31日制定公布，  
23 除第19條、第20條、第22條、第24條、第39條第2項至第5  
24 項、第40條第1項第6款規定之施行日期由行政院另定外，其  
25 餘條文於000年0月0日生效施行。經查：

### 26 (1)詐欺防制條例第43條：

27 ①刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺防制條例113年7月31  
28 日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑度均未變  
29 更，而詐欺防制條例所增訂之加重條件（如第43條第1項規  
30 定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣〈下同〉5百萬  
31 元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑

01 法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定  
02 等），係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事  
03 由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則  
04 加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較  
05 之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以  
06 適用之餘地（最高法院113年度台上字第3358號判決意旨參  
07 照）。

08 ②本案被告所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐  
09 欺取財罪，關於附表二編號1、4、19部分所獲取之財物雖逾  
10 5百萬元，惟揆諸前揭說明，其為本案犯行時，詐欺防制條  
11 例第43條規定既尚未訂定，自無新舊法比較問題，故就被告  
12 本案犯行，均應適用刑法第339條之4第1項第2款之規定論處  
13 即可。

14 (2)詐欺防制條例第47條：

15 ①公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）第15條第1項規  
16 定：「任何人之行為或不行為，於發生當時依內國法及國際  
17 法均不成罪者，不為罪。刑罰不得重於犯罪時法律所規定。  
18 犯罪後之法律規定減科刑罰者，從有利於行為人之法律。」  
19 其前段及中段分別規定罪刑法定原則與不利刑罰溯及適用禁  
20 止原則，後段則揭櫫行為後有較輕刑罰與減免其刑規定之溯  
21 及適用原則。而上述規定，依公民與政治權利國際公約及經  
22 濟社會文化權利國際公約施行法第2條規定「兩公約所揭示  
23 保障人權之規定，具有國內法律之效力」。又廣義刑法之分  
24 則性規定中，關於其他刑罰法令（即特別刑法）之制定，或  
25 有係刑法之加減原因暨規定者，本諸上述公政公約所揭示有  
26 利被告之溯及適用原則，於刑法本身無規定且不相牴觸之範  
27 圍內，應予適用。是以，被告行為後，倘因刑罰法律（特別  
28 刑法）之制定，而增訂部分有利被告之減輕或免除其刑規  
29 定，依刑法第2條第1項但書規定，自應適用該減刑規定。又  
30 詐欺防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審  
31 判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕

其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，本包括刑法第339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），且係新增原法律所無之減輕刑責規定，並因各該減輕條件間及上開各加重條件間均未具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自無須同其新舊法之整體比較適用，而應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分別認定並比較而適用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適用之疑義。又被告犯刑法加重詐欺罪後，因詐欺防制條例制定後，倘有符合該條例第47條減刑要件之情形者，法院並無裁量是否不予減輕之權限，且為刑事訴訟法第163條第2項但書所稱「對被告之利益有重大關係事項」，為法院應依職權調查者，亦不待被告有所主張或請求，法院依法應負客觀上注意義務（最高法院113年度台上字第3358號判決意旨參照）。

- ②惟詐欺防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」其前段規定之立法說明：為使犯本條例詐欺犯罪案件之刑事訴訟程序儘早確定，「同時」使詐欺被害人可以取回財產上所受損害，行為人自白認罪，並自動繳交其犯罪所得者，應減輕其刑，以開啟其自新之路。是行為人須自白犯罪，如有犯罪所得者，並應自動繳交犯罪所得，且所繳交之犯罪所得，須同時全額滿足被害人所受財產上之損害，始符合上開法條前段所定之減刑條件。參照同條例第43條規定，詐欺獲取之財物或財產上利益達500萬元者，量處3年以上10年以下有期徒刑，得併科3千萬元以下罰金。達1億元者，處5年以上12年以下有期徒刑，得併科3億元以下罰金。其立法說明，就犯罪所得之計算係以①同一被害人單筆或接續詐欺金額，達500萬元、1億元以上，或②同

一詐騙行為造成數被害人被詐騙，詐騙總金額合計500萬元、1億元以上為構成要件。益見就本條例而言，「犯罪所得」係指被害人受詐騙之金額，同條例第47條前段所規定，如有「犯罪所得」自應作此解釋。再以現今詐欺集團之運作模式，詐欺犯罪行為之既遂，係詐欺機房之各線機手、水房之洗錢人員、收取人頭金融帳戶資料之取簿手、領取被害人受騙款項之「車手」、收取「車手」所交付款項之「收水」人員等人協力之結果，因其等之參與犯罪始能完成詐欺犯行，其等之參與行為乃完成犯罪所不可或缺之分工。法院科刑時固應就各個共犯參與情節分別量刑，並依刑法沒收規定就其犯罪所得為沒收、追徵之諭知，惟就本條例而言，只要行為人因其所參與之本條例所定詐欺犯罪行為發生被害人交付財物之結果，行為人即有因其行為而生犯罪所得之情形，依民法第185條共同侵權行為損害賠償之規定，本應由行為人對被害人之損害負連帶賠償責任，從而行為人所須自動繳交之犯罪所得，應為被害人所交付之受詐騙金額。否則，若將其解為行為人繳交其個人實際獲得之犯罪報酬，則行為人僅須自白犯罪，並主張其無所得或繳交與被害人所受損害顯不相當之金錢，即符合減刑條件，顯與本條立法說明，及本條例第1條所揭示「防制及打擊詐騙危害，預防與遏止不當利用金融、電信及網路從事詐欺犯罪並保護被害人，保障人民權益」之立法目的不符，亦與憲法保障人民（被害人）財產權之本旨相違，自難採取。又此為行為人獲得減刑之條件，與依刑法沒收新制澈底剝奪犯罪所得之精神，宣告沒收其實際犯罪所得，並無齟齬，且係行為人為獲減刑寬典，所為之自動繳交行為（況其依上開民法規定，本即應對被害人之損害負連帶賠償責任），與憲法保障人民（行為人）財產權之本旨亦無違背。是以，詐欺防制條例第47條之「犯罪所得」應解為被害人所交付之受詐騙金額（最高法院113年度台上字第3589號判決意旨參照）。

③經查：



01 被告於偵查及原審審判中雖坦認三人以上共同詐欺取財犯  
02 行，然並未自動繳交被害人所交付之全數受詐騙金額，揆諸  
03 前揭說明，與詐欺防制條例第47條前段減刑規定之要件尚有  
04 未合，自無該規定之適用。

### 05 3.關於洗錢防制法部分：

06 (1)按法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例  
07 等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必  
08 減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅  
09 度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比  
10 較之，此為最高法院統一之見解。故除法定刑上下限範圍  
11 外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，  
12 亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法  
13 檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之  
14 結果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽  
15 涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服  
16 社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適  
17 用標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍。  
18 又洗錢防制法於113年7月31日修正公布，修正前洗錢防制法  
19 第14條第3項規定：「前二項情形，不得科以超過其特定犯  
20 罪所定最重本刑之刑。」該項規定係105年12月洗錢防制法  
21 修正時所增訂，其立法理由係以「洗錢犯罪之前置重大不法  
22 行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避  
23 免洗錢行為被判處比重大不法行為更重之刑度，有輕重失衡  
24 之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂第  
25 3項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過重大犯罪罪名之  
26 法定最重本刑。」，是該項規定之性質，乃個案宣告刑之範  
27 圍限制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項  
28 洗錢行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取財  
29 罪者為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但  
30 其宣告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有  
31 期徒刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較適用之範

01 圍。再者，關於自白減刑之規定，於112年6月14日洗錢防制  
02 法修正前，同法第16條第2項係規定：「犯前二條之罪，在  
03 偵查或審判中自白者，減輕其刑。」，112年6月14日修正  
04 後、113年7月31日修正前，同法第16條第2項則規定：「犯  
05 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其  
06 刑。」，113年7月31日修正後，則移列為同法第23條第3項  
07 前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有  
08 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」，歷次修正  
09 自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事由之條件變更，  
10 涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適用時比較之  
11 對象（最高法院113年度台上字第2720號判決意旨參照）。

12 (2)經查：

13 ①被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，除第  
14 6條、第11條之施行日期由行政院另定之外，其餘修正條文  
15 均於000年0月0日生效施行。

16 ②修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各款所列  
17 洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以  
18 下罰金。」，修正後則移列為同法第19條第1項規定：「有  
19 第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒  
20 刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利  
21 益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併  
22 科新臺幣五千萬元以下罰金。」，並刪除修正前同法第14條  
23 第3項宣告刑範圍限制之規定。查本案被告所為洗錢犯行，  
24 其所涉洗錢之財物未達1億元，業如前述，是修正後洗錢防  
25 制法第19條第1項後段所規定之法定最高本刑（有期徒刑5  
26 年）較修正前洗錢防制法第14條第1項規定之法定最高本刑  
27 （有期徒刑7年）為輕，且本案洗錢行為之前置重大不法行  
28 為係刑法339條之4第1項第2款之加重詐欺罪，依修正前洗錢  
29 防制法第14條第3項規定，其宣告刑不得超過前揭加重詐欺  
30 罪之最重本刑有期徒刑7年，自以修正後洗錢防制法第19條  
31 第1項後段之規定較有利於被告。

01 ③112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前  
02 二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」【此為被告  
03 行為時法】；112年6月14日修正後（第1次修正）第16條第2  
04 項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，  
05 減輕其刑」；嗣於113年7月31日修正後，變更條次為第23條  
06 第3項（第2次修正），並規定：「犯前四條之罪，在偵查及  
07 歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物  
08 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全  
09 部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減  
10 輕或免除其刑。」【此為裁判時法】。查被告於偵查及審判  
11 中雖坦承本案洗錢犯行，但並未自動繳交其全部所得財物  
12 （即如附表四所示之報酬），是經比較新舊法結果，112年6  
13 月14日修正後規定須「偵查及歷次審判中均自白」始能減  
14 刑，113年7月31日修正後規定須「偵查及歷次審判中均自  
15 白，如有所得並自動繳交全部所得財物」方得減刑，則被告  
16 既未自動全數繳回其所得財物，自以112年6月14日修正前洗  
17 錢防制法第16條第2項規定較有利於被告。

18 ④揆諸前揭說明，因上揭洗錢防制法之減刑規定均屬必減規  
19 定，故應以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，是經  
20 綜合比較上述各條文修正前、後之規定，自整體以觀，適用  
21 修正前洗錢防制法之處斷刑範圍為有期徒刑1年以上6年11月  
22 以下（適用112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項減  
23 刑規定），適用現行洗錢防制法之處斷刑範圍則為有期徒刑  
24 6月以上5年以下（被告未自動全數繳回其所得財物，無從適  
25 用現行洗錢防制法第23條第3項減刑規定），應認現行洗錢  
26 防制法對被告較為有利，故本案應依刑法第2條第1項但書，  
27 適用現行洗錢防制法之相關規定。

#### 28 4.關於組織犯罪防制條例部分：

29 本案被告行為後，組織犯罪防制條例業於112年5月24日修正  
30 公布，並於同年0月00日生效施行：

##### 31 (1)組織犯罪防制條例第3條：

01 組織犯罪防制條例第3條此次修正雖刪除原第3、4項關於強  
02 制工作之規定，並將原第2項加重處罰規定，移列至組織犯  
03 罪防制條例第6條之1，且配合修正項次及文字，另增列第4  
04 項第2款「在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，  
05 已受該管公務員解散命令三次以上而不解散」，惟組織犯罪  
06 防制條例第3條第1項之構成要件、法定刑度則均未修正，自  
07 不生新舊法比較之問題，本案自應依一般法律適用原則，適  
08 用裁判時法即現行組織犯罪防制條例第3條第1項規定。

09 (2)組織犯罪防制條例第8條第1項：

10 修正前組織犯罪防制條例第8條第1項規定為：「犯第3條之  
11 罪自首，並自動解散或脫離其所屬之犯罪組織者，減輕或免  
12 除其刑；因其提供資料，而查獲該犯罪組織者，亦同；偵查  
13 及審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後組織犯罪防制條  
14 例第8條第1項則規定：「犯第3條、第6條之1之罪自首，並  
15 自動解散或脫離其所屬之犯罪組織者，減輕或免除其刑；因  
16 其提供資料，而查獲該犯罪組織者，亦同；偵查及歷次審判  
17 中均自白者，減輕其刑。」，經比較新舊法結果，修正後規  
18 定增加須於「歷次」審判中均自白，始得依該條項減輕之要  
19 件，自以修正前之規定較有利於被告，是本案應依刑法第2  
20 條第1項前段規定，適用被告行為時即修正前組織犯罪防制  
21 條例第8條第1項規定。

22 (二)罪名：

23 1.就首次加重詐欺取財犯行論以參與犯罪組織罪之說明：

24 經查，被告於本案起訴前，並未有何因參與同一詐欺集團  
25 （即本案詐欺集團）犯罪組織而經檢察官起訴之紀錄，此有  
26 法院前案紀錄表附卷可證，是被告於本案中之首次加重詐欺  
27 犯行，自應同時論以參與犯罪組織罪，參酌被告係於112年2  
28 月間某日加入本案詐欺集團，可認被告之首次加重詐欺取財  
29 犯行係附表二編號1所示部分（最高法院109年度台上字第39  
30 45號刑事判決意旨參照）。

31 2.罪名：

01 (1)核被告就附表二編號1所為，係犯刑法第339條之4第1項第2  
02 款之三人以上共同詐欺取財罪、現行洗錢防制法第19條第1  
03 項後段之洗錢罪、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與  
04 犯罪組織罪（1罪）；就附表二編號2至16、18至20所為，均  
05 係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財  
06 罪、洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪（共18罪）；就附表  
07 二編號17所為，係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之  
08 三人以上共同詐欺取財未遂罪（1罪）。

09 (2)至起訴書「證據並所犯法條」欄固漏未論及被告涉犯組織犯  
10 罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪，惟起訴書之  
11 「犯罪事實」欄中既已載明此部分之犯罪事實，可認起訴書  
12 應僅係漏列所犯法條，且原審亦已當庭告知被告上開罪名  
13 （見原審112年度金訴字第686號卷〈下稱金訴字卷〉一第16  
14 1至162頁、第169至170頁），對其防禦權之行使並無影響，  
15 本院自得併予審究，附此敘明。

### 16 3.共同正犯：

17 被告與李韋憶、張駿、「孫德豪」、「楊喬昕」及「阮七八  
18 糟」及本案詐欺集團其他成員間，就前開三人以上共同詐欺  
19 取財、洗錢等犯行，有犯意聯絡及行為分擔，皆應論以刑法  
20 第28條之共同正犯。

### 21 4.罪數關係：

#### 22 (1)接續犯：

23 被告夥同李韋憶、張駿及本案詐欺集團成員就同一被害人，  
24 於密接時間內，分工由集團不詳成員對同一被害人施行詐術  
25 後，使被害人先後多次將款項匯入詐欺集團成員指定之帳  
26 戶，再由被告分數次提領該部分款項，各係侵害同一被害財  
27 產法益，就同一被害人之犯罪事實而言，該數個犯罪行為之  
28 獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難  
29 以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，  
30 合為包括之一行為予以評價，較為合理，故對同一被害人於  
31 密接時、地所犯者，應屬接續犯，而各僅論以1罪。

01 (2)想像競合：

02 被告就附表二編號1所為，係以一行為同時觸犯三人以上共  
03 同詐欺取財罪、洗錢罪、參與犯罪組織罪等三罪名，為想像  
04 競合犯，應從一重論以三人以上共同詐欺取財罪；就附表三  
05 編號2至16、18至20所為，皆係以一行為同時觸犯三人以上  
06 共同詐欺取財罪及洗錢罪等二罪名，為想像競合犯，均應從  
07 一重論以三人以上共同詐欺取財罪。

08 (3)數罪併罰：

09 被告所犯上開三人以上共同詐欺取財罪（19罪）、三人以上  
10 共同詐欺取財未遂罪（1罪），係對不同被害對象實施詐術  
11 而詐得贓款，所侵害者係不同個人財產法益，且犯罪時間、  
12 地點亦均不同，是其犯意各別、行為互殊，應分論併罰。

13 5.移送併辦部分併予審理之說明：

14 臺灣桃園地方檢察署檢察官以112年度偵字第33066、3584  
15 5、36275、39532、44913、44914、45590、49016、51030、  
16 51130、55242、55995、56387、59500號移送併辦意旨書移  
17 送併辦部分（於原審審理時移送併辦）、以113年度偵字第1  
18 5379號移送併辦意旨書移送併辦部分（於本院審理時移送併  
19 辦）暨臺灣臺東地方檢察署檢察官以113年度偵字第2526號  
20 移送併辦意旨書移送併辦部分（於本院審理時移送併辦），  
21 與被告陳元業經起訴如附表二編號1、2、4、5、7、9至16、  
22 18至20所示之犯罪事實相同，屬事實上一罪，自為起訴效力  
23 所及，本院均應併予審理，併予敘明。

24 (四)刑之減輕事由：

25 1.修正前組織犯罪防制條例第8條第1項所定減刑事由，列為量  
26 刑審酌事項：

27 本案偵查中，檢察官固未具體訊問被告是否坦承參與犯罪組  
28 織此部分犯行，然被告於偵查中就其參與本案詐欺集團所擔  
29 任之角色、負責之分工暨本案詐欺集團成員之代號及指示其  
30 等收取、交付款項之過程等情節分別供陳明確，於原審審判  
31 中亦均坦認參與犯罪組織犯行，衡酌修正前組織犯罪防制條

例第8條第1項減刑規定之立法意旨，自應寬認被告符合修正前組織犯罪防制條例第8條第1項之自白減刑規定。然因被告所為本案犯行具有想像競合犯之關係，而從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷，是上開輕罪（即參與犯罪組織罪）之減輕其刑事由未形成處斷刑之外部性界限，揆諸前開說明，爰亦將之列為本院依刑法第57條規定科刑時之量刑因子。

2. 本案無詐欺防制條例第47條減刑規定之適用：

被告於偵查及原審審判中雖坦認三人以上共同詐欺取財犯行，然並未自動繳交被害人所交付之全數受詐騙金額，核與詐欺防制條例第47條前段減刑規定之要件不符，自無從適用該規定減刑。

3. 本案不適用刑法第59條規定酌減其刑：

(1) 按刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定或處斷低度刑，是否猶嫌過重等等）以為判斷（最高法院100年度台上字第2855號、第3301號判決意旨參照）。

(2) 查邇來詐欺犯罪盛行，受害民眾不計其數，甚至畢生積蓄化為烏有，詐欺集團透過洗錢方式，更使被害人難以取回受騙款項，復對人與人之間應有之基礎信賴關係破壞殆盡，且被告正值青年，卻不思循正途獲取財物，反而參與詐欺集團擔任取款車手，並提供銀行帳戶供詐欺集團使用，負責提領贓款並持以上繳之分工，其於本案所為三人以上共同詐欺、洗錢等犯行，不僅造成如附表二編號1至16及18至20所示被害人鉅額財產損失，且對於社會金融經濟秩序危害甚鉅，觀之此等犯罪情節，實難認有何特殊之犯罪原因與環境或情狀，在客觀上足以引起一般同情，難謂有何對被告科以最低度刑仍嫌過重之情事，尚難認有何情堪憫恕之處，是本案無刑法

01 第59條酌減規定之適用。

02 三、撤銷原判決關於被告有罪部分、關於如原判決附表七編號6  
03 及如原判決附表一編號1、2所示帳戶內之犯罪所得沒收部分  
04 之理由：

05 原審審理後，認被告參與犯罪組織罪、三人以上共同詐欺取  
06 財既遂及未遂罪、洗錢罪之事證明確，予以論罪科刑，固非  
07 無見。惟查：

08 (一)原審判決後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，除第  
09 6條、第11條之施行日期由行政院另定之外，其餘修正條文  
10 均於000年0月0日生效施行，經比較新舊法，應適用現行洗  
11 錢防制法之處斷刑範圍對被告較為有利，故被告應論以現行  
12 洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪，業如前述，原  
13 審未及審酌及此，稍有未恰。

14 (二)關於扣案如原判決附表七編號6所示現金及如原判決附表一  
15 編號1、2所示帳戶內之洗錢財物部分，原審認此屬被告之犯  
16 罪所得，依刑法第38條之1第1項宣告沒收，未及適用現行洗  
17 錢防制法第25條第1項、第2項規定諭知沒收，且關於應沒收  
18 洗錢財物之金額亦有誤認之處，均有未恰（詳後述）。

19 (三)扣案如附表五編號1至5、8至10所示之物，均屬被告遂行三  
20 人以上共同詐欺取財既（未）遂罪所用之物，原審未及適用  
21 詐欺防制條例第48條第1項宣告沒收，稍有未當（詳後  
22 述）。

23 (四)至被告固上訴請求依刑法第59條規定酌減其刑，並請求從輕  
24 量刑云云。然本案無刑法第59條之適用，業經本院說明如  
25 前，且被告所犯三人以上共同詐欺取財罪之法定最低本刑為  
26 有期徒刑1年，參酌如附表二所示被害人造詐騙金額，少則3  
27 3萬5,000元，多則高達800萬元，原審就既遂犯行部分各量  
28 處有期徒刑1年8月，未遂犯行部分量處有期徒刑10月，已屬  
29 輕度量刑，且其迄今皆未與附表二所示被害人達成和解並彌  
30 補渠等所受損失，是於原審辯論終結後，迄本院辯論終結  
31 前，並未新增任何足以影響量刑基礎之量刑因子，經綜合考



01 量本案量刑因子後，本院認原審之量刑基礎既未變更，被告  
02 上訴請求再予輕判，並主張依適用第59條規定酌減其刑云  
03 云，自非可採。

04 (五)是以，被告上訴固無理由，然原判決既有上開未及審酌之  
05 處，自應由本院將原判決前揭部分撤銷改判。

06 四、量刑暨定應執行刑：

07 (一)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，卻不思以正  
08 途賺取所需，竟圖輕鬆獲取財物，提供其所申辦之金融帳戶  
09 供詐欺集團掩飾、隱匿犯罪所得之去向、所在，且擔任領款  
10 車手，依詐欺集團上級成員指示，從事提領及轉交贓款之行  
11 為，而與本案詐欺集團成員共同詐取被害人之財物，造成被  
12 害人之財產損失，並製造犯罪金流斷點，使被害人難以追回  
13 遭詐取之金錢，增加檢警機關追查詐欺集團其他犯罪成員之  
14 困難度，對於社會治安及財產交易安全危害甚鉅，足見其法  
15 治觀念薄弱，缺乏對他人財產法益之尊重，所為應予非難。  
16 惟念被告犯後於偵、審中均坦認三人以上共同詐欺取財、洗  
17 錢、參與犯罪組織犯行（被告所犯參與犯罪組織犯行，合於  
18 修正前組織犯罪防制條例第8條第1項所列減刑事由之有利量  
19 刑因子），尚有悔意，然迄今仍未與附表二所示被害人達成  
20 和解及賠償所受損失之犯後態度；另考量被告在本案詐欺集  
21 團中擔任車手之角色，並非本案詐欺集團負責籌劃犯罪計畫  
22 及分配任務之核心成員，僅屬聽從指示、負責出面領款之次  
23 要性角色，惟本案被害人數多達20人，且詐騙金額合計達上  
24 千萬元，是其所造成之危害甚鉅；兼衡被告之犯罪動機、目  
25 的、手段、所獲利益、被害人所受損害、其於警詢自陳之智  
26 識程度及家庭生活經濟狀況（大學肄業，從事電商且經濟情  
27 況小康，見112年度偵字第11100號卷第8頁）等一切情狀，  
28 分別量處如主文第2項所示之刑。

29 2.再斟酌被告所犯本案各罪之犯罪動機、類型、情節、手段、  
30 侵害法益相仿，且犯罪時間甚近，於併合處罰時責任非難重  
31 複之程度較高，爰衡酌前揭各情而為整體之非難評價後，定

其應執行刑如主文第2項所示，以資懲儆。

## 五、沒收之說明：

按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。經查：

### (一)供犯罪所用之物：

1.詐欺防制條例第48條第1項業於113年7月31日修正公布，並於同年8月2日起生效施行，故本案關於供犯罪所用之物之沒收，應適用詐欺防制條例第48條第1項規定。

2.按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收，詐欺防制條例第48條第1項定有明文。查，如附表五編號1所示之手機，為被告所有供且其與本案詐欺集團成員聯繫詐欺、洗錢犯行之用，而扣案如附表五編號2至5、8至10所示之物，則為被告提領如附表一編號1、2所示帳戶內贓款之用，業據被告自承明確（見112年度偵字第11100號卷第11頁、第17至19頁），並有卷附扣案手機之通訊軟體飛機帳號資訊、聯絡人、對話紀錄擷取畫面及相關照片可憑，核屬供被告犯本案三人以上共同詐欺取財犯行所用之物，均應依詐欺防制條例第48條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否，宣告沒收。

3.至扣案如附表五編號6至7、11至12所示之物，依卷存事證，尚難認定係供被告犯本案三人以上共同詐欺取財犯行所用，是此部分扣案物宜由檢察官另行依法妥處，爰均不於本案中宣告沒收，併予敘明。

### (二)犯罪所得（報酬）：

據被告於偵查及原審準備程序時供稱：原本約定我可取得經手金額3%做為報酬，但張駿實際上僅分給我2.5%等語（見112年度偵字第11100號卷第269頁、金訴字卷一第163頁），核與證人張駿於原審準備程序時證稱：實際上我可以分配的是經手金額的5%，我分給陳元2.5%，李韋憶的話我是分給他大概0.5%上下，因為我自己是留2%等語大致相符（見金訴字卷一第178頁），堪認被告從事本案犯行所獲犯罪所得（報

01 酬），即應如附表四「陳元應沒收之報酬」欄所示，且因該  
02 等款項並未扣案，亦未實際發還被害人，自應依刑法第38條  
03 之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部不  
04 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

05 (三)洗錢財物：

06 1.按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問  
07 屬於犯罪行為人與否，沒收之；犯第19條或第20條之罪，有  
08 事實足以證明行為人所得支配之前項規定以外之財物或財產  
09 上利益，係取自其他違法行為所得者，沒收之，洗錢防制法  
10 第25條第1項、第2項各有明定。

11 2.又洗錢防制法第25條業於113年7月31日修正公布，並於同年  
12 8月2日起生效施行，故本案關於洗錢之財物或財產上利益  
13 （即洗錢犯罪客體）之沒收，應適用裁判時法即現行洗錢防  
14 制法第25條第1項規定；至於行為人犯洗錢防制法第19條或  
15 第20條之罪，其所得支配之洗錢防制法第25條第1項以外之  
16 財物或財產上利益，倘係取自其他違法行為所得，則應適用  
17 現行洗錢防制法第25條第2項規定諭知沒收。又上開修正後  
18 洗錢防制法之沒收規定，固為刑法關於沒收之特別規定，應  
19 優先適用；然若係上開特別沒收規定所未規範之補充規定  
20 （諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情  
21 形），洗錢防制法既無明文規定，自應回歸適用刑法總則之  
22 相關規定。

23 3.經查：

24 (1)扣案如附表五編號13所示之現金425萬元暨如附表一編號1所  
25 示帳戶內之款項400萬元部分：

26 扣案現金425萬元暨如附表一編號1所示帳戶內之款項400萬  
27 元，雖係如附表編號二編號18所示被害人張樑泉、編號19所  
28 示被害人周順文及編號20所示被害人王奕清於112年2月20日  
29 因受本案詐欺集團成員所騙而匯入者，核屬被告夥同李韋  
30 憶、張駿及本案詐欺集團成員實行本案洗錢犯行之洗錢財物  
31 【按被告於112年2月21日提領附表一所示帳戶款項400萬元

01 為警查獲時，該400萬元並未提領成功而留存於帳戶內，斯  
02 時帳戶餘額為400萬127元（見金訴字卷二第35至37頁之附表  
03 一所示帳戶之交易明細表），而依卷存證據，無證據證明該  
04 127元係因被告犯本案詐欺、洗錢犯行或其他違法行為而取  
05 得者，故不計入被告之洗錢財物】，然因被告於112年2月20  
06 日除提領此部分扣案現金425萬元外，亦提領現金375萬元，  
07 並將其所提領之375萬元現金持以上繳本案詐欺集團上級成  
08 員，是此部分扣案現金425萬元暨如附表一編號1所示帳戶內  
09 之款項400萬元之金額總和，尚不足以如數發還附表二編號1  
10 8所示被害人張樑泉、編號19所示被害人周順文及編號20所  
11 示被害人王奕，自不宜逕依刑事訴訟法第142條第1項、第31  
12 8條第1項規定發還，爰依現行洗錢防制法第25條第1項規定  
13 宣告沒收，並俟本案確定後，由執行檢察官依法處理。

14 (2)如附表一編號2所示帳戶內所餘款項部分：

15 ①據被告於警詢時自陳其因缺錢而出售如附表一編號2所示帳  
16 戶，並於112年2月9日晚上某時，將如附表一編號2所示帳戶  
17 提供予張駿暨本案詐欺集團成員使用等語（見112年度偵字  
18 第111100號卷第16頁至第18頁），可見如附表一編號2所示  
19 帳戶自112年2月9日晚間起，即屬本案詐欺集團所掌控並供  
20 其等實行詐欺、洗錢犯行之帳戶，是自該時起匯入如附表一  
21 編號2之款項，當可認皆係被告夥同李韋憶、張駿、本案詐  
22 欺集團從事本案詐欺犯行或其他違法行為所獲贓款甚明。準  
23 此，如附表一編號2所示帳戶內所餘款項，屬被告犯本案洗  
24 錢犯行之洗錢財物或因其參與本案詐欺集團其他違法行為所  
25 取得之財物，且業已混同而無從區辨，爰依洗錢防制法第25  
26 條第1項、第2項規定宣告沒收。

27 ②至原判決諭知就如附表一編號2所示帳戶內餘款188萬元、85  
28 萬元先行發還被害人龍窈來、李美鳳，不予沒收，固非無  
29 見。然觀諸該帳戶之交易明細表「摘要」欄，可見尚有以  
30 「魏素貞」、「楊碧青」之名義所匯入款項，且業與被害人  
31 龍窈來、李美鳳之前揭匯款混同，有如附表一編號2所示帳

戶交易明細表存卷可佐（見112年度偵字第44913號卷第15至16頁），自不宜逕予發還被害人龍窈來、李美鳳，以免損及他人權益，是原判決此部分發還被害人龍窈來、李美鳳之諭知，容有未恰，自應由本院予以撤銷，並改判如主文第3項所示，未予敘明。

六、被告經合法傳喚，無正當理由未到庭，爰不待其陳述逕行判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299條第1項前段、第371條，判決如主文。

本案經臺灣桃園地方檢察署檢察官姚承志提起公訴，同署檢察官劉威宏、鄭芸、邱志平、林劭燁、吳靜怡、黃世維、郝中興、葉益發、甘佳如、林柏成、楊挺宏及臺灣臺東地方檢察署檢察官馮興儒移送併辦，臺灣高等檢察署檢察官黃正雄到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

刑事第六庭審判長法官 鄭富城

法官 張育彰

法官 郭峻豪

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 翁子婷

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

附錄：本案論罪科刑法條全文

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

現行洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

組織犯罪防制條例第3條

發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

三、購買商品或支付勞務報酬。

四、履行債務或接受債務協商之內容。

前項犯罪組織，不以現存者為必要。

以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公務員解散命令三次以上而不解散。

第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

#### 【附表一】

| 編號 | 申設人   | 金融機構名稱   | 帳號               | 帳戶代號 |
|----|-------|----------|------------------|------|
| 1  | 文裕企業社 | 中國信託商業銀行 | 000-000000000000 | 帳戶A  |
| 2  | 圓圓工作室 | 第一商業銀行   | 000-000000000000 | 帳戶B  |

## 【附表二（金額：新臺幣）】

| 編號 | 被害人                                | 詐騙時間、手法                                                   | 匯款時間                                                                      | 匯款金額               | 相關證據                                                                                                                                                                                                     |
|----|------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 陳裕豐<br>（嗣於<br>112年3<br>月31日<br>往生） | 於112年1月間加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。  | 112年2月<br>10日11時<br>55分<br><br>112年2月<br>13日11時<br>17分（起<br>訴書誤載<br>為16分） | 500萬元<br><br>230萬元 | 1.證人即被害人陳裕豐之子陳世興於警詢之證述（見112年度偵字第28392號卷二第50至51頁）。<br>2.證人陳世興所提匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、投資平台擷取畫面（見112年度偵字第28392號卷二第61至71頁）。<br>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷第54頁）。                                              |
| 2  | 郭紋秀<br>（提<br>告）                    | 於111年10月間加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。 | 112年2月<br>10日15時<br>58分（起<br>訴書誤載<br>為14時11<br>分）                         | 300萬元              | 1.證人即被害人郭紋秀於警詢之證述（見112年度偵字第28392號卷二，第83至85頁、112年度偵字第35845號卷第17至19頁）。<br>2.證人郭紋秀所提存摺封面暨內頁影本、匯款單據、投資平台擷取畫面、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、取款承諾書、免用統一發票收據（見112年度偵字第28392號卷二第91至111頁）。<br>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷第54頁）。 |
| 3  | 孫書明<br>（提<br>告）                    | 於111年間加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而               | 112年2月<br>13日13時<br>25分（起<br>訴書誤載<br>為0分）                                 | 174萬5,000元         | 1.證人即被害人孫書明於警詢之證述（見112年度偵字第28392號卷二第178至180頁）。<br>2.證人孫書明所提存摺封面暨內頁影本、匯款單                                                                                                                                 |

|   |             |                                                             |                               |           |                                                                                                                                                                      |
|---|-------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |             | 依照指示轉帳至帳戶B。                                                 | 112年2月20日11時10分（起訴書誤載為10時27分） | 260萬元     | 據、通訊軟體Line訊息翻拍照片、投資平台翻拍照片（見112年度偵字第28392號卷二第187至199頁）。<br>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷第54至55頁）。                                                                        |
| 4 | 郭億如         | 於112年1月間加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。    | 112年2月13日14時49分（起訴書誤載為10時19分） | 100萬元     | 1.證人即被害人郭億如於警詢之證述（見112年度偵字第11100號卷第209至211頁）。<br>2.證人郭億如所提通訊軟體Line訊息擷取畫面、投資平台擷取畫面、匯款單據（見112年度偵字第11100號卷第219至236頁）。<br>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷第54頁）。               |
|   |             |                                                             | 112年2月15日9時（起訴書誤載為10時）20分     | 480萬元     |                                                                                                                                                                      |
| 5 | 楊孟儒<br>（提告） | 於111年11月18日加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。 | 112年2月14日10時46分（起訴書誤載為13分）    | 42萬1,600元 | 1.證人即被害人楊孟儒於警詢之證述（見112年度偵字第28392號卷二第205至208頁）。<br>2.證人楊孟儒所提網路銀行交易紀錄擷取畫面、投資平台擷取畫面、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、匯款單據（見112年度偵字第45590號卷第35至39頁）。<br>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷第54頁）。 |
| 6 | 顏榮一<br>（提告） | 於112年1月間加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，                | 112年2月14日12時52分（起訴書誤載         | 100萬元     | 1.證人即被害人顏榮一於警詢之證述（見112年度偵字第28392號卷二第235至236頁）。                                                                                                                       |



|   |                                |                                                           |                              |                      |                                                                                                                                                                     |
|---|--------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                | 而依照指示轉帳至帳戶B。                                              | 為10時59分)                     |                      | 2.證人顏榮一所提網路銀行交易紀錄翻拍照片、匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面(見112年度偵字第28392號卷二第255至271頁)。<br>3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第54頁)。                                                        |
| 7 | 龍窈來<br>(起訴書誤載為龍窈來)<br><br>(提告) | 於111年12月底加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶B。 | 112年2月15日10時19分(起訴書誤載為9時53分) | 250萬元                | 1.證人即被害人龍窈來於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷二第347至352頁)。<br>2.證人龍窈來所提存摺封面暨內頁影本、交易明細、匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面(見112年度偵字第28392號卷二第368至394頁)。<br>3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第54、55頁)。 |
|   |                                |                                                           | 112年2月21日10時2分               | 188萬元<br>(此部分款項未經提領) |                                                                                                                                                                     |
| 8 | 陳昀遐<br>(提告)                    | 於111年12月間加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶B。 | 112年2月15日11時8分               | 70萬元                 | 1.證人即被害人陳昀遐於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷二第275至279頁)。<br>2.證人陳昀遐所提通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、投資平台擷取畫面、匯款單據、存摺封面照片(見112年度偵字第28392號卷二第285至319頁)。<br>3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第54頁)。   |
| 9 | 汪東邦                            | 於111年11月15日加入通訊軟體Line                                     | 112年2月16日10時                 | 150萬元                | 1.證人即被害人汪東邦於警詢之證述(見112年                                                                                                                                             |

|    |            |                                                           |                               |       |                                                                                                                                                                                              |
|----|------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | ( 提<br>告 ) | 股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。                    | 18分（起訴書誤載為4分）                 |       | <p>度偵字第28392號卷二第399至401頁）。</p> <p>2.證人汪東邦所提匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、投資平台擷取畫面（見112年度偵字第28392號卷二第403至411頁）。</p> <p>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷第54頁）。</p>                                           |
| 10 | 王國緯        | 於111年11月間加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。 | 112年2月16日11時24分（起訴書誤載為10時43分） | 100萬元 | <p>1.證人即被害人王國緯於警詢之證述（見112年度偵字第28392號卷二第431至435頁）。</p> <p>2.證人王國緯所提通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、匯款單據、存摺封面影本（見112年度偵字第28392號卷二第439至457頁、112年度偵字第28392號卷三第19頁）。</p> <p>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷第54頁）。</p> |
| 11 | 楊國文        | 於111年11月底加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。 | 112年2月16日12時4分（起訴書誤載為1分）      | 66萬元  | <p>1.證人即被害人楊國文於警詢之證述（見112年度偵字第28392號卷三第42至43頁、金訴字卷二第55至58頁）。</p> <p>2.證人楊國文所提網路銀行交易紀錄擷取畫面、匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面（見金訴字卷二第104至163頁）。</p> <p>3.B帳戶交易明細（見112年度偵字第36275號卷，第54頁）。</p>               |

|    |             |                                                             |                              |                       |                                                                                                                                                                            |
|----|-------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12 | 李美鳳<br>(提告) | 於111年11月10日加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。 | 112年2月16日13時17分(起訴書誤載為15分)   | 30萬5,000元             | 1.證人即被害人李美鳳於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷三第101至108頁)。<br>2.證人李美鳳所提通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、匯款單據、存摺封面照片(見112年度偵字第28392號卷三第125至145頁)。<br>3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第54、55頁)。                |
|    |             |                                                             | 112年2月21日9時47分(起訴書誤載為45分)    | 85萬元(此部分款項未經提領)       |                                                                                                                                                                            |
| 13 | 梁峻維<br>(提告) | 於111年12月底加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。   | 112年2月16日15時26分(起訴書誤載為13時0分) | 140萬元                 | 1.證人即被害人梁峻維於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷三第62至64頁)。<br>2.證人梁峻維所提匯款單據、網路銀行交易紀錄翻拍照片、通訊軟體Line訊息擷取畫面、投資平台翻拍照片、免用統一發票收據(見112年度偵字第28392號卷三第75至99頁)。<br>3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第54頁)。 |
| 14 | 孫玉花<br>(提告) | 於112年2月2日加入通訊軟體Line股票投資群組，詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺，而依照指示轉帳至帳戶B。   | 112年2月20日11時41分(起訴書誤載為22分)   | 200萬元                 | 1.證人即被害人孫玉花於警詢之證述(見112年度偵字第44913號卷第31至32頁)。<br>2.證人孫玉花所提匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、投資平台擷取畫面(見112年度偵字第28392號卷三第342至373頁)。                                                        |
|    |             |                                                             | 112年2月21日12時8分(起訴書誤載)        | 90萬元(此部分款項未經提領，該筆係以「何 |                                                                                                                                                                            |

|    |                    |                                                             |                            |                               |                                                                                                                                                                       |
|----|--------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                    |                                                             | 為11時41分)                   | 林美麗」之帳戶匯款)                    | 3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第55頁)。                                                                                                                                      |
| 15 | 張富香<br>(提告)        | 於111年底加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶B。      | 112年2月20日12時23分(起訴書誤載為16分) | 110萬元                         | 1.證人即被害人張富香於警詢之證述(見113年度偵字第6864卷第7至11頁)。<br>2.證人張富香所提匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面(見金訴字卷二第179、183、207、215至251頁)。<br>3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第55頁)。                          |
| 16 | 楊艷色<br>(起訴書誤載為楊艷色) | 於111年底加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶B。      | 112年2月20日14時26分(起訴書誤載為4分)  | 33萬5,000元                     | 1.證人即被害人楊艷色於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷三第408至410頁)。<br>2.證人楊艷色所提匯款單據、通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、網路銀行交易紀錄擷取畫面、存摺封面影本(見112年度偵字第28392號卷三第421至431頁)。<br>3.B帳戶交易明細(見112年度偵字第36275號卷第55頁)。 |
| 17 | 魏景俊<br>(提告)        | 於111年12月26日加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶A。 | 112年2月17日11時20分            | 51萬1,000元(嗣因故經銀行退回匯款,而未匯入帳戶A) | 1.證人即被害人魏景俊於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷三第155至157頁)。<br>2.證人魏景俊所提存摺封面暨內頁影本、匯款單據、網路銀行交易紀錄翻拍照片、通訊軟體Line對話紀錄翻拍照片(見112年度偵字第283                                                  |

|    |             |                                                           |                              |       |                                                                                                                                                                   |
|----|-------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |             |                                                           |                              |       | 92號卷三第179至194頁)。<br>3.A帳戶交易明細(見金訴字卷二第35頁)。                                                                                                                        |
| 18 | 張樑泉<br>(提告) | 於111年12月底加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶A。 | 112年2月20日10時7分               | 100萬元 | 1.證人即被害人張樑泉於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷三第211至214頁)。<br>2.證人張樑泉所提匯款單據(見112年度偵字第28392號卷三第215至217頁)。<br>3.A帳戶交易明細(見金訴字卷二第35頁)。                                            |
| 19 | 周順文<br>(提告) | 於111年12月底加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶A。 | 112年2月20日10時53分(起訴書誤載為38分)   | 800萬元 | 1.證人即被害人周順文於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷三第294至296頁)。<br>2.證人周順文所提匯款單據、存摺封面影本(見112年度偵字第28392號卷三第297至303頁)。<br>3.A帳戶交易明細(見金訴字卷二第35頁)。                                     |
| 20 | 王奕清         | 於111年9月間加入通訊軟體Line股票投資群組,詐騙集團以協助操作股票投資之手法詐欺,而依照指示轉帳至帳戶A。  | 112年2月20日11時10分(起訴書誤載為9時30分) | 300萬元 | 1.證人即被害人王奕清於警詢之證述(見112年度偵字第28392號卷三第238至240頁)。<br>2.證人王奕清所提通訊軟體Line對話紀錄擷取畫面、匯款單據、網路銀行交易紀錄擷取畫面、投資平台擷取畫面(見112年度偵字第28392號卷三第253至288頁)。<br>3.A帳戶交易明細(見金訴字第686卷二第35頁)。 |

## 【附表三(金額:新臺幣)】

| 編號 | 提領人 | 提領時間 | 提領地點 | 提領金額 | 提領帳戶 | 相關證據 |
|----|-----|------|------|------|------|------|
|----|-----|------|------|------|------|------|

|    |    |                 |                             |            |            |                         |
|----|----|-----------------|-----------------------------|------------|------------|-------------------------|
| 1  | 陳元 | 112年2月10日12時21分 | 桃園市○○區○○路00號第一商業銀行桃園分行      | 450萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷二第7頁）       |
| 2  | 陳元 | 112年2月10日15時53分 | 桃園市○○區○○路○段000號第一商業銀行大湳分行   | 45萬元       | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第227頁）     |
| 3  | 陳元 | 112年2月13日9時53分  | 桃園市○○區○○路○段000號第一商業銀行大湳分行   | 300萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第229頁）     |
| 4  | 陳元 | 112年2月13日14時23分 | 桃園市○○區○○路○段000號第一商業銀行大湳分行   | 404萬5,000元 | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第233頁）     |
| 5  | 陳元 | 112年2月14日9時51分  | 桃園市○○區○○路○段000號第一商業銀行大湳分行   | 100萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第237頁）     |
| 6  | 陳元 | 112年2月14日13時48分 | 桃園市○○區○○路○段000號1樓第一商業銀行北桃分行 | 242萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第217至219頁） |
| 7  | 陳元 | 112年2月15日11時19分 | 桃園市○○區○○路○段00號第一商業銀行林口分行    | 450萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第209頁）     |
| 8  | 陳元 | 112年2月15日13時50分 | 桃園市○○區○○路○段000號第一商業銀行大湳分行   | 350萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第241頁）     |
| 9  | 陳元 | 112年2月16日12時55分 | 桃園市○○區○○路○段000號第一商業銀行大湳分行   | 300萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第245頁）     |
| 10 | 陳元 | 112年2月16日15時31分 | 桃園市○○區○○路○段000號第一商業銀行大湳分行   | 181萬元      | B          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第249頁）     |
| 11 | 陳元 | 112年2月20日15時47分 | 桃園市○○區○○路00號第一商業銀行平鎮分行      | 650萬元      | B（起訴書誤載為A） | 臨櫃提款單據（見金訴字卷一第203頁）     |
| 12 | 陳元 | 112年2月20日11時35分 | 桃園市○○區○○路○段000號中國信託商業銀行八德分行 | 425萬元      | A          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷二第41頁）      |
| 13 | 陳元 | 112年2月20日15時2分  | 桃園市○鎮區○○路00號中國信託商業銀行南中壢分行   | 375萬元      | A          | 臨櫃提款單據（見金訴字卷二第43至45頁）   |

01

|    |    |                 |                          |                             |   |                    |
|----|----|-----------------|--------------------------|-----------------------------|---|--------------------|
| 14 | 陳元 | 112年2月21日11時23分 | 新竹縣○○市○○路00號中國信託商業銀行竹北分行 | 400萬元<br>(本次提領時為警查獲, 未成功提領) | A | 臨櫃提款單據(見金訴字卷二第47頁) |
|----|----|-----------------|--------------------------|-----------------------------|---|--------------------|

02

03

## 【附表四(金額:新臺幣)】

| 編號 | 移轉犯罪所得之時間、地點及方式                                             | 所分得之報酬(經手金額之%)            | 相關證據                                                                                                                                            |
|----|-------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 陳元於112年2月10日某時許,在桃園市桃園區小檜溪重劃區附近,將450萬元當面交與張駿。               | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述(見112年度偵字第11100號卷第20頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁;金訴字卷一第163頁)。<br>2.張駿之警詢、偵訊、原審供述(見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁)。    |
| 2  | 陳元於112年2月10日某時許,在桃園市桃園區護國宮附近的寵物公園旁,將45萬元當面交與張駿。             | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述(見112年度偵字第11100號卷第20至21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁)。<br>2.張駿之警詢、偵訊、原審供述(見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁)。 |
| 3  | 陳元於112年2月13日某時許,在桃園市桃園區護國宮附近的寵物公園旁,將300萬元及404萬5,000元當面交與張駿。 | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述(見112年度偵字第11100號卷第21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁)。<br>2.張駿之警詢、偵訊、原審供述(見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁)。    |
| 4  | 陳元於112年2月14日某時許,在桃園市桃園區護國宮附近的寵物公園旁,將100萬元當面交與張駿。            | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述(見112年度偵字第11100號卷第21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁)。                                                                             |

|   |                                                   |                           |                                                                                                                                              |
|---|---------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                   |                           | 2.張駿之警詢、偵訊、原審供述（見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁）。                                                                        |
| 5 | 陳元於112年2月14日某時許，在桃園市桃園區小檜溪重劃區附近，將242萬元當面交與張駿。     | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述（見112年度偵字第11100號卷第21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁）。<br>2.張駿之警詢、偵訊、原審供述（見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁）。 |
| 6 | 陳元於112年2月15日某時許，在桃園市龜山區警察大學旁之道路，將450萬元當面交與張駿。     | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述（見112年度偵字第11100號卷第21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁）。<br>2.張駿之警詢、偵訊、原審供述（見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁）。 |
| 7 | 陳元於112年2月15日某時許，在桃園市桃園區護國宮附近的寵物公園旁，將350萬元當面交與張駿。  | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述（見112年度偵字第11100號卷第21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁）。<br>2.張駿之警詢、偵訊、原審供述（見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁）。 |
| 8 | 陳元於112年2月16日某時許，在桃園市八德區巧克力街上，將300萬元及181萬元當面交與李韋憶。 | 陳元2.5%<br>李韋憶0.5%<br>張駿2% | 1.被告陳元之警詢、原審供述（見112年度偵字第11100號卷第21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁）。<br>2.張駿之警詢、偵訊、原審供述（見112年度偵字第28392卷一第39頁、112年度偵字第11101號卷第95頁、金訴字卷一第178頁）。 |



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                       |                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 陳元於112年2月20日11時50至56分許，在桃園市八德區巧克力街上，將425萬元當面交與張駿。     | 無（因張駿、李韋憶於收款後即為警查獲而未及分配）   | <p>1.被告陳元之警詢、原審供述（見112年度偵字第11100號卷第18、21、22頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁、金訴字卷一第163頁）。</p> <p>2.李韋憶之警詢供述（見112年度偵字第11100號卷，第188、189頁）</p> <p>3.張駿之警詢、偵訊、原審供述（見112年度偵字第11100號卷第95、203頁、112年度偵字第28392卷一第39頁、金訴字卷一第178頁）。</p> <p>4.車牌號碼000-0000車行軌跡及地點影像指認擷取畫面（見112年度偵字第11100號卷第65頁）。</p> <p>5.李韋憶000-0000車輛行車紀錄器錄影擷取畫面（見112年度偵字第11100號卷第69至73頁）。</p> |
| 10                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 陳元於112年2月20日某時許，在桃園市中壢區羊世界牧場停車場，將375萬元及650萬元當面交與不詳共犯。 | 陳元2.5%（張駿、李韋憶因已為警查獲而未經手分配） | <p>1.被告陳元之警詢、原審供述（見112年度偵字第11100號卷第18至19、21頁、112年度聲羈字第117號卷第24頁）。</p> <p>2.車牌號碼000-0000車行軌跡影像指認擷取畫面（見112年度偵字第11100號卷第61頁）</p>                                                                                                                                                                                                           |
| <p>陳元提領之總金額：4,272萬5,000元</p> <p>陳元之總報酬：96萬1,000元【計算式：3,847萬5,000元（編號1至8、10所示提領金額之合計）<math>\times</math>2.5%=96萬1,000元，未達千元不計】</p> <p>李韋憶之總報酬：14萬1,000元【計算式：2,822萬5,000元（編號1至8所示提領金額之合計）<math>\times</math>0.5%=14萬1,000元，未達千元不計】</p> <p>張駿之總報酬：56萬4,000元【計算式：2,822萬5,000元（編號1至8所示提領金額之合計）<math>\times</math>2%=56萬4,000元，未達千元不計】</p> <p>陳元應沒收之報酬：96萬1,000元</p> |                                                       |                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

## 【附表五（金額：新臺幣）】

| 編號 | 名稱                                  | 數量 |
|----|-------------------------------------|----|
| 1  | 手機（廠牌：IPHONE 13 PRO，門號：0000000000號） | 1支 |
| 2  | 中國信託商業銀行股份有限公司存摺（帳號：000-0000        | 2本 |

(續上頁)

01

|    |                                                  |     |
|----|--------------------------------------------------|-----|
|    | 00000000號，戶名：文裕企業社)                              |     |
| 3  | 中國信託商業銀行股份有限公司金融卡(帳號：000-000000000000號，戶名：文裕企業社) | 1張  |
| 4  | 文裕企業社大小章                                         | 2個  |
| 5  | 文裕企業社申請文書                                        | 5張  |
| 6  | 全民健康保險卡(陳俊杉)                                     | 1張  |
| 7  | 中華民國國民身分證(陳俊杉)                                   | 1張  |
| 8  | 第一商業銀行股份有限公司存摺(帳號：000-000000000000號，戶名：圓圓工作室)    | 1本  |
| 9  | 圓圓工作室大小章                                         | 3個  |
| 10 | 印章(陳元)                                           | 2個  |
| 11 | 第一商業銀行股份有限公司存摺(帳號：000-000000000000號，戶名：陳元)       | 1本  |
| 12 | 中國信託商業銀行股份有限公司存摺(帳號：000-000000000000，戶名：陳元)      | 1本  |
| 13 | 現金425萬元(即原判決附表七編號6所示扣案現金)                        | (空) |

02

【附表六(金額：新臺幣)】

03

| 編號 | 應沒收之洗錢財物                 | 備註                                                                                                                                                     |
|----|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 現金425萬元                  | 即原判決附表七編號6所示扣案現金。                                                                                                                                      |
| 2  | 如附表一編號1所示帳戶內款項400萬元      | (1)計算式：400萬127元(扣案附表一編號1所示帳戶內所餘金額)－127元(無證據證明該127元係因被告犯本案詐欺、洗錢犯行或其他違法行為而取得者)＝400萬元。<br>(2)參見金訴字卷二第35至37頁之如附表一編號1所示帳戶交易明細表(112年6月21日所匯入之利息6,402元，不予記入)。 |
| 3  | 如附表一編號2所示帳戶內款項533萬3,145元 | 參見112年度偵字第44913號卷第15至16頁之如附表一編號2所示帳戶交易明細表。                                                                                                             |