臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3344號

上訴人

即被告 張浩群

指定辯護人 本院公設辯護人陳德仁

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣新北地方法院113年度訴字第156號，中華民國113年4月30日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第79384號、第81041號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本案審理範圍

(一)按刑事訴訟法第348條第3項規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。其立法理由謂：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍。」是科刑事項已可不隨同其犯罪事實單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就科刑事項上訴時，第二審法院即不再就原審法院認定之犯罪事實為審查，應以原審法院認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否之判斷基礎。

(二)本件檢察官並未提起上訴，僅被告張浩群提起第二審上訴，被告於本院審理時供稱：希望從輕量刑，承認犯罪，僅就量刑上訴等語明確(本院卷第98頁)，而辯護人亦稱：同被告所述等語(本院卷第98頁)，足認被告及辯護人已明示僅就原判

01 決之刑部分提起上訴。依據前述說明，本院僅就原審判決量
02 刑妥適與否進行審理，至於未上訴之原判決關於犯罪事實及
03 罪名部分(如原判決書所載)非本院審判範圍。

04 二、上訴駁回之理由

05 (一)被告提起上訴，理由略以：原審以被告遭警方逮獲後才供述
06 毒品來源，不適用毒品危害防制條例第17條第1項免除其刑
07 之規定，請法院再予審酌。被告偵審自白、供述本案共犯，
08 可見被告有悔悟之心，應無再犯之疑慮，請求依刑法第59條
09 予以減刑並給予緩刑等語。辯護人則以被告認罪，販賣毒品
10 數量雖多，但請斟酌被告供述共犯、毒品咖啡包未流入市
11 面，情節輕微，依刑法第59條予以減刑等語，為被告置辯。

12 (二)按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得
13 依職權自由裁量之事項，故判斷量刑當否之準據，應就判決
14 為整體觀察及綜合考量，不可摭拾其中片段予以評斷，苟已
15 以行為人之責任為基礎，斟酌刑法第57條各款所列情狀，在
16 法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失入情
17 形，即不得任意指為違法(最高法院110年度台上字第6170號
18 判決意旨參照)。原審就被告所犯販賣第三級毒品未遂犯
19 行，依刑法第25條第2項、毒品危害防制條例第17條第1項、
20 第2項之減輕事由，遞減輕其刑，並審酌毒品對於個人與社
21 會產生嚴重、廣泛之危害，被告竟漠視國家杜絕毒品犯罪之
22 禁令與刑罰，共同意圖營利販賣第三級毒品，助長毒品咖啡
23 包之流通，危害社會治安與他人健康，實應非難，倖為警及
24 時查獲，毒品咖啡包未實際販售出去，又被告始終坦承犯
25 行，態度良好，對於司法資源有一定程度之節省，且自陳國
26 中肄業之智識程度，從事融資貸款工作，月薪約新臺幣(下
27 同)1萬5,000元，與父母同住之家庭經濟生活狀況，以及供
28 述毒品來源協助警方查緝，預計以15萬元販售毒品咖啡包
29 1,000包等一切情狀，量處有期徒刑1年6月，業已審酌刑法
30 第57條各款所列事項而酌定適當之刑度，並在理由中具體說
31 明，未逾越法律所規定之範圍，且無違反公平、比例及罪刑

01 相當等原則，亦無濫用權限或失之過重之情形，核無違法或
02 不當之處，本院自應予以尊重。

03 (三)按犯第4條至第8條、第10條或第11條之罪，供出毒品來源，
04 因而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑，毒品危害防
05 制條例第17條第1項定有明文。其立法意旨係「為有效破獲
06 上游之製毒組織，鼓勵毒販供出所涉案件毒品之來源，擴大
07 落實毒品之追查，俾有效斷絕毒品之供給，以杜絕毒品氾
08 濫，對查獲之毒販願意供出毒品來源，因而查獲其他正犯或
09 共犯者，採行寬厚之刑事政策，擴大適用範圍，並規定得減
10 免其刑」，可見該規定適用範圍除第4條之製造、運輸、販
11 賣毒品外，尚有犯罪情節較輕微之第10條施用毒品、第11條
12 持有毒品類型，允許法院就具體個案之犯罪類型、情節輕
13 重、供出情狀等考量，給予減輕其刑或免除其刑之法律效
14 果。原審就本案被告供出毒品來源及指認共犯(即張政傑)，
15 足以達到檢察官提起公訴之程度，依毒品危害防制條例第17
16 條第1項規定減輕其刑，併考量被告所欲販賣之毒品咖啡包
17 數量達1,000包，擬收取價金15萬元，犯罪情節並非輕微，
18 佐以供出情狀，不予免除其刑，難認有何違法或不當之處。

19 (四)按刑法第59條雖為法院依法得行使裁量權之事項，然必須犯
20 罪另有特殊之原因、環境與情狀，在客觀上足以引起一般之
21 同情而顯可憫恕，認為即予宣告法定最低刑期猶嫌過重者，
22 始有其適用(最高法院105年度台上字第2551號判決意旨參
23 照)。本案被告所犯販賣第三級毒品未遂犯行，法定刑度為
24 7年以上有期徒刑，得併科1,000萬元以下罰金，經適用上開
25 未遂、供出上游、偵審自白等規定遞減輕其刑後，刑度已大
26 幅降低，且其販賣毒品犯行，已為法令嚴格查緝之行為，倘
27 經交易成功，亦將對國人身心健康及社會治安造成重大影
28 響，本案被告擬以15萬元販售毒品咖啡包1,000包，犯罪情
29 節難謂輕微，是其適用上開減刑規定後之最低刑度較其犯行
30 對國人之身心健康、社會及國家健全發展之危害程度，並無
31 情輕法重之情形，難認被告為本案犯行在客觀上有何特殊原

01 因、環境與情狀，而足以引起一般同情而顯有可憫恕之情，
02 自無刑法第59條規定之適用餘地。

03 (五)綜核上情，原審量處之刑度已屬低度刑，而就刑罰裁量職權
04 之行使，既未逾越法律所規定之範圍，亦無濫用權限之情
05 形，且無違反罪刑相當原則，原審之量刑自無不當。又被告
06 何以不符合刑法第59條減刑要件，業據本院說明如前，被告
07 上訴所指本案犯罪態度、供出共犯，亦不足以變更原審之量
08 刑基礎，是被告上訴請求從輕量刑，為無理由，應予駁回。

09 (六)末查，被告前因詐欺案件，經臺灣桃園地方法院113年度易
10 字第120號判決判處有期徒刑8月確定，有本院被告前案紀錄
11 表存卷可考，核與刑法第74條第1項規定之緩刑要件不符，
12 被告請求併予諭知緩刑，於法不合，無從准許。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

14 本案經檢察官鄭兆廷提起公訴，檢察官侯名皇到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

16 刑事第十七庭 審判長法官 鄭水銓

17 法官 沈君玲

18 法官 孫沅孝

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
21 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
22 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

23 書記官 劉心汝

24 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

25 附錄本案所犯法條：

26 毒品危害防制條例第4條

27 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
28 刑者，得併科新臺幣三千萬元以下罰金。

29 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或十年以上有期徒
30 刑，得併科新臺幣一千五百萬元以下罰金。

31 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處七年以上有期徒刑，得併科

- 01 新臺幣一千萬元以下罰金。
- 02 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處五年以上十二年以下有期徒刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。
- 03
- 04 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處一年以上七
- 05 年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百五十萬元以下罰金。
- 06 前五項之未遂犯罰之。