臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3504號

上訴人

即被告 楊仁行

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣臺北地方法院113年度審訴字第155號，中華民國113年6月3日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第38868號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

壹、本院審理範圍：

上訴人即被告楊仁行係就原判決有罪部分提起上訴，且於本院審理時明示僅就原審量刑上訴之旨（本院卷第84至85、129頁），本院審理範圍係以原判決認定之犯罪事實為基礎，審查原審判決之量刑及裁量審酌事項是否妥適。又檢察官並未上訴，則原審判決就被告被訴僭行公務員職權罪嫌部分，原判決於理由說明不另為無罪之諭知，依刑事訴訟法第348條第2項但書之規定，原審不另為無罪諭知部分，自不屬本院審理範圍。

貳、被告上訴意旨略以：其因身體不好，離婚後尚需獨自撫養身心障礙兒子，壓力過大無法入睡，又因服用藥物，致精神及判斷能力不佳，又因當下生活無助困難，而信任朋友，並遭對方恐嚇不照辦，則對其身心障礙兒子不利、亦使其申請勞工紓困貸款無法核貸。原審量刑太重，請求從輕量刑，給予改過自新機會，希可給予易科罰金或易服社會勞動之機會等語。

01 參、維持原判決及駁回上訴之理由：

02 一、行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
03 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
04 第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時
05 法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之
06 刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該
07 條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」之輕
08 重，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規
09 定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。
10 最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條
11 第1項、第2項分別定有明文。經查：

12 (一)洗錢防制法之修正：

13 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，除第6
14 條及第11條之施行日期另定外，餘於000年0月0日生效。而
15 洗錢防制法第2條雖就洗錢定義稍做修正，然本案被告所為
16 不論依修正前後之規定，均該當洗錢行為。而修正前洗錢防
17 制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處
18 7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正
19 後第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3
20 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
21 洗錢財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年
22 以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」。本案被
23 告共同犯洗錢之財物並未達1億元。

24 (二)關於洗錢防制法之自白減刑部分：

25 被告行為後，洗錢防制法關於偵查、審判中自白減輕其刑之
26 規定，先於112年6月14日修正公布，並於同月16日生效，後
27 於113年7月31日又再次修正公布，同年0月0日生效施行。11
28 2年6月14日修正後規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審
29 判中均自白者，減輕其刑。」(下稱中間時法)，現行洗錢防
30 制法第23條第3項則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次
31 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減

01 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
02 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
03 除其刑。」（下稱現行法），經綜合比較上開行為時法、中間
04 時法、現行法可知，立法者持續限縮自白減輕其刑之適用規
05 定，中間時法、行為時法及現行法都必須要行為人於「偵查
06 及歷次審判中」均自白，且現行法增列「如有所得並自動繳
07 交全部所得財物」之條件，始符減刑規定，相較於行為時法
08 均更為嚴格，現行法之規定，未較有利於被告，查被告於偵
09 查、原審及本院均自白洗錢犯行，已如前述，且被告無犯罪
10 所得，為原判決確認之事實，被告均符合上開減輕其刑之規
11 定。

12 (三)經依刑法第35條比較主刑之重輕，依上開規定減刑所得之處
13 斷刑結果，舊法之量刑框架為1月至4年11月，新法則為3月
14 至4年11月，因最高度刑相同，以最低度刑比較結果，修正
15 前洗錢防制法第14條第1項之規定較為有利，依上說明，應
16 適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定。

17 二、按量刑之輕重，係屬為裁判之法院得依職權裁量之事項，苟
18 其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條所列一
19 切情狀，在法定刑度內，酌量科刑，如無偏執一端，致明顯
20 輕重失衡情形，不得遽指為不當或違法。又刑罰之量定屬法
21 院自由裁量之職權行使，但仍應審酌刑法第57條所列各款事
22 由及一切情狀，為酌量輕重之標準，並非漫無限制，在同一
23 犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級法院
24 量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則上級法院對於下
25 級法院之職權行使，原則上應予尊重。

26 三、原判決就被告犯修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢罪，於
27 量刑時，已說明依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕
28 其刑，並以行為人之責任為基礎，審酌：被告依指示持本案
29 帳戶提款卡將其內所匯入之款項提領後另行轉交他人，使本
30 案詐騙集團成員得以順利取得詐欺贓款，致告訴人受有財產
31 損害，並製造金流斷點，逃避檢警追緝，所為影響社會正常

01 交易往來之互信基礎及金融秩序，實有不該。惟念被告犯後
02 坦承犯行，兼衡被告自陳其為大學畢業之智識程度、現從事
03 外送之工作、須扶養1名未成年子女及給付另2名未成年子女
04 之扶養費用之家庭生活狀況，暨其犯罪動機、目的、手段、
05 素行及告訴人遭詐騙之財物金額等一切情狀，量處有期徒刑
06 8月，併科罰金新臺幣1萬元，並就罰金部分諭知易服勞役之
07 折算標準。核其所為之論斷，係於法定刑度範圍之內，予以
08 量定，客觀上並無明顯濫權或失之過重之情形，並無被告所
09 指恣意過重情事。又其所犯修正前一般洗錢罪之法定刑，本
10 不得易科罰金，原審所量處之刑已逾有期徒刑6月，依刑法
11 第41條第3項之規定，亦不符合易服社會勞動，被告請求諭
12 知准予易服社會勞動、易科罰金等節，為無理由。至被告主
13 張其因離婚獨自照顧身障小孩，壓力過大，於服用藥物後，
14 致精神及判斷能力不佳，且因當下生活無助困難，而誤信朋
15 友並遭對方恐嚇對其與其子不利，而犯本案等節，俱屬一己
16 之陳述主張，並無任何事證可佐，自難認有刑法第19條之減
17 輕事由，亦非得再為更有利審酌之量刑因子。是被告上開主
18 張，亦無理由。是被告仍執前詞提起上訴，指摘原審量刑過
19 重，請求從量刑，給予易科罰金、易服社會勞動機會，為無
20 理由，應予駁回。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

22 本案經檢察官謝承勳提起公訴，檢察官陳玉華到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

24 刑事第十二庭 審判長法官 許泰誠

25 法官 魏俊明

26 法官 鍾雅蘭

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
29 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
30 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

31 書記官 許芸蓁

01 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日