臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3532號

上訴人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被告 簡吳安

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服臺灣桃園地方法院113年度審金訴字第529號，中華民國113年5月14日第一審判決（起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第55297號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、審理範圍

(一)刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」，而其立法理由指出：「為尊重當事人設定攻防之範圍，並減輕上訴審審理之負擔，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，其未表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。如為數罪併罰之案件，亦得僅針對各罪之刑、沒收、保安處分或對併罰所定之應執行刑、沒收、保安處分，提起上訴，其效力不及於原審所認定之各犯罪事實，此部分犯罪事實不在上訴審審查範圍」。

(二)原判決依想像競合之例，從一重論處被告簡吳安犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，量處有期徒刑1年3月。檢察官於其上訴書指摘「原審判決未能契合人民法律感情，難謂罰當其罪而符合罪刑相當原則」（見本院卷第19、20頁），本院審理時亦當庭表明「僅就原審之量刑提起上訴，對於犯罪所得部分沒有上訴。對於原審認定之犯罪事實及罪名無爭執。」等語（見本院卷第77頁），揆以前述

01 說明，本院僅就原審判決量刑妥適與否進行審理，原判決之
02 犯罪事實、罪名及沒收部分要非審理範圍，並援用原判決判
03 決記載之事實、證據及理由（如附件）。

04 (三)被告行為時所犯修正前洗錢防制法第14條第1項規定，因洗
05 錢防制法關於一般洗錢罪部分於民國113年7月31日經修正公
06 布，自同年8月2日起施行，然一般洗錢罪與三人以上共同詐
07 欺取財罪具有想像競合犯關係，從一重之三人以上共同詐欺
08 取財罪處斷，一般洗錢之輕罪即為三人以上共同詐欺取財之
09 重罪所吸收，原審縱未及比較洗錢防制法關於一般洗錢罪之
10 新舊法部分，核不影響判決結果，故本院僅就原判決量刑部
11 分為審理，附此敘明。

12 二、刑之減輕事由

13 (一)被告行為後，關於新增訂詐欺犯罪危害防制條例第47條「犯
14 詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自
15 動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或
16 檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或
17 指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」此行為後增
18 訂之法律因有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應予
19 適用。查被告固於原審與本院就加重詐欺取財、洗錢等犯行
20 分別表示承認或認罪（見原審卷第130、135頁及本院卷第80
21 頁），然其未於警詢、偵查中認罪（見偵卷第11-17頁、229
22 頁），要無上開詐欺危害防制條例第47條之適用。

23 (二)修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前二條之罪，在
24 偵查或審判中自白者，減輕其刑。」，被告行為後分別於11
25 2年6月14日修正為：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
26 均自白者，減輕其刑。」，以及113年7月31日修正之現行洗
27 錢防制法第23條第3項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷
28 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
29 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗
30 錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
31 免除其刑。」，而綜合比較上開行為時法及現行法可知，立

01 法者持續限縮自白減輕其刑之適用規定，經比較修正前、後
02 之規定，修正後須於「偵查及歷次審判中」均自白犯罪始得
03 依該條規定減輕其刑，顯見修正後適用偵審自白減刑之要件
04 較為嚴格，故應以112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條
05 第2項規定較有利於被告。查被告就其本案洗錢犯行，於原
06 審及本院審理時認罪(見原審卷第130、135頁及本院卷第80
07 頁)，原應依上開規定減輕其刑，惟此為想像競合之輕罪部
08 分，於量刑時一併衡酌該部分減輕其刑事由。

09 三、駁回上訴之理由

10 (一)檢察官上訴意旨略以：被告雖坦承犯行，但正值壯年，輕率
11 提供帳戶復將匯入款項轉出，復未和解修復犯罪所生之損害
12 及影響，原審判決未能契合人民法律感情，難謂罰當其罪而
13 符合罪刑相當原則云云。

14 (二)按量刑之輕重，屬為裁判之法院得依職權自由裁量之事項。
15 苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款
16 所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當或違反公
17 平、比例及罪刑相當原則者，亦無偏執一端，致明顯失出失
18 入情形，自不得指為違法。是上訴法院僅能於量刑法院所為
19 基於錯誤之事實、牴觸法律所許可之量刑目的或違反罪刑相
20 當而畸輕畸重時始能介入；原審就刑法第57條量刑情況擇定
21 與衡酌有其裁量空間，在合理限度內，自不能任意否定。原
22 判決業已審酌被告坦承罪行，且就洗錢犯行自白而已符合上
23 揭修正前減刑規定，惟未與告訴人達成和解或賠償其損害
24 等，為被告量刑之基礎，並無偏執一端，致明顯失出失入情
25 形，亦在法定刑內量處，尚屬允洽。從而，原審所為量刑，
26 認屬妥適。檢察官上訴主張原判決之量刑不當云云，要無理
27 由，應予駁回。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第368、373條，判決如主文。

29 本案經檢察官李頌提起公訴，檢察官陳淑蓉提起上訴，檢察官莊
30 俊仁到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

01 刑事第二十庭 審判長法官 吳淑惠
02 法官 張明道
03 法官 吳定亞

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
06 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
07 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

08 書記官 黃芝凌

09 中華民國 113 年 11 月 19 日

10 附錄本案論罪科刑法條

11 修正前洗錢防制法第14條

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
13 幣5百萬元以下罰金。

14 前項之未遂犯罰之。

15 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

16 中華民國刑法第339條之4

17 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
18 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

19 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

20 二、三人以上共同犯之。

21 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
22 對公眾散布而犯之。

23 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
24 電磁紀錄之方法犯之。

25 前項之未遂犯罰之。

26 附件

27 臺灣桃園地方法院刑事判決

28 113年度審金訴字第529號

29 公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官李頌

02 上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第552
03 97號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告
04 知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，裁定依簡式審判
05 程序審理，判決如下：

06 主 文

07 簡吳安犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑一年三月。
08 未扣案之犯罪所得新臺幣二千元沒收，如全部或一部不能沒收或
09 不宜執行沒收時，追徵其價額。

10 事實及理由

11 一、犯罪事實：簡吳安於民國110年6月15日前某日，加入真實姓
12 名年籍不詳之成年人所組成以實施詐術為手段，具有持續
13 性、牟利性之3人以上有結構性詐欺集團組織（所涉違反組
14 織犯罪防制條例部分，業經臺灣新竹地方法院以111年度金
15 訴字第81號刑事判決確定而不在起訴範圍），即與該詐欺集
16 團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺
17 取財、洗錢之犯意聯絡，由簡吳安先將其申設之臺灣土地銀
18 行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱土銀帳戶）帳號提
19 供該詐欺集團使用，作為隱匿第一層人頭帳戶收受詐欺贓款
20 使用之第二層洗錢帳戶；再由不詳成員自110年6月3日起，
21 陸續使用通訊軟體LINE暱稱「浩然滔滔」等帳號，對林麗芳
22 施以假投資之詐術，致其陷於錯誤，於同年月15日14時26分
23 許，臨櫃匯款新臺幣（下同）119萬1,000元至陳文明（違反
24 洗錢防制法等罪部分，業經法院判決確定）名下之遠東國際
25 商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱遠東帳
26 戶），復由不詳成員於同日14時33分許，轉帳其中65萬元至
27 簡吳安上開土銀帳戶後，簡吳安即於同日14時49分許，至桃
28 園市○○區○○路000號臺灣土地銀行中壢分行臨櫃提領一

01 空後，將所領款項轉交該詐欺集團不詳成員，藉此隱匿該詐
02 欺犯罪所得之所在及去向，並獲得2,000元報酬。

03 二、證據名稱：

04 (一)被告簡吳安於警詢、偵查中之供述及於本院準備程序、審理
05 中之自白。

06 (二)告訴人林麗芳於警詢中之陳述。

07 (三)告訴人之匯款申請單（匯款人證明聯）、土銀帳戶之客戶存
08 款往來一覽表、往來交易明細表、遠東帳戶之客戶基本資
09 料、交易明細、臺灣土地銀行集中作業中心112年11月28日
10 總集作查字第1121013899號函附存摺類取款憑條、內政部警
11 政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格
12 式表、金融機構聯防機制通報單、被告之110、109年度綜合
13 所得稅各類所得資料清單暨全國財產稅總歸戶財產查詢清單
14 資料。

15 三、論罪科刑：

16 (一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
17 同詐欺取財罪、洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪。

18 (二)被告與上開詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，為共
19 同正犯。

20 (三)被告以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑
21 法第55條規定從一重之三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。

22 (四)被告行為後，洗錢防制法業經修正，經總統於112年6月14日
23 公布，同年月16日生效施行。修正前洗錢防制法第16條第2
24 項原規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕
25 其刑」，修正後條文則為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
26 審判中均自白者，減輕其刑」，修正後規定須偵查及歷次審
27 判均自白始能減刑，其要件較為嚴格，經新舊法比較結果，
28 修正後規定並未較有利於被告，自應適用修正前洗錢防制法
29 第16條第2項規定。查被告就其本案洗錢犯行，於本院審理
30 時自白，原應依上開規定減輕其刑，然其所犯洗錢罪係屬想
31 像競合犯中之輕罪，應從一重處斷之加重詐欺取財罪並無法

01 定減刑事由，自無從適用上開規定減刑，但本院將於量刑時
02 依刑法第57條一併審酌。

03 (五)爰審酌被告犯後坦承罪行，且就洗錢犯行自白而已符合上揭
04 修正前減刑規定（最高法院108年度台上字第4405、4408號
05 判決意旨參照），惟未與告訴人達成和解或賠償其損害，而
06 無法取得其諒解，復考量被告犯罪之動機、目的、手段、所
07 生危害及年紀、素行、智識程度、生活與經濟狀況等一切具
08 體情狀，量處如主文所示之刑。

09 四、沒收：查被告於偵查中供稱：1天報酬為2,000元至3,000元
10 等語，因本院查無其他事證可佐被告之實際犯罪所得數額，
11 爰認2,000元為其犯罪所得，因未實際賠償或發還被害人，
12 依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全
13 部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

14 五、應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第3
15 10條之2、第454條第1項，判決如主文。

16 六、如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，
17 並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
18 滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附
19 繕本）「切勿逕送上級法院」。

20 本案經檢察官陳淑蓉到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 5 月 14 日
22 刑事審查庭 法官 馮浩庭

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
27 送上級法院」。

28 書記官 林希潔

29 中 華 民 國 113 年 5 月 14 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 洗錢防制法第14條

03 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
04 幣5百萬元以下罰金。

05 前項之未遂犯罰之。

06 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

07 中華民國刑法第339條之4

08 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
09 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

10 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

11 二、三人以上共同犯之。

12 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
13 對公眾散布而犯之。

14 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
15 電磁紀錄之方法犯之。

16 前項之未遂犯罰之。