臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3595號

上訴人

即被告 張心柔

選任辯護人 黃豪志律師

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法等案件，不服臺灣宜蘭地方法院112年度訴字第541號，中華民國113年4月26日第一審判決（起訴案號：臺灣宜蘭地方檢察署112年度軍偵字第64號、第63號），提起上訴，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

前開撤銷部分，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本院審理範圍

上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條定有明文。原審判決後，上訴人即被告張心柔不服原判決提起上訴，於本院審理時明示僅就量刑部分提起上訴，對於原審判決認定犯罪事實、罪名均不在上訴範圍內，此有本院審判筆錄在卷可參

（見本院卷第89頁），檢察官則未提起上訴，是本院審理範圍僅限於原判決所處之刑，不及於原判決所認定該有罪部分之犯罪事實、所犯之罪等部分，先予敘明。

二、被告上訴理由略以：被告承認犯罪，已積極與被害人洽談並

01 與陳昶宇（原判決附表誤載為陳旭宇）達成和解，另一名被
02 害人李佳儀表示因人在大陸，要年底返臺後才能洽談和解事
03 宜，致無法及時和解，請審酌被告犯後態度良好，並無前
04 科，希望能從輕量刑，並諭知緩刑始能繼續工作等語。

05 三、本院之判斷

06 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
07 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
08 第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法已修正並於11
09 3年7月31日公布，除該法第6條、第11條規定之施行日期由
10 行政院另定外，其餘條文均自同年0月0日生效。修正前洗錢
11 防制法第14條第1項、第2項規定：「有第2條各款所列洗錢
12 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
13 金。前項之未遂犯罰之。」又修正前洗錢防制法第14條第3
14 項復規定「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重
15 本刑之刑。」該項規定之立法理由略以：「洗錢犯罪之前置
16 特定不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低
17 者，為避免洗錢行為被判處比特定不法行為更重之刑度，有
18 輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第3條第6
19 項增訂第3項規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過特定犯
20 罪罪名之法定最重本刑。」再修正後洗錢防制法第19條規
21 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
22 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
23 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
24 併科新臺幣5千萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。」而比
25 較修正前後法定刑之輕重時，刑法第35條第2項前段規定，
26 以同種之刑最高度之較長或較多者為重。有期徒刑遇有加減
27 者，其最高度及最低度同加減之。刑法第67條亦有規定。則
28 於行為人幫助犯洗錢罪，洗錢財物未達1億元，又洗錢之前
29 置犯罪為普通詐欺取財罪，且有自白減刑規定適用之情形
30 下，所得量處之有期徒刑範圍，依修正前之規定為「1月以
31 上，6年11月以下（最低法定本刑為有期徒刑2月，於減輕後

01 最低得量處有期徒刑1月)」，修正後之規定則為「3月以
02 上，4年11月以下」；於認亦適用刑法第30條第2項規定遞減
03 其刑時，修正前規定所得量處之有期徒刑範圍係「1月以
04 上，6年10月以下」，適用修正後之規定則是「1月15日以
05 上，4年10月以下」。又於適用修正前之規定，修正前洗錢
06 防制法第14條第3項規定所得宣告有期徒刑之刑度，不得超
07 過刑法第339條第1項詐欺取財罪最重本刑有期徒刑5年，則
08 於前述修正前「1月以上，6年10月以下」之科刑幅度，宣告
09 有期徒刑5年，似亦難認於法有違。故適用修正前洗錢防制
10 法第14條第1項、第3項之規定，所得宣告有期徒刑最高度刑
11 （即有期徒刑5年），仍重於修正後洗錢防制法第19條第1項
12 後段之刑度（即有期徒刑4年10月），修正後之規定較有利
13 於行為人。本案被告雖僅針對量刑提起上訴，本院審理範圍
14 不及於原判決所認定被告所犯之罪，然仍應依刑法第2條第1
15 項但書規定，參酌修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定
16 為量刑之審酌。

17 (二)被告為幫助犯，其犯罪情節及惡性，與實施詐騙之詐欺及洗
18 錢正犯不能等同評價，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯
19 之刑減輕之。

20 (三)公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）第15條第1項規
21 定：「任何人之行為或不行為，於發生當時依內國法及國際
22 法均不成罪者，不為罪。刑罰不得重於犯罪時法律所規定。
23 犯罪後之法律規定減科刑罰者，從有利於行為人之法律。」
24 其前段及中段各規定罪刑法定原則與不利刑罰溯及適用禁止
25 原則，後段則揭禁行為後有較輕刑罰與減免其刑規定之溯及
26 適用原則。反面言之，若行為人行為時有得減輕其刑規定之
27 適用，於行為後因法律修正，反而不符合減輕其刑之規定
28 時，自仍應適用有利行為人之修正前規定，否則即屬剝奪行
29 為人原得依修正前規定減輕其刑之利益，致刑罰重於其行為
30 時之法律明文，不無抵觸公政公約之刑罰溯及適用禁止原
31 則，亦與刑法第2條第1項但書之從輕原則相違，故適用修正

01 前有利行為人之得減刑規定，據以形成科刑之範圍，應屬比
02 較新舊法整體適用原則之例外情形，以期維護法規價值取
03 捨之周延。再被告行為時，洗錢防制法第16條第2項原規定
04 「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」於1
05 12年6月14日修正公布，並於同年月16日施行之洗錢防制法
06 第16條第2項，則規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中
07 均自白者，減輕其刑。」嗣洗錢防制法再度於113年7月31日
08 修正公布，自同年0月0日生效，將上開規定移列為第23條第
09 3項，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
10 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」可
11 見洗錢防制法關於自白減輕其刑之適用範圍，係由「偵查或
12 審判中自白」修正為「偵查及歷次審判中均自白」，再進一
13 步修正為「偵查及歷次審判中均自白」，且「如有所得並自
14 動繳交全部所得財物」，顯係將減輕其刑之規定嚴格化，限
15 縮其適用之範圍，並未較有利於被告，應以被告行為時即11
16 2年6月16日修正前之洗錢防制法第16條第2項較為有利之規
17 定，而為自白減刑之法律適用依據。被告於本院審理時就幫
18 助洗錢犯行為自白，自應依112年6月16日修正前之洗錢防制
19 法第16條第2項規定，減輕其刑，並依法遞減之。

20 (四)原審就被告所犯幫助洗錢罪予以科刑，固非無見。惟查，量
21 刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得依職
22 權裁量之事項。量刑判斷當否之準據，應就判決之整體觀察
23 為綜合考量，不可摭拾其中片段，遽予評斷。刑法第57條第
24 10款所稱犯罪後之態度，本屬主觀事項，包括行為人犯罪
25 後，有無悔悟等情形；犯後態度如何，尤足以測知其人刑罰
26 適應性之強弱。被告在緘默權保障下所為之任意陳述，坦承
27 犯行，不惟可節省訴訟勞費，使明案速判，更屬其人格更生
28 之表徵，自可予以科刑上減輕之審酌。原判決固已記載其量
29 刑審酌事項，然被告於本院坦認犯行，此與其等於原審否認
30 犯行之情狀不同，且與告訴人陳昶宇以新臺幣（下同）20萬
31 元達成和解乙節，有和解協議書附卷可稽（見本院卷第95至

01 97頁)，足見已面對己過，而有悔悟之心，原審於量刑時未
02 及審酌前揭得為科刑上減輕之量刑情狀，又未及適用112年6
03 月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，容有
04 未洽。被告上訴請求輕判，為有理由，應由本院撤銷改判。
05 再刑事訴訟法第364條：「第二審之審判，除本章有特別規
06 定外，準用第一審審判之規定。」是我國現行之刑事訴訟，
07 除行協商程序及國民參與審判之案件外，第二審係採覆審
08 制，就上訴案件於其上訴範圍為完全重覆之審理，關於調
09 查、取捨證據、認定事實、適用法律及量刑、定應執行刑等
10 事項，與第一審有相同職權，並不受第一審判決之拘束，故
11 第一審判決倘有違誤而經第二審予以全部撤銷者，除案件有
12 同法第370條第1項前段、第2項不利益變更禁止原則規定之
13 適用者外，第一審判決之量刑或緩刑宣告之結果，對第二審
14 並不產生定錨作用之拘束力，第二審仍得本於其職權而為適
15 法之改判（最高法院112年度台上字第802號判決意旨參
16 照），併予指明。

17 (五)爰審酌被告輕率提供本案帳戶供不詳詐欺集團成員使用，造
18 成告訴人陳昶宇、被害人李佳儀受有財產之損失，影響社會
19 交易安全秩序，並使犯罪之追查趨於複雜，惟念被告犯後終
20 於本院坦承犯行，且被告與告訴人陳昶宇已達成和解，並依
21 和解內容按期賠付，有和解協議書、匯款單在卷可考（見本
22 院卷第95至101頁），復與現在大陸地區之被害人李佳儀積
23 極聯繫和解賠償事宜，因被害人李佳儀表示須待年底返臺後
24 始能協商，而無法及時達成和解（見本院卷第87、88頁），
25 惟可見被告真摯之努力為損害之彌補，足認被告願面對己
26 過，確有賠償之誠意，暨自陳高職肄業，曾從事美髮、工廠
27 之工作，入伍海軍服役，月薪約4萬多元，右腎因有惡性腫
28 瘤而經切除，有衛生福利部桃園醫院診斷證明書可憑（見本
29 院卷第77頁），家中有奶奶、兄、姊、妹，未婚無小孩之家
30 庭生活經濟狀況（見本院卷第75頁），及檢察官、被告及辯
31 護人、告訴人量刑意見等一切情狀，量處如主文第2項所示

01 之刑，並就併科罰金刑部分，諭知易服勞役之折算標準。
02 (六)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有本院被
03 告前案紀錄表在卷可參，其因一時失慮，致罹刑典，然於本
04 院坦認犯行，已與告訴人陳昶宇達成和解（見本院卷第95至
05 97頁），並與被害人李佳儀積極聯繫和解賠償事宜，足認被
06 告願面對己過，本院認經偵、審教訓，當能知所警惕而無再
07 犯之虞，再被告右腎因患有惡性腫瘤業經切除，其現有固定
08 工作，正值青年，仍有可為，倘令其入監服刑，恐未收教化
09 之效，先受與社會隔絕之害，認對其所宣告之刑，以暫不執
10 行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，宣告緩刑2
11 年。

12 四、依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299條第1項
13 前段、第273條之1第1項，作成本判決。

14 五、本案經檢察官陳怡龍提起公訴，檢察官詹美鈴於本院實行公
15 訴。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
17 刑事第十八庭 審判長法官 侯廷昌
18 法官 陳柏宇
19 法官 陳海寧

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
22 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
23 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

24 書記官 徐仁豐

25 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日