臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3710號

上訴人
即被告 王威仁

選任辯護人 鄭仲昕律師
李昭儒律師

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣臺北地方法院108年度訴字第434號，中華民國113年5月21日第一審判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署108年度偵字第6785號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，王威仁處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、審理範圍

(一)按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。

(二)原審審理後，認上訴人即被告王威仁（下稱被告）犯幫助詐欺取財罪，予以論罪科刑，並就被告被訴招募他人加入犯罪組織罪、違反洗錢防制法第15條第1項第2款等部分不另為無罪諭知（參見原審判決書第9至12頁）；本案檢察官未提起上訴，被告提起上訴，於本院審理程序明示僅就原判決有罪部分之量刑上訴（見本院卷第127頁），業已明示僅就刑之部分一部上訴。是依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審理範圍僅限於原判決有罪部分量處之刑，不及於原判決所認定之犯罪事實、所犯法條（論罪）、沒收等其他部分，至原判決不另為無罪諭知部分，因未上訴而確定，亦不在本院審

01 理範圍，合先敘明。

02 二、被告上訴意旨略以：被告就原審所載犯罪事實及幫助詐欺取
03 財罪部分，為認罪答辯，被告前無詐欺等相關犯罪紀錄，素
04 行良好，且未就本案犯行取得犯罪所得或任何對價，學歷為
05 高中畢業，家境勉持，現擔任污水管道修繕學徒，每月收入
06 約3萬元，且尚須扶養未成年子女1名，若須入監服刑將會對
07 家庭造成莫大負擔；雖被害人林○○香於附帶民事程序僅對
08 同案被告朱寶華請求，而撤回對被告之民事請求，被害人呂
09 ○幸則未對被告進行民事求償，被告仍有意與被害人調解賠
10 償其等損失，爰提起上訴等語。

11 三、經查：

12 (一)原判決基於其犯罪事實之認定，論被告所為，係犯刑法第30
13 條第1項、同法第339條第1項幫助詐欺取財罪。被告以一行
14 為觸犯二罪名（告訴人呂○幸、林○○香2人受害），為想
15 像競合犯，應依刑法第55條規定從一重之幫助詐欺取財罪處
16 斷。本院依上開犯罪事實及法律適用，對於被告之刑為審
17 理，先予敘明。

18 (二)減輕事由之判斷

19 1.被告係以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助
20 犯，其犯罪情節較正犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定，
21 按正犯之刑減輕之。

22 2.按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
23 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察
24 機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、
25 操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑，詐欺犯
26 罪危害防制條例第47條定有明文。辯護人固主張被告於偵查
27 及原審時有就事實部分為自白，請求審酌是否有詐欺犯罪危
28 害防制條例第47條第1項前段減刑規定之適用。然查，被告
29 於原審固坦承有居中提供聯絡資訊，使朱寶華與盧建宇相互
30 聯繫，然辯稱其不知道介紹給朱寶華之工作為詐欺車手等
31 語，而否認有何幫助詐欺取財犯行，堪認其並未自白犯罪，

01 自無詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項前段之適用，辯護
02 人上開主張，尚非可採。

03 (三)撤銷改判及量刑審酌事由

04 1.原審審理後，就被告幫助詐欺犯行量處有期徒刑10月，固非
05 無見。然查被告於原審否認犯罪，然其上訴後於本院改坦承
06 犯行並表達願意賠償告訴人2人之意（見本院卷第91頁），
07 原審未及審酌上情，尚有未洽。被告上訴指摘原審量刑，為
08 有理由，應由本院將原判決關於被告刑之部分撤銷改判。

09 2.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告居中提供聯絡資訊，而
10 介紹同案被告朱寶華擔任詐欺車手，為他人詐欺取財之犯行
11 提供助益，所為實屬不該，應予相當非難；其於本院坦承犯
12 行、雖表達賠償意願，然因告訴人2人於本院準備程序、審
13 理程序均未到庭（亦電聯不上），致未能與告訴人2人達成
14 和解等犯後態度，兼衡告訴人2人因本案遭詐騙之損失金
15 額、被告之行為動機、目的、手段、情節、素行、被告自陳
16 之教育程度、職業、家庭生活與經濟狀況（見原審卷三第16
17 5頁、本院卷第97頁）等一切情狀，量處如主文第2項所示之
18 刑，並諭知易科罰金之折算標準。

19 3.又關於緩刑之宣告，除應具備一定條件外，並須有可認為以
20 暫不執行刑罰為適當之情形，始得為之。法院行使此項裁量
21 職權時，應受比例原則、平等原則等一般法律原則之支配
22 （最高法院99年度台上字第7994號判決意旨參照）。是宣告
23 緩刑者，須以受2年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告為其
24 前提，且以有可認為以暫不執行刑罰為適當之情形為限。辯
25 護人雖請求為緩刑之宣告，然查告訴人2人受害金額非少，
26 迄本案審理終結前，被告未與告訴人達成和解、調解或賠償
27 損害，審酌被告之年齡、所涉本案情節、犯後態度、家庭生
28 活及經濟狀況等情，難認有何暫不執行本案刑罰為適當之事
29 由，被告請求緩刑，並非可採，附此敘明。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
31 條第1項前段，判決如主文。

01 本案經檢察官林安紘提起公訴，檢察官陳明進到庭執行職務。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

03 刑事第四庭 審判長法官 林柏泓

04 法官 羅郁婷

05 法官 葉乃璋

06 以上正本證明與原本無異。

07 檢察官如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書
08 狀，其未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提
09 理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法
10 院」。

11 被告不得上訴。

12 書記官 程欣怡

13 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

14 附錄：本案論罪科刑法條全文

15 中華民國刑法第339 條

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
18 罰金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。