臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3822號

上訴人

即被告 林秉齊

選任辯護人 陳建源律師

上訴人

即被告 歐斯陸

選任辯護人 黃重鋼律師

魏士軒律師

謝和軒律師

上列上訴人即被告等因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣士林地方方法院112年度訴字第139號，中華民國113年5月10日第一審判決（起訴案號：臺灣士林地方檢察署111年度偵字第17462號、112年度偵字第4605號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、林秉齊（綽號毛齊）、歐斯陸（綽號華斯基、華斯基酷冰沙）與施有倫（業經原審判處罪刑確定）均明知大麻（起訴書誤載為甲基安非他命）係毒品危害防制條例第2條第2項第2款列管之第二級毒品，依法不得販賣、持有，竟基於販賣第二級毒品大麻（起訴書誤繕為甲基安非他命）之犯意，為下列行為：

(一)林秉齊於民國108年6月14日某時許，在臺北市士林區芝山捷運站附近，在其駕駛之深色轎車內，以新臺幣（下同）1萬4,000元之價格，販賣第二級毒品大麻10公克予施有倫，施有倫再販賣第二級毒品大麻10公克予練以翔，並指示練以翔

01 於同日直接匯款1萬4,000元至林秉齊之中國信託銀行南崁分
02 行帳號000000000000號帳戶(下稱林秉齊中信銀行帳戶),俟
03 林秉齊收款後,施有倫再於翌(15)日13時14分許,在臺北
04 市士林區天母棒球場旁,交付第二級毒品大麻10公克予練以
05 翔。

06 (二)歐斯陸於109年5月16日某時許,在新北市中和區景安捷運站
07 附近,以6,000元之價格,販賣第二級毒品大麻4公克予施有
08 倫,施有倫即於同日13時38分許,在臺北市萬華區西門町捷
09 運站附近,販賣第二級毒品大麻4公克予練以翔,經練以翔
10 於同日13時38分許、43分許,自台北富邦銀行南崁分行帳號
11 00000000000000號帳戶(下稱練以翔台北富邦帳戶)分別匯款
12 4,000元、2,000元至施有倫之中華郵政股份有限公司(下稱
13 中華郵政)士林蘭雅郵局局號0000000號、帳號0000000號帳
14 戶(下稱施有倫蘭雅郵局帳戶)。嗣練以翔於111年7月25日為
15 警查獲,供出毒品來源,提供其與施有倫之對話紀錄截圖,
16 施有倫於偵查中供出毒品來源分別為林秉齊、歐斯陸,而查
17 悉上情。

18 二、案經桃園市政府警察局平鎮分局報請臺灣士林地方檢察署檢
19 察官偵查起訴。

20 理 由

21 壹、程序部分：

22 一、本件審理範圍：

23 本件檢察官原起訴上訴人即被告林秉齊、歐斯陸及施有倫違
24 反毒品危害防制條例案件,經原審對被告林秉齊、歐斯陸、
25 施有倫分別判處罪刑;被告林秉齊、歐斯陸均不服原判決提
26 起上訴,檢察官及施有倫均未提起上訴。故本件審理範圍限
27 於原審判決關於被告林秉齊、歐斯陸部分;至施有倫部分已
28 確定,非本院審理範圍。

29 二、證據能力之說明：

30 (一)被告林秉齊之辯護人主張證人施有倫、練以翔於警詢時所為
31 之證述無證據能力,因本院不引為證據,不贅論其證據能

01 力。

02 (二)刑事訴訟法第159條至第159條之5有關傳聞法則之規定，乃
03 對於被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述之供述證據所
04 為規範，至非供述證據之物證，或以科學、機械之方式，對
05 於當時狀況所為忠實且正確之記錄，性質上並非供述證據，
06 均應無傳聞法則規定之適用。查：起訴書附表編號7之被告
07 歐斯陸與施有倫之對話紀錄截圖，為施有倫持用手機內之通
08 訊軟體與被告歐斯陸之對話截圖，係以科學機械之方式，將
09 雙方或多方通訊聯絡人對話內容忠實且正確地呈現對話內
10 容，再經證人施有倫使用手機拍照截圖功能，將該對話紀錄
11 擷取，依前揭說明，非屬供述證據，經原審及本院於審理時
12 依法踐行調查證據程序，與本案待證事實具有自然之關聯
13 性，且無證據證明係公務員違法取得之物，稽之其內暱稱
14 「華斯基酷冰沙」之人傳寄給施有倫之帳號，不但與被告歐
15 斯陸使用之帳戶相同，且該帳戶並有諸多施有倫與被告陸斯
16 陸間金錢往來之紀錄(見偵卷第131、229、233、239頁等)，
17 證人施有倫復於原審及本院具結作證其內容為真正(見原審
18 卷二第334頁、本院卷第227頁)，堪認其未經偽(變)造。且
19 辯護人均未能提出該對話紀錄係偽(變)造之證據，自得採為
20 證據，辯護人爭執該對話紀錄截圖無證據能力云云(見本院
21 卷第143頁)，尚非可採。

22 (三)至被告歐斯陸之辯護人於本院準備程序時主張證人張麗伶之
23 警詢筆錄無證據能力(見本院卷第137頁)，然於本院審理
24 時已表示不爭執張麗伶警詢筆錄之證據能力，並捨棄傳喚證
25 人張麗伶(見本院卷第234頁)，應認證人張麗伶警詢筆錄
26 有證據能力。

27 (四)本院援引之下列證據資料(包含供述證據、文書證據等)，
28 並無證據證明係公務員違背法定程序所取得。檢察官、被告
29 林秉齊、歐斯陸及其等之辯護人於原審及本院審理時，對本
30 院所提示之被告以外之人審判外之供述，包括供述證據、文
31 書證據等證據，均同意有證據能力(見原審卷三第257至294

01 頁；本院卷第135至144、234至244頁），亦無顯有不可信之
02 情況與不得作為證據之情形，本院審酌上開證據資料製作時
03 之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之
04 作為證據應屬適當，是依刑事訴訟法第159條至第159條之5
05 規定，本院所引用供述證據及文書證據均有證據能力。

06 貳、實體部分：

07 一、事實之認定：

08 訊據上訴人即被告林秉齊、歐斯陸均矢口否認有何販賣第二
09 級毒品犯行；被告林秉齊辯稱：我是因對施有倫有好感，才
10 出借帳戶予施有倫，並非販賣大麻予施有倫，且施有倫初供
11 稱她的毒品來源是華斯基，不是我云云；被告歐斯陸辯稱：
12 我的綽號不是「華斯基」，「華斯基」是電力怪獸公司的主
13 角，很多年輕人會以此取名，不代表「華斯基」就是「華斯
14 基酷冰沙」，我從107年開始做網拍、代購，業績達2百多萬
15 元，不需要販賣毒品獲利云云。經查：

16 (一)上開事實欄一(一)、(二)之犯罪事實，業據施有倫迭於警詢、偵
17 查及原審時供承不諱（見偵卷第343至345、303至309頁；原
18 審卷三第255、300頁），核與證人即施有倫之毒品交易對象
19 練以翔於原審證述情節相符（見原審卷二第69至83頁），並
20 有證人練以翔與施有倫通訊軟體Line、Messenger對話紀錄
21 及交易明細在卷可稽（見偵卷第69至84頁），而購買大麻者
22 即證人練以翔依施有倫之指示分別匯款1萬4,000元及4,000
23 元、2,000元，至施有倫指定之被告林秉齊中信銀行帳戶及
24 施有倫蘭雅郵局帳戶等情，有中華郵政股份有限公司臺北郵
25 局111年8月25日北營字第1111801172號函暨檢附戶名「施有
26 倫」局號0000000帳號0000000號客戶歷史交易清單、台北富
27 邦商業銀行股份有限公司南崁分行111年8月26日北富銀南崁
28 字第1110000032號函暨檢附戶名「練以翔」客戶資料及帳號
29 0000000000000000號各類存款歷史對帳單、中國信託商業銀行
30 股份有限公司111年9月15日、111年9月26日中信銀字第1112
31 24839306334號、第111224839316763號函各1份暨檢附戶名

01 「林秉齊」客戶資料及帳號000000000000號存款交易明細
02 (見偵卷第125至153、159至166、267至298、397至419頁)
03 等在卷可稽，此部分足信為真實。

04 (二)事實欄一(一)被告林秉齊販賣第二級毒品大麻予施有倫部分：

05 1. 證人施有倫於購得毒品大麻後隨即轉賣予練以翔，並於同日
06 即108年6月14日指示練以翔將購毒價金1萬4,000元匯至被告
07 林秉齊上開中國信託商業銀行帳戶等情，業經證人施有倫迭
08 於偵查及原審、本院審理時證述在卷(見偵卷第303至309
09 頁、原審卷二第323至335頁、本院卷第224至233頁)，並有
10 施有倫與「毛齊」Line對話截圖及被告林秉齊前開中國信
11 託商業銀行函文暨檢附之存款交易明細(見偵卷第177至17
12 9、267至298、397至419頁)等附卷足憑。

13 2. 被告林秉齊雖以前詞置辯，否認販賣第二級毒品犯行，然
14 查：

15 (1)證人施有倫於偵查中證稱：(問：108年6月，向林秉齊購買
16 大麻之日期、地點、數量、價格、付款方式?)地點在芝山
17 捷運站附近，在林秉齊車上，我幫練以翔代購10公克，金額
18 為1萬4,000元，林秉齊要求直接匯款到其帳戶，我指示練以
19 翔匯款到我提供的林秉齊中信銀行帳戶等語(見偵卷第305至
20 309頁)；於原審審理時證稱：我承認販賣毒品給練以翔，匯
21 款帳號也是我給他的。(提示111年偵字第17462號卷第305
22 頁對話紀錄供其閱覽)這個帳戶是林秉齊在中國信託南崁分
23 行的帳號。(提示同上卷第305頁林秉齊之照片指認毛齊為
24 林秉齊)毛齊與林秉齊為同一人。在網路上認識林秉齊等語
25 (見原審卷二第324、325頁)；於本院審理時證稱：(提示
26 111年偵字第17462號卷第167至185、303至309頁供其閱覽)
27 111年9月2日刑事狀提出之華斯基酷冰沙中華郵政的對話紀
28 錄及毛齊的部分是事實，於同年11月4日之偵訊筆錄所述屬
29 實，我有販賣，在原審之證述實在，我沒有偽造華斯基酷冰
30 沙及毛齊的對話紀錄資料，我與林秉齊是網路上認識，我有
31 賣大麻給練以翔，其中一筆錢(看書狀後)是我請練以翔匯

01 款到林秉齊的中國信託銀行帳戶，是練以翔要買，林秉齊要
02 求直接匯款到他的帳戶，毒品來源是林秉齊，林秉齊要求我
03 告訴練以翔把毒品的價金直接匯到林秉齊的帳戶。(問：妳
04 與練以翔的對話截圖，有一句「然後看看要不要給我ㄍ跑腿
05 費哈哈哈哈哈」，是何意?)就是我中間沒有賺錢，只是幫
06 練以翔代購，是看練以翔要不要給我跑腿費，他後來沒有給
07 我跑腿費。(問：為什麼練以翔向妳買大麻?)因為練以翔不
08 認識林秉齊或歐斯陸等語(見本院卷第228至231頁)。

09 (2)比對證人施有倫於偵查、原審及本院審理時就被告林秉齊販
10 賣大麻予其，其再轉賣予練以翔，其交付大麻、價金直接匯
11 入林秉齊指定之林秉齊中國信託銀行帳戶等細節，前後一
12 致，且被告林秉齊於偵查中亦供承其綽號叫「毛齊」(見偵
13 卷第329頁)，足見施有倫證述其於上開時地向林秉齊買進1
14 0公克大麻，再轉賣給練以翔乙節，應屬事實，可以採信。
15 況若非被告林秉齊提供其中信銀行帳戶予施有倫，施有倫豈
16 會指示下游練以翔立即於同日逕行將購毒價金匯至被告林秉
17 齊該中信銀行帳戶?故被告林秉齊所辯要與常情有違，不足
18 採信。上開被告林秉齊販賣大麻予施有倫，施有倫再轉賣予
19 練以翔之事實，至為明確。

20 (3)至被告林秉齊之原審辯護人主張依通訊軟體對話內容所示，
21 以被告林秉齊與施有倫見面的時間依通訊軟體對話內容可
22 知，是108年6月15日星期六，而非108年6月14日，顯見被告
23 林秉齊並無販賣大麻予施有倫云云。然現今一般人聯絡方式
24 多元，並非僅以通訊軟體為唯一聯絡方式；依被告林秉齊與
25 施有倫之通訊軟體對話內容，固可知其2人確於108年6月15
26 日見面，惟被告林秉齊為販賣毒品大麻予施有倫，又另以其
27 他聯絡方式，其2人再相約於108年6月14日見面交易，亦有
28 可能，尚不能憑此即為被告林秉齊有利之認定。

29 (三)事實欄一(二)被告歐斯陸販賣第二級毒品大麻予施有倫部分：
30 1. 證人施有倫於事實欄一(二)向被告歐斯陸購得大麻後，即於同
31 日(109年5月16日)轉賣予練以翔，練以翔並於同日由其前

01 開台北富邦商業銀行帳戶轉匯購毒價金4,000元、2,000元至
02 施有倫前揭士林蘭雅郵局帳戶內等情，業經證人施有倫於偵
03 查及原審、本院審理時證述甚詳（見偵卷第303至309頁、原
04 審卷二第323至335頁、本院卷第223至233頁），並經證人練
05 以翔於原審審理時結證綦詳（見原審卷二第69至83頁），復
06 有台北富邦商業銀行函文暨檢附之練以翔台北富邦帳戶各類
07 存款歷史對帳單及中華郵政股份有限公司臺北郵局函文暨檢
08 附施有倫蘭雅郵局帳戶客戶歷史交易清單（見偵卷第159至1
09 66、125至153頁）等附卷可佐。

10 2. 被告歐斯陸辯稱其並非「華斯基」、「華斯基酷冰沙」云
11 云，而否認販賣第二級毒品犯行，然查：

12 (1) 證人即被告歐斯陸曾承租之房屋房東張麗伶於警詢時證稱：
13 新北市○○區○○路0段000巷00弄0號是我母親的房子，都
14 是我在管理，歐斯陸曾跟我租房子，承租期間從107年6月1
15 日至109年4月18日，我記得他跟我租房子時，我跟他加入Li
16 ne，當時他的暱稱是「華斯基」等語（見偵卷第351至352
17 頁），且有房屋租賃契約書翻拍照片4幀及通訊軟體Line對
18 話內容截圖在卷可憑（見偵卷第357至360頁、第361至363
19 頁）。被告歐斯陸亦坦認曾向張麗伶承租新北市泰山區的房
20 子，且於租屋期間曾經跟出租人用Line通過訊息乙事（見原
21 審卷一第125頁），足認被告歐斯陸確以「華斯基」為其暱
22 稱。

23 (2) 證人施有倫於偵查中證稱：（提示歐斯陸戶籍資料、相片，
24 問：歐斯陸就是妳說的「華斯基」？）是。（問：109年5月16
25 日，在新北市中和區景安捷運站附近，用現金向歐斯陸（綽
26 號「華斯基」）購買大麻之時間、數量、價格？）109年5月16
27 日下午3、4點，數量4公克，金額6,000元。（問：109年5月1
28 6日13時38分許，在臺北市萬華區西門町捷運站附近，以6,0
29 00元販賣4公克大麻予練以翔？）是練以翔轉帳6,000元給
30 我，要我代購大麻，匯到我蘭雅郵局帳戶等語等語（見偵卷
31 第305至309頁）；於原審審理時結證稱：（提示111年偵字第

01 17462號卷第306頁歐斯陸之戶籍資料、相片) 在場的歐斯陸
02 與檢察官提供的歐斯陸戶籍資料上照片是同一人等語(見原
03 審卷二第326頁);於本院審理時結證稱:(提示111年偵字
04 第17462號卷第167至185、303至309頁供其閱覽)111年9月2
05 日刑事狀提出之華斯基酷冰沙中華郵政的對話紀錄及毛齊的
06 部分是事實,於同年11月4日之偵訊筆錄所述屬實,後來認
07 了我有販賣。在原審之證述也實在。我沒有偽造華斯基酷冰
08 沙及毛齊的對話紀錄資料。與歐斯陸是網友關係,跟華斯基
09 買毒品的錢後來用現金給他,與歐斯陸有正式見面過,見面
10 原因是交易大麻那次,除了交易大麻外,是在我提供他的租
11 屋處,歐斯陸當時租屋處在泰山區輔大附近。印象中租屋處
12 只看到他一人。練以翔不認識歐斯陸,所以透過我跟林秉齊
13 或歐斯陸買大麻,他們有跟我說他們在賣大麻等語(見本院
14 卷第228至233頁)。

15 (3)比對證人施有倫於偵查、原審及本院審理時,就被告歐斯陸
16 販賣第二級毒品大麻予其,其再轉賣予練以翔之交付大麻、
17 價金等細節,互核相符。依上開證人張麗玲、施有倫之證
18 述,可知被告歐斯陸與「華斯基」為同一人,顯見施有倫應
19 無誤認販毒者「華斯基」為被告歐斯陸之可能。況施有倫手
20 機截圖顯示,傳送歐斯陸所有之中華郵政第000000000000
21 0號帳戶(見卷附中華郵政臺北郵局函文暨檢附歐斯陸客戶資
22 料及第0000000000000號帳戶交易明細、身分證查詢,偵卷
23 第205至249、383至396頁)之人之暱稱係「華斯基酷冰
24 沙」,益見不論是「華斯基」或「華斯基酷冰沙」,均為被
25 告歐斯陸使用之暱稱。至證人鄭智遠於原審時固證稱:不認
26 識在庭的被告歐斯陸,我有印象是朋友的朋友,他們有叫過
27 「華斯基」,但不是被告歐斯陸,我可以確定,那個人身高
28 很高,比我還高等語(見原審卷二第336、337頁),縱認證
29 人鄭智遠所述屬實,然相同綽號或暱稱之人,所在多有,尚
30 不足為奇,且證人鄭智遠並不認識被告歐斯陸,則證人鄭智
31 遠僅能證明有認識綽號「華斯基」之友人,而不能執此反推

01 被告歐斯陸之綽號或暱稱即非「華斯基」，證人鄭智遠之證
02 言尚不能逕為被告歐斯陸有利之認定。故被告歐斯陸辯稱其
03 並非「華斯基」云云，殊無足採。上開被告歐斯陸販賣大麻
04 予施有倫，施有倫再轉賣予練以翔之事實，可以認定。

05 (四)按購買毒品者稱其係向某人購買毒品之供述，固須補強證據
06 以擔保其供述之真實性；然此所謂補強證據，並非以證明犯
07 罪構成要件之全部事實為必要，倘得以佐證購買毒品者之證
08 言非屬虛構，能予保障所陳述事實之真實性，即已充足，且
09 得據以佐證者，雖非直接可以推斷該被告之犯罪，但以此項
10 證據與購買毒品者之陳述為綜合判斷，若足以認定犯罪事實
11 者，仍不得謂非補強證據。又刑事訴訟法對於補強證據之種
12 類，並無設何限制，故不問係直接證據、間接證據，或係間
13 接事實之本身即情況證據，均得作為補強證據之資料（參照
14 最高法院110年度台上字第5789號判決意旨）。本件除證人
15 施有倫之於偵查、原審及本院審理時之證述外，另有證人練
16 以翔於原審之證述、張麗玲於警詢時之指述、施有倫與「毛
17 齊」Line對話截圖、被告林秉齊之中國信託商業銀行函文
18 暨檢附之存款交易明細、房屋租賃契約書翻拍照片及通訊軟
19 體Line對話內容截圖、歐斯陸之戶籍資料、相片等證據資
20 料，作為購毒者施有倫證詞之補強證據，足認被告林秉齊、
21 歐斯陸確有如事實欄一(一)、(二)販賣第二級毒品大麻給施有倫
22 無訛。

23 (五)查販賣毒品係違法行為，本非可公然為之，且有其銷售通路
24 與管道，復無公定價格，易於增減分裝之份量，而每次買賣
25 之價量亦可能隨時依雙方關係深淺、資力、需求、對行情之
26 認知、毒品純度、來源充裕、查緝鬆嚴、購買者遭查獲時供
27 述購買對象之可能風險等，更異其準，非可一概而論。又政
28 府為杜絕毒品之氾濫，對查緝施用及販賣毒品之工作無不嚴
29 加執行，且販賣毒品又屬重罪，衡諸一般經驗法則，倘無利
30 可圖，應無甘冒查緝之風險而無端提供他人毒品之理，況被
31 告林秉齊、歐斯陸及證人練以翔間尚無親屬故舊之深厚情

01 誼，已如前述，則被告林秉齊、歐斯陸前揭事實欄一(一)、(二)
02 所示販賣第二級毒品大麻既遂犯行，均有營利之意圖，應可
03 認定。

04 (六)綜上所述，被告林秉齊、歐斯陸所辯，均屬事後卸責之詞，
05 皆無足採。本件事證明確，被告林秉齊、歐斯陸分別販賣第
06 二級毒品予施有倫之犯行，均堪認定，皆應予依法論科。

07 二、論罪之說明：

08 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
09 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
10 條第1項定有明文。查被告林秉齊、歐斯陸行為後，毒品危
11 害防制條例第4條第2項之法定本刑、同條例第17條第2項有
12 關減輕等規定，業於109年1月15日經總統公布修正，自同年
13 7月15日生效施行。茲就修正前後之新舊法比較分述如下：

14 1. 修正前毒品危害防制條例第4條第2項原規定：「製造、運
15 輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑，
16 得併科新臺幣1千萬元以下罰金」，修正後則規定：「製
17 造、運輸、販賣第二級毒品者，無期徒刑或10年以上有期徒
18 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金」，經比較修正前後
19 之規定結果，就被告林秉齊、歐斯陸販賣大麻之犯行，以修
20 正前毒品危害防制條例第4條第2項之規定較有利於被告，依
21 刑法第2條第1項前段之規定，自應適用修正前毒品危害防制
22 條例第4條第2項之規定。

23 2. 修正前毒品危害防制條例第17條第2項原規定：「犯第4條至
24 第8條之罪於偵查及審判中均自白者，減輕其刑。」修正後
25 則規定：「犯第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白
26 者，減輕其刑。」增加須於「歷次」審判中均自白，始得依
27 該條項減輕之要件。經比較結果，以修正前毒品危害防制條
28 例第17條第2項之規定顯較有利於被告，依刑法第2條第1項
29 前段之規定，自應適用修正前毒品危害防制條例第17條第2
30 項之規定。惟被告2人均未自白犯罪，自無該項規定之適
31 用。

01 (二)按大麻屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款規定之第二級
02 毒品。核被告林秉齊、歐斯陸所為，均係犯修正前毒品危害
03 防制條例第4條第2項之販賣第二級毒品罪。被告2人上述各
04 次持有第二級毒品之低度行為，應為各次販賣之高度行為所
05 吸收，均不另論罪。

06 三、維持原判決及駁回上訴理由：

07 (一)原判決以被告林秉齊、歐斯陸犯罪事證明確，據以論罪科
08 刑，並載敘：審酌被告林秉齊、歐斯陸均明知第二級毒品大
09 麻具成癮性，竟為謀取不法利益，猶仍無視國家杜絕毒品犯
10 罪之禁令，販賣第二級毒品大麻，對社會秩序及國民身心健
11 康均潛藏相當程度之危害，被告2人犯罪後均否認犯行，兼
12 衡其等之犯罪動機、目的(一時貪利)、手段、情節，販賣大
13 麻各1次，交易對象僅為施有倫1人，且各自交付之毒品數量
14 不多、販賣所得利益非鉅，對社會危害程度及影響層面仍與
15 大量販賣第二級毒品大麻以賺取巨額利潤之行為顯然有別，
16 暨被告林秉齊、歐斯陸之品性、素行(見卷附本院被告前案
17 紀錄表)、被告林秉齊係大學畢業、未婚、無子女、從事修
18 車業及被告歐斯陸係大學肄業、未婚、無子女、從事電商業
19 等教育程度、家庭生活狀況(見原審卷一第15至21頁、原審
20 卷三第298頁)、所得利益及所生損害等一切情狀，分別就
21 被告林秉齊處有期徒刑7年8月、被告歐斯陸處有期徒刑7年4
22 月；且就沒收說明：被告林秉齊就事實欄一(一)所是販賣第二
23 級毒品大麻之犯罪所得為1萬4,000元、被告歐斯陸就事實欄
24 一(二)所示販賣第二級毒品大麻之犯罪所得為6,000元，雖均
25 未據扣案，然業經施有倫供承在卷，均依刑法第38條之1第1
26 項前段、第3項規定，分別於各次販賣第二級毒品罪刑主文
27 項下宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
28 追徵其價額。

29 (二)經核原判決認事用法均無違誤，量刑亦屬妥適，即應予維
30 持。被告林秉齊、歐斯陸上訴仍執前詞否認犯行，指摘原判
31 決有所違誤。惟原判決業就卷內證據資料參互審酌，逐一剖

01 析，認定被告林秉齊、歐斯陸確有分別如事實欄一(一)、(二)所
02 示之販賣第二級毒品之犯行明確，並審酌刑法第57條各項事
03 由，在適法範圍內行使其量刑之裁量權，核無違法或不當之
04 情形。被告林秉齊、歐斯陸之上訴，均無理由，皆應予駁
05 回。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

07 本案經檢察官吳爾文提起公訴，由檢察官林俊傑到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

09 刑事第七庭 審判長法官 吳秋宏

10 法官 柯姿佐

11 法官 黃雅芬

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
14 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
15 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

16 書記官 鄭雅云

17 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

18 附錄：本案論罪科刑法條全文

19 修正前毒品危害防制條例第4條

20 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
21 刑者，得併科新臺幣2,000萬元以下罰金。

22 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或7年以上有期徒
23 刑，得併科新臺幣1,000萬元以下罰金。

24 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
25 新臺幣700萬元以下罰金。

26 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
27 刑，得併科新臺幣300萬元以下罰金。

28 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
29 以下有期徒刑，得併科新臺幣100萬元以下罰金。

30 前五項之未遂犯罰之。