臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3908號

上訴人
即被告 王前惟

上列上訴人因詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院113年度金訴字第633號，中華民國113年4月30日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署113年度偵字第9420號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑暨定應執行刑部分撤銷。
前開撤銷部分，王前惟各處如附表「宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑參年。

事實及理由

一、本院審判之範圍：

按「上訴得對於判決之一部為之」、「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。本案被告王前惟上訴，其於本院審理時陳稱僅就量刑部分上訴（本院卷第98-99頁）。是本案上訴之效力及其範圍應依刑事訴訟法第348條第3項規定以為判斷，而僅限於原判決關於被告所處之刑，不及於其犯罪事實、罪名、沒收等部分，惟本院就科刑審理之依據，均引用原判決之事實、證據及理由，合先敘明。

二、撤銷改判理由：

原審認定被告就檢察官起訴書所載之犯罪事實，就附表編號1至3所為均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪（三罪，均同時另犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪，所犯各

01 罪間為想像競合犯，應從一重論以三人以上共同詐欺取財
02 罪)；就附表編號4所為係犯刑法第339條之4第2項、第1項
03 第2款之3人以上共同犯詐欺取財未遂罪(一罪，同時另犯修
04 正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪、刑法第216條、第21
05 0條之行使偽造私文書罪、刑法第216條、第212條之行使偽
06 造特種文書罪，所犯各罪間為想像競合犯，應從一重論以三
07 人以上共同詐欺取財未遂罪)，固非無見。惟原審判決後，
08 新制定並生效之詐欺犯罪危害防制條例第47條就自白減刑有
09 特別規定，原審判決時未及適用新法，即有未合。被告上訴
10 請求從輕量刑，認有理由，應由本院將原判決刑暨定應執行
11 刑部分撤銷改判。

12 三、科刑理由

13 (一)新舊法之比較

14 行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律
15 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
16 第1項有明文規定。茲就本案量刑有關部分之新舊法比較說
17 明如下：

18 1.三人以上共同詐欺取財罪部分

19 按被告行為後，依113年7月31日公布並生效之詐欺犯罪危害
20 防制條例第2條第1項第1款規定，犯刑法第339條之4之罪係
21 該法所指之詐欺犯罪；再依該法第47條前段規定「犯詐欺犯
22 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交
23 其犯罪所得者，減輕其刑；..」而刑法並無關於犯第339條
24 之4加重詐欺罪之自白減刑相關規定，故應直接適用新法。
25 查：被告於本案偵查、原審及本院審理時，就所犯之三人以
26 上共同詐欺取財罪(四罪)部分均自白犯罪，且被告於本院
27 審理時就其實際犯罪所得新臺幣(下同)6萬元部分已依法繳
28 回，有本院收據一紙在卷可憑(本院卷第88頁)。故被告於
29 本案所犯之三人以上共同詐欺取財罪(四罪)，應適用上開
30 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其刑。

31 2.洗錢防制法部分

01 行為時即112年6月14日洗錢防制法修正前之第16條第2項原
02 規定「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
03 刑。」修正後第23條第3項前段則規定「犯前四條之罪，在
04 偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得
05 財物者，減輕其刑...」經比較新舊法之結果，修正後之規
06 定已將減輕其刑之規定嚴格化，需歷次審判中均自白犯行且
07 須繳交犯罪所得，行為人始得減刑，修正後規定並未較有利
08 於被告。被告於偵查或法院歷審均自白洗錢犯行，應適用被
09 告行為時即修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。
10 惟本案被告係從一重論處三人以上共同犯詐欺罪，就所犯洗
11 錢罪部分之減刑事由，僅為量刑審酌事項，併此說明。

12 (二)被告所犯附表編號4之三人以上共同詐欺取財罪部分，並未
13 發生犯罪結果，為未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定減輕
14 其刑。

15 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告之品行，我國詐欺事件
16 頻傳，嚴重損及社會治安及國際形象，而被告年輕力壯，竟
17 不思正當營生，於詐欺集團擔任面交車手工作，造成告訴人
18 財產上之損害，至有不該，且被告每次向被害人取款之金額
19 甚鉅，本案情節可謂重大，惟其犯後尚均坦承犯行，一再為
20 認錯悔改之表示，於本院審理時，雖有意與告訴人和解，惟
21 因金額過鉅而未能成立（詳本院卷第99頁審判筆錄），及於
22 本院審理時有繳回犯罪所得之犯後態度，兼衡被告於本院所
23 自陳之智識程度、家庭經濟狀況（本院卷第101頁）等一切
24 情狀，分別量處如附表宣告刑欄所示之刑。並考量被告所犯
25 4罪行為及罪質大致相同，爰就其各罪之宣告刑，綜衡卷存
26 事證，審酌被告所犯數罪類型、次數及非難重複程度等情
27 形，定應執行刑如主文第2項所示。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
29 條第1項前段，判決如主文。

30 本案經檢察官羅雪舫提起公訴，檢察官劉異海到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

01 刑事第一庭 審判長法官 周煙平
02 法官 吳炳桂
03 法官 孫惠琳

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
06 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
07 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
08 書記官 蔡於衡

09 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

10 附錄：本案論罪科刑法條全文

11 中華民國刑法第339條之4

12 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
13 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

14 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

15 二、三人以上共同犯之。

16 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。

18 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
19 電磁紀錄之方法犯之。

20 前項之未遂犯罰之。

21 修正前洗錢防制法第14條

22 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
23 臺幣 5 百萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

26 中華民國刑法第216條

27 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

28 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
29 事項或使登載不實事項之規定處斷。

30 中華民國刑法第210條

31 （偽造變造私文書罪）

01 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
02 期徒刑。

03 中華民國刑法第212條

04 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
05 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
06 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

07 附表：

08

編號	犯罪日期	詐欺金額	宣告刑
1	113年1月8日9時1分許	500萬元	王前惟所犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
2	113年1月18日15時17分許	500萬元	王前惟所犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年拾月。
3	113年1月19日12時8分許	1,000萬元	王前惟所犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑貳年。
4	113年1月24日16時30分許	1,000萬元	王前惟所犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑壹年。