臺灣高等法院刑事判決

113年度上訴字第3948號

上訴人
即被告 胡雪妍

上列上訴人即被告因詐欺等案件，不服臺灣新北地方法院113年度審金訴字第474號，中華民國113年5月17日第一審判決（起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第68985、74514號、113年度偵字第1995號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於其附表編號2「罪名及宣告刑」欄所示之刑，暨定應執行刑部分均撤銷。

前開撤銷部分，處有期徒刑壹年貳月。

其他上訴駁回。

上開撤銷改判及上訴駁回部分所處之刑，應執行有期徒刑貳年。

理 由

一、按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。本案被告胡雪妍僅就原判決之「刑」提起上訴（見本院卷第62頁、第95頁），是本院上訴審理範圍應以此為限，合先敘明。

二、被告就起訴書附表（下稱附表）編號1所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及（修正前）洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪；附表編號2至5所為，均犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪（4罪）及（修正前）洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪（4罪）；以上各次所為均係以1行為同時犯數罪名，屬想像競合犯，各應從一重論以三人以上共同詐欺取財罪，並予分論併罰，業經原判決認定在案。

01 三、被告於偵查、原審及本院時均自白洗錢及參與組織犯行（見
02 偵字第68985號卷第32頁，原審卷第88頁，本院卷第99
03 頁），固符民國112年6月16日修正施行生效前之洗錢防制法
04 第16條第2項（相關比較新舊法之理由，詳待後述）及組織
05 犯罪防制條例第8條第1項所定減刑要件，惟因屬於輕罪之減
06 刑要件，爰於量刑時一併衡酌。

07 四、撤銷改判（即附表編號2所示犯行部分）之理由

08 (一)原判決就附表編號2所示犯行予以科刑，固非無見。惟查被
09 告於上訴後已此部分之告訴人李秋珍達成調解（履行期尚未
10 屆至，有調解筆錄附於本院卷第83至84頁可稽），原審未及
11 審酌及此，所為量刑及定應執行刑均有未恰。被告上訴意旨
12 就此部分指摘及此，為有理由，應由本院就原判決此部分之
13 刑及其定應執行刑部分，予以撤銷改判。

14 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正途獲取財物，
15 反參與本案詐欺集團後擔任車手，除使李秋珍蒙受合計新臺
16 幣（下同）40萬元之財產損失外，亦造成金流斷點，掩飾、
17 隱匿犯罪所得之所在及去向，增加檢警查緝及告訴人求償之
18 困難，嚴重破壞社會秩序，所為殊值非難，另考量其犯後已
19 坦承犯行（含自白洗錢及參與組織犯行），並與李秋珍達成
20 調解之態度，兼衡其犯罪之動機、目的、手法、參與犯罪之
21 程度（雖非核心人物，但係犯罪目的能否實現之重要角
22 色，且其領得之詐欺犯罪所得業已交予其他集團成員或轉匯
23 指定帳戶）、素行（前於112年間因施用毒品案件，經臺灣
24 臺北地方法院以112年度簡字第1552號判處有期徒刑3月確
25 定，並於112年11月14日執行完畢，有本院被告前案紀錄表
26 附於本院卷第36頁可稽）、智識程度（自陳高職畢業、現因
27 戒毒而在安置機構、患有情感思覺失調症，及領有輕度精神
28 障礙之身心障礙證明，見原審卷第47至49頁及本院卷第29
29 頁）、生活狀況（見本院卷第100頁）等一切情狀，量處如
30 主文第二項所示之刑。

31 五、上訴駁回（即附表編號1、3至5部分）之理由

01 (一)被告上訴意旨略以：我僅係參與外圍工作，詐騙金額均遭主
02 犯拿走，且我領有輕度精神障礙之身心障礙證明，原審量刑
03 過重，請從輕量刑云云。

04 (二)關於刑之量定，係實體法上賦予法院得為自由裁量的事項，
05 倘於科刑時，已以行為人的責任為基礎，斟酌刑法第57條所
06 列各款事項，客觀上並未逾越法定刑度或濫用其權限，即不
07 得任憑主觀意思，指摘為違法。原判決關於附表編號1、3至
08 5所示犯行之量刑，業已審酌包含被告參與犯罪之程度、智
09 識程度及生活狀況在內之一切情狀，其所為刑之量定，並未
10 濫用自由裁量之權限，亦無逾越職權或違反比例原則、罪刑
11 均衡原則，縱與被告主觀上之期待不同，仍難指為違法。從
12 而，被告上訴意旨徒憑前詞，指摘原判決此部分量刑不當云
13 云，為無理由，應予駁回。

14 六、經綜合審酌被告上開撤銷改判及上訴駁回部分所犯各罪之時
15 間相近、犯罪之動機、目的及手法雷同，責任非難重複之程
16 度較高，應可酌定較低之應執行刑，爰就其上開所犯各罪所
17 處之刑，定其應執行刑如主文第4項所示。

18 七、接受2年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，且其未曾因故
19 意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，或前因故意犯罪受有期徒
20 刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免後，5年以內未曾因故意
21 犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，而以暫不執行為適當者，得
22 宣告2年以上5年以下之緩刑，刑法第74條第1項定有明文。
23 查被告前於112年間因施用毒品案件，經臺灣臺北地方法院
24 以112年度簡字第1552號判處有期徒刑3月確定，並於112年1
25 1月14日執行完畢，有本院被告前案紀錄表附卷可稽（見本
26 院卷第35至36頁），核與上開刑法第74條第1項之緩刑要件
27 顯然不符。是其請求諭知緩刑，尚無可採。

28 八、被告行為後，洗錢防制法業於113年8月2日修正施行生效，
29 修正前洗錢防制法第14條第1、3項規定：「（第1項）有第2
30 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
31 百萬元以下罰金。…（第3項）前2項情形，不得科以超過其

01 特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後洗錢防制法第19條第
02 1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10
03 年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
04 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
05 期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」並刪除原第3項規
06 定。本案被告所犯「特定犯罪」為刑法第339條之4第1項第2
07 款之三人以上共同詐欺取財罪（最重本刑為有期徒刑7
08 年），且其洗錢之財物或財產上利益（即附表所示5名被害
09 人受詐欺總額）為88萬元，未達1億元。如依裁判時法，其
10 法定最高度刑為有期徒刑5年，固較行為時法之法定最高度
11 刑即有期徒刑7年有利於被告。惟查被告行為時之洗錢防制
12 法第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查『或』審判
13 中自白者，減輕其刑。」112年6月16日修正之同條項（即中
14 間時法）規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自
15 白者，減輕其刑。」113年8月2日修正之同法第23條第3項規
16 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
17 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。本案被告固
18 於偵查、原審及本院時均自白洗錢犯行，惟未自動繳交全部
19 所得財物，如依裁判時法，尚不符合該條項減輕其刑要件，
20 然依行為時法及中間時法規定，則均符該條項減輕其刑要
21 件。是經整體比較結果，仍以行為時法最有利於被告。原判
22 決雖未及比較適用上開規定，然其適用法律之結果與本院相
23 同，又無「顯然違背法令」或「對被告之正當權益有重大關
24 係」之情事，自無礙於本院據以為科刑上訴之審判，附此敘
25 明。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段、第364
27 條、第299條第1項前段，判決如主文。

28 本案經檢察官曾開源提起公訴，檢察官羅松芳到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

30 刑事第十四庭 審判長法官 王屏夏

31 法官 潘怡華

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
03 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
04 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05 書記官 尤朝松

06 中華民國 113 年 10 月 9 日

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 組織犯罪防制條例第3條第1項

09 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
10 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
11 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
12 者，得減輕或免除其刑。

13 中華民國刑法第339條之4

14 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
15 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

16 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

17 二、三人以上共同犯之。

18 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
19 對公眾散布而犯之。

20 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
21 電磁紀錄之方法犯之。

22 修正前洗錢防制法第14條第1項

23 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
24 5百萬元以下罰金。
25